

АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ София, ул. "Леге" № 2
РЕГИСТРАЦИОНЕН № И ДАТА 26-Ф-6/24.10.19

До
**СПЕЦИАЛИЗИРАНА
ПРОКУРАТУРА**
гр. София, ул. "Черковна" № 90

До
**АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА
ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ**
гр. София, ул. "Леге" № 2

СИГНАЛ

От
Фондация „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“,
ЕИК 177101397, представлявана от Бойко
Христов Станкушев - директор
Адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул.
„Княз Борис I“ 71, офис 2
acf@acf.bg

**УВАЖАЕМИ Г-Н АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА
СПЕЦИАЛИЗИРАНАТА ПРОКУРАТУРА,**

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИРЕКТОР на АДФИ,

Фондация „Антикорупционен фонд“ (АКФ) е независима гражданска организация, която съдейства на институциите за превенция и разследване на корупцията във високите етажи на властта. Като неправителствена организация извършваме проверки и анализ на достъпни източници и документи, за да подпомогнем разкриването на корупционни действия и злоупотреба с власт.

Осъществявайки нашата основна дейност въз основа на мониторинг върху публично достъпна информация, включително такъв от парламентарен контрол¹, се информирахме за следните факти, касаещи възлагането на публичната дейност по **граничен ветеринарномедицински контрол**, в ресора на **Българската агенция за безопасност на храните (БАБХ)** на **частното дружество „Пи.Еф.Си.“ ЕООД**, при съмнения за законосъобразното

¹ Въпрос от Кристиан Вигенин до Румен Порожанов, Министър на земеделието и храните вх.№. 854-06-1092/02/10/2018г.

възлагане и контрол на дейността. Периодът на възлагане е повече от 6 години – започва със сключване на договор с дружеството през март 2013 г. и продължава до настоящия момент.

С настоящия сигнал, Ви сезираме по компетентност, като молим да извършите необходимите проверки за законосъобразност, да съберете относимите доказателства и установите дали са налице извършени административни нарушения, съответно длъжностни престъпления във връзка със сочените обстоятелства.

I. Хронология и анализ на данните.

1. През 2013 г. без провеждане на процедура по Закона за обществените поръчки („ЗОП“) изпълнителният директорът на БАБХ сключва Договор № 9 от 12.03.2013 г., с дружеството „Пи.Еф.Си.“ ЕООД (ЕИК 202454263) със седалище в гр. София. Предметът на договора е извършването на профилактична дезинфекция на влизащите в страната превозни средства през българската границата с Република Турция при обявена усложнена епизоотична обстановка.² Съгласно сключения договор фирмата-изпълнител се задължава за своя сметка да изгради и поддържа техническите средства, необходими за извършване на дейността по чл. 190 от Закона за ветеринарномедицинската дейност („ЗВД“), както и да осигури необходимия квалифициран персонал и препарати. При преглед на информацията в Търговския регистър прави впечатление, че дружеството „Пи.Еф.Си.“ ЕООД е първоначално учредено като "Прайвът файненшъл къмпани" ЕООД през м. февруари 2013 г., т.е. едва няколко седмици преди подписването на договора с БАБХ за *5-годишен срок*. В регистрирания предмет на дейност отсъства извършването на каквито и да е дейности, свързани с възложената по договор, нито е видно дружеството да разполага със съответната експертиза. Първоначално, едноличен собственик на капитала на дружеството е **Лидия Валентинова Любенова**, която е сочена в медиите като свързана с Красимир Каменов-Къро (сестра е на съпругата му), който според медийни публикации е известен в криминалните среди.³ През 2015 г. собствеността върху дружеството е прехвърлена на **Филип Стоянов Стоянов**, който приема нов учредителен акт на 14.07.2015 г. в качеството си на *едноличен собственик на капитала*, като едновременно с това е и управител на дружеството.
2. През 2019 г. собствеността на дружеството е сменена като на 8.08.2019 г. е вписан нов едноличен собственик на капитала - **Атанас Веселинов Едрев**, а от 21.08.2019 г. е вписан и нов управител - **Борислав Георгиев Карев** (до 2017 г. е управител на спедиторската фирма „МБ Корект“ ЕООД, ЕИК 200030650, със седалище в Свиленград; до 2008 г. е бил

² Изявление от 12.05.2014 г. на изпълнителния директор на БАБХ проф. Пламен Моллов:

<http://www.babh.government.bg/bg/Object/news/view/1266/%D0%98%D0%97%D0%AF%D0%92%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95%20%E0%BF%BD>

³ <https://www.24chasa.bg/novini/article/4915493>

собственик на 50 % от капитала на дружеството, а след това - едноличен собственик на капитала до 2017 г.). През 2011 г. бившият съдружник на Карев - Димитър Тодоров Баджаков - е арестуван за трафик на цигари, като има засечена криминална активност и през последните години.⁴ От 2017 г. Карев е и едноличен собственик на капитала и управител на фирма, осъществяваща хазартен бизнес „Гейм импорт енд дистрибушън“ ЕООД (ЕИК 204296456).

3. След временно прекъсване през 2013 г. на осъществяваната от дружеството дейност по извършването на профилактична дезинфекция, през пролетта на 2014 г. дейността е **възобновена**. Основанието за това е Заповед № РД 09-230/11.04-2014 г. на министъра на земеделието и храните, с която е обявена усложнена епизоотична обстановка в Република Турция и на БАБХ е разпоредено да стартира дейности по реда на чл. 190 от ЗВД, във вр. т. 4. 2 от Държавната профилактична програма за 2014 г., утвърдена със Заповед № РД 09-177/24.03.2014 г. на министъра на земеделието и храните. Новонастъпилите епизоотични рискове пораждат необходимост от подновяване на профилактичната дезинфекция на влизащите през граничните ни пунктове с Република Турция моторни превозни средства.
4. След извършено съгласуване с дружеството и проверка относно действието на договора с „Пи.Еф.Си.“ ЕООД от 2013 г. е установено, че съгласно Раздел V чл. 8 от договора изпълнението на същия се **спира** за срока на прекратяване от компетентните органи на епизоотична обстановка и отпадане на необходимостта от извършване на дезинфекция на влизащите превозни средства през българската граница. Обсъдени са възможностите за прекратяване на договора, но се установява, че съгласно клаузите, уреждащи неустойките и обезщетенията в случаите на предсрочно прекратяване на горечитирания договор от страна на БАБХ, то агенцията ще бъде неправомерно финансово ошетена. Според тогавашния изпълнителен директор, в случай на прекратяване на договора, БАБХ ще трябва да заплаща в двоен размер направените от страна на дружеството инвестиции за изграждане на съоръженията, както и ще следва да заплати претърпените вреди и пропуснати ползи на фирмата изпълнител.⁵
5. През 2015 г. дружеството осъществява дейността на границата с Република Турция съгласно заповед РД № 09-524 от 28.07.2015 г. на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 190 от ЗВД, поради установена епизоотична обстановка в Република Турция. Информацията е официално получена в резултат на обществен достъп по реда на ЗДОИ, относно извършването на профилактична дезинфекция на влизащите от Турция МПС на ГКПП Капитан Андреево-Капъкуле, Лесово-Хамзъбейли, Малко

⁴ <https://www.bgdn.es.bg/Article/6249139>

<https://e-svilengrad.com/2011/03/01/%d0%be%d1%81%d1%82%d0%b0%d0%b2%d0%b8%d1%85%d0%b0-%d0%b4%d0%b8%d0%bc%d0%b8%d1%82%d1%8a%d1%80-%d0%b1%d0%b0%d0%b4%d0%b6%d0%b0%d0%ba%d0%be%d0%b2-%d0%b2-%d0%b0%d1%80%d0%b5%d1%81%d1%82%d0%b0/>

⁵ Изявление от 12.05.2014 г. на изпълнителния директор на БАБХ проф. Пламен Моллов

Търново.⁶ Също така, според предоставения достъп до информация, БАБХ е възложила на фирмата-изпълнител „Пи.Еф.Си.“ ЕООД да **събира държавните такси** и да ги внася в държавния бюджет, което се контролира от самата агенция. В Годишния доклад за дейността на дружеството за 2018 г. изрично се посочва, че то осъществява за своя сметка дейността по чл. 190 ЗВД и има задължение да събира и внася държавните такси за дейността.

6. Според Решение № РД 11-1732/ 28.08.2018 г. на изпълнителния директор на БАБХ по подадено заявление по реда на ЗДОИ е отказан достъп до информация във връзка със сключения договор между БАБХ и „Пи.Еф.Си.“ ЕООД. АКФ завежда дело срещу постановения отказ пред Административен съд София-град, което е спечелено, отказът е отменен и БАБХ е задължена да предостави исканата информация.⁷
7. По публична информация от медии може да се направи извода, че събираните от „Пи.Еф.Си.“ ЕООД **държавни такси** за извършване на профилактичната дезинфекция се разпределят в такова съотношение, че само част от събраните суми се внасят към държавния бюджет, а друга част формират приходи за дружеството, видно от публикуваните в Търговския регистър годишни финансови отчети. При събирането на таксите следва да се прилага тарифа по ЗБАБХ (съгласно чл. 32, ал. 1) според която размерът на таксите за дезинфекция на влизашите в страната ПС е следния: 1/за дезинфекция на ходовата част на автомобил до 3.5т – 4 лв., за микробуси и автобуси - 10 лв, за чуждестранни леки автомобили - 2 евро, за чуждестранни автобуси и микробуси - 5 евро; 2/за външна дезинфекция на товарни автомобили над 3.5 т – 20 лв., за чуждестранни -10 евро.
8. Видно от приложена касова бележка от 19.09.2019 г. за дезинфекция на лек автомобил – държавната такса по чл. 190 ЗВД е в размер на 3,91 лв., а таксата за обслужване е 1,96 лв.
9. Според годишните финансови отчети (ГФО) на „Пи.Еф.Си.“ ЕООД за периода 2016 г. - 2018 г., публикувани в Търговския регистър, се установява ръст в приходите и печалбата на дружеството. През 2016 г. *чистата печалба* от дейността (след заплащане на данъци) е на стойност 6562 хил. лв., а през 2017 г. – 7001 хил. лв. *Според ГФО за 2018 г. печалбата на дружеството след данъчно облагане е увеличена спрямо 2017 г. с 24,67% и възлиза на 8728 хил. лв.* За сравнение през предходните 2015 г. (3340 хил. лв.) и 2014 г. (1313 хил. лв.) отчетената печалба е значително по-малка. Основният въпрос е при такава очевидно доходоносна дейност (печалбата надвишава повече от 10 пъти разходите за дейността), **защо държавната институция самостоятелно не извършва тази дейност**, още повече, че законът изрично я е възложил на БАБХ.

⁶ Решение № РД 11-1201/ 04.07.2018 г. на изпълнителния директор на БАБХ по подадено заявление от АКФ

⁷ Решение № 1402/ 05.03.2019 г. на АССГ, Второ отделение 39-ти състав. Към момента БАБХ все още отказва да предостави исканата информация въпреки осъдителното решение.

10. Следва да се има предвид, че самата БАБХ признава публично, че през 2014 г. не разполага с необходимия значителен човешки и финансов ресурс за извършване на профилактичната дезинфекция на влизащите в страната моторни превозни средства на ГКПП по границата на Република България с Република Турция.⁸ С това се аргументира активирането на договора с „Пи.Еф.Си.“ ЕООД от 2013 г. Аргументът за липса на капацитет самата агенция да извършва тази дейност е сочен от ръководството на БАБХ като основание за възлагане на дейността на външна фирма.⁹

Във връзка с установените факти и обстоятелства възникват основателни съмнения за **незаконосъобразно упражняване на правомощия и дейности** в следните посоки:

II. Изводи за нарушения на нормативната уредба

1. Възлагане на публичноправна дейност на частното дружество „Пи.Еф.Си.“ ЕООД

Съгласно чл. 184 от ЗВД, БАБХ осъществява граничен ветеринарномедицински контрол, който е дефиниран по отношение на внасяните продукти и транспортните средства, с които се осъществява вносът. Контролът (чл. 185 ЗВД) се осъществява чрез проверки на определени за целта гранични инспекционни ветеринарни пунктове („ГИВП“), които трябва да разполагат с помещения, оборудване, персонал, документация, както и да са одобрени от ЕК. Контролът се провежда от **официален ветеринарен лекар, който носи отличителни белези при изпълнение на възложените му функции** (чл. 186 и чл. 187 ЗВД). В чл. 188 от ЗВД изрично са изброени дейностите, които са в обхвата на граничния инспекционен ветеринарномедицински контрол, като под т. 4 е записано *„дезинфекция и дезинсекция на влизащи в страната превозни средства“*. В чл. 190 от ЗВД е уредена профилактична дезинфекция и дезинсекция на граничния контролно-пропускателен пункт (ГКПП) при обявена епизоотична обстановка.

Съгласно Наредба № 47 от 20 април 2006 г. за изискванията към граничните инспекционни ветеринарни пунктове и условията и реда за провеждане на граничен инспекционен ветеринарен контрол е описано с какво трябва да разполагат ГИВП (чл. 8 ал. 1), като в т. 17 е предвидено да разполагат с оборудване за почистване и дезинфекция, отговарящо на нуждите на ГИВП, или ефективна система за почистване и дезинфекция по договор с външни лица, които документират извършеното почистване и дезинфекция. В наредбата (чл. 13.) се възлага на **официалния ветеринарен лекар** на ГИВП да извършва:

1. проверки на документи;
2. проверки за идентичност и физически проверки, вземане на проби и извършване на общи изследвания;
3. административни задачи и процедури;
4. дезинфекция на влизащите в страната транспортни средства съгласно чл. 190 ЗВД, т.е.

⁸

⁹ <https://www.mediapool.bg/firma-za-dezinfektsiya-na-kapitan-andreevo-pecheli-po-polovin-milion-leva-na-mesets-news204815.html>

само при епизоотична обстановка.

В ЗВД (чл. 9) също е предвидено, че **официалните ветеринарни лекари са служители на БАБХ**, назначени *по служебно правоотношение и определени със заповед на изпълнителния директор*, като именно на тях служебно е възложено осъществяването на граничен ветеринарномедицински контрол. Няма законово предвидена възможност тази дейност/ услуга да се предостави чрез възлагане на лица, различни от официален ветеринарен лекар.

Предвид действащата императивна нормативна уредба (ЗВД и Наредба № 47 от 20 април 2006 г.) относно провеждането на профилактична дезинфекция на влизащите в страната транспортни средства съгласно чл. 190 ЗВД, която следва да се извършва от **официалния ветеринарен лекар**, считаме че **неправомерно** тази основна дейност е възложена на частното дружество „Пи.Еф.Си.“ ЕООД, за което няма данни да разполага с необходимите ресурси и правомощия за извършването на дейността. Липсва **законова делегация** за предвиденото в чл. 8, ал. 1, т. 17 от Наредба № 47 от 20 април 2006 г. възлагане на дейностите по почистване и дезинфекция по договор с външни лица, т.е. в тази своя част наредбата противоречи на закона и не следва да се прилага. В противен случай се нарушава принципа на правовата държава, вкл. принципа за законност в дейността на органите на държавна власт и администрацията (чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за администрацията; чл. 4 и чл. 5 от АПК).

Нашият извод е, че дейността е възложена **без законово основание** (не е приложен Законът за обществените поръчки или друг специален закон), а неясно предвидената хипотеза в наредбата (чл. 8, ал. 1, т. 18) не е достатъчно основание за възлагане на дейността без ясно уредена пълна процедура, която да гарантира публичния интерес. Проведена е **непрозрачна и неконкурентна процедура по възлагане на дейността на едно частно дружество без опит** в предоставянето на подобни услуги, **регистрирано само няколко седмици преди** сключването на договора с БАБХ. Проведената процедура не съдържа гаранции за **обективност и независимост** на преценката на възложителя, както и достатъчно изисквания, гарантиращи **опита и капацитета** на кандидатите.

2. Събиране на държавни такси без законно основание от „Пи.Еф.Си.“ ЕООД

Според принципната постановка на чл. 1 от Закон за държавните такси („ЗДТ”), държавните такси се събират от органите на съдебната власт, от другите държавни органи и бюджетни организации в размери, определени с тарифи, одобрени от Министерския съвет, и постъпват в държавния бюджет, освен ако със закон е предвидено друго. Това означава, че държавни такси могат да събират само **органи на държавна власт** (публични институции) или **организации на публичното право**, но не и **частни дружества**. В чл. 3 ЗДТ е предвидено, че държавна такса се заплаща при *предявяване на искането за извършване на действието* и/или при издаване на документа, за който се плаща такса, така както е указано в тарифата.

В чл. 14 ал. 2 от ЗВД е предвидено да се заплащат такси за осъществяваните дейности по този закон съгласно **тарифата** по Закона за Българската агенция по безопасност на

храните (ЗБАБХ). Съгласно чл. 4 от ЗБАБХ **агенцията събира такси за дейностите по официален контрол и за други дейности, предвидени в закон, съгласно тарифа, утвърдена от Министерски съвет, т.е. и в специалния закон не е предвидено частни дружества да могат да събират и администрират такси, които се дължат за извършването на съответните дейности/ услуги.**

От направения анализ на публично известната информация (вж. т. 7, т. 8 и т. 9 от фактологическата част), следва, че частното дружество слага съществена „надценка“ (от 20% - 50% над официалния размер на таксата) върху нормативно предвидения размер на таксата, уредена в действащата тарифа по ЗБАБХ (съгласно чл. 32, ал. 1). По този начин държавата (в лицето на БАБХ) създава един **изключително доходоносен „бизнес“ за едно частно дружество**, без да са спазени императивните стандарти за прозрачност, отчетност, конкурентност и т.н.

В конкретния случай, отсъства законово предвидена възможност не само за възлагане на дейността на частно дружество, но и за събиране и администриране на предвидените в тарифата по ЗБАБХ такси за извършените дейности/ услуги. Нормативната уредба не предвижда частно дружество, събиращо официална такса по тарифа, утвърдена от Министерски съвет, да може да задържа част от получената цена за услугата като печалба за дружеството.

Въз основа на изложеното, Ви сезираме по компетентност, като молим да извършите проверка, съберете относимите доказателства и установите дали са налице извършени нарушения на закона или длъжностни престъпления във връзка със сочените обстоятелства, като очакваме след завършването ѝ да ни информирате за резултатите.

Приложения:

1. Решение № РД 11-1201/ 04.07.2018 г. на изпълнителния директор на БАБХ по подадено заявление от АКФ
2. Решение № 1402/ 05.03.2019 г. на АССГ, Второ отделение 39-ти състав.
3. Касов бон, издаден от „Пи.Еф.Си.“ ЕООД от 19.09.2019 г. на ГКПП Малко Търново

23.10.2019 г.
гр. София

С уважение,

БОЙКО СТАНКУШЕВ

/Директор/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ

РЕШЕНИЕ
№ *РД-БВН/0407.2018г.*

ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТЪП ДО ОБЩЕСТВЕНА ИНФОРМАЦИЯ

На основание чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), във връзка със заявление от Мирослава Петрова – управител на „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“, изпратено от Министерството на земеделието, храните и горите по компетентност в Българската агенция по безопасност на храните, с вх. № ОИ-34/22.06.2018г., след като се запознах със заявлението.

РЕШИХ:

I. Предоставям пълен достъп до исканата обществена информация по Заявление от Мирослава Петрова – управител на „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“, както следва:

По т. 1 от заявлението: „На какво основание се извършва профилактична дезинфекция на влизаните в Република България превозни средства през следните гранични контролно-пропускателни пунктове Капитан Андреево –Капъкуле, Лесово – Хамзабейли, Малко Търново?“

Профилактичната дезинфекция на изброените ГКПП се извършва съгласно Заповед РД № 09-524 от 28.07.2015год. на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 190 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВД/, поради усложнена епизоотична обстановка в Република Турция.

Към настоящия момент епизоотичната обстановка в Република Турция продължава да е влошена, като съществуват многобройни огнища на остри заразни болести по животните, някои от които се пренасят и върху хора /зоонози/. Само на заразния нодуларен дерматит огнищата са над 400 бр. По данни на системата за обявяване на болести по животните към Европейската комисия (ADNS) избухват нови огнища на заразни болести, като само за периода 01.01.2018год. до 17.06.2018 год. обявените нови огнища са : 249бр. на шар; 17бр. на чума по дребните пресивни животни; 97 бр. на шарка по овце и кози; 2 бр. на заразен нодуларен дерматит, 28бр. на антракс, 94бр. на бяс, 43бр. на нюкясълска болест, разположени в непосредствена близост до границата на Република България, респективно на Европейския съюз.

Профилактичната дезинфекция е мярка за предотвратяване на заразни болести по животните, респективно хората, които са свързани и със значителни социално-икономически щети. Република България като външна граница на ЕС е необходимо да предприема мерки с цел да гарантира предотвратяване на проникването на трансгранични заболявания по животните на територията на Съюза.

По т. 2 от заявлението: „На какво основание профилактичната дезинфекция се извършва от „Пи Еф СИ“ ЕООД, ЕИК 202454263?“

Дейността по дезинфекцията е възложена на фирма „Пи.Еф.Си“ ЕООД съгласно подписан договор след провеждане на процедура по подбор за изпълнител на дейността по чл.190 от ЗВД.

По т. 3 от заявлението: „На какво основание Пи Еф СИ“ ЕООД, ЕИК 202454263 събира такса за извършване на профилактична дезинфекция?“

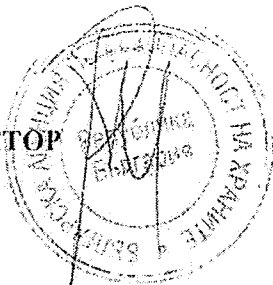
С посочения в т.2 договор, БАБХ е възложила на фирмата-изпълнител да събира държавните такси и да ги внася в държавния бюджет, което стриктно се контролира от БАБХ.

II. Съгласно чл. 34, ал. 1, т. 3, т. 4 и чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, настоящото решение да се изпрати на Мирослава Петрова-управител на Антикорупционен фонд на посочения в заявлението електронен адрес.

Настоящото Решение може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София – град в 14-дневен срок от датата на получаването му.

Д-Р ДАМЯН ИЛИЕВ

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



РЕШЕНИЕ

№ 1402

гр. София, 05.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9407** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 ал.1 от ЗДОИ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Води се по жалба вх.№ 13101/13.09.18г на Фондация „А. фонд“-С. с представляващ М. П. против Решение № РД11-1732/29.08.18г на ИД на БАБХ, в частта на постановения пълен отказ по т.1 и т. 2 и частичен отказ по т.5 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№ 10081/17.07.18г.

В жалбата се твърди, че решението в обжалваната част е незаконосъобразно, като по т.1 от заявлението е налице надделяващ общ.интерес, а ответникът не е обосновал с какво се засягат правата на третото лице / изразило несъгласие за предоставяне на поисканата информация/, както и не се е произнесъл по наличието на надделяващ общ.интерес /негово задължение е/. По отношение на т.2 от заявлението-информацията е обществена такава по см. на ЗДОИ и предвид практиката на ВАС, като дефинирането ѝ в заявлението под формата на въпрос не променя характеристиката ѝ на общ.информация. Относно т.5 от заявлението, аргументите на жалбоподателя са аналогични на аргументите му относно т.1, като се сочи, че не е налице търговска тайна.Моли се за отмяна на Решението в обж.части и връщане на преписката на ответника със задължителни указания да предостави достъпа по т.1,2 и 5/относно фирмата/, или произнасяне от Съда по същество на заявлението по тези точки, като се предостави достъп. Моли се и за присъждане на разноски по списък.В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., като поддържа жалбата на изложените в нея доводи.

Ответникът ИД на БАБХ се представлява в заседание от адв. Й., който оспорва

жалбата и твърди, че е съобразено изразеното от третото лице несъгласие за предоставяне на информация, като все пак е предоставена информация на заявителя. По ЗДОИ се предоставя информация, а не документ, поради което по т.1 не е предоставен договора, сключен с третото лице. В писмени бележки се сочи още, че жалбоподателят като носител на док.тежест в производството не е доказал наличието на законовите и фактически предпоставки да му се предостави желания достъп и по т.1,2 и 5 от заявлението, като е налице търг.тайна и изричен отказ на третото лице за предоставянето ѝ. По т.2 от заявлението е формулиран въпрос какви законови процедури има предвидени нормативно, като това запитване не представлява общ.информация по ЗДОИ. По т.5 от заявлението е отговорено частично, като заявителят не е обосновал надделяващ общ.интерес, като въобще не е посочил какъв е интересът му от исканата информация. Съгл. практиката на ВАС, ако третото лице откаже предоставяне на достъп, органът в кръга на оперативната си самостоятелност решава дали да даде достъп по начин, който да не засегне правата на третото лице/и тази преценка не подлежи на съд.контрол/.

Жалбата е подадена в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу акт от категорията на чл. 40 ал.1 от ЗДОИ, пред компетентния съд, поради което същата е допустима и следва да бъдат разгледана по същество.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ 10081/17.07.18г Фондация „А. фонд“-С. с представляващ М. П. е поискала от ИД на НАП достъп до обществена информация /която да получи на е-майл/, както следва: 1/ копие на сключен договор с [фирма] със заличени данни, като се има предвид наличието на надделяващ общ.интерес по чл. 31 ал.5 от ЗДОИ; 2/ какво е законното основание на проведената процедура по подбор на изпълнител на дейността по чл. 190 от ЗВД, вследствие на която е избран за изпълнител [фирма]? Какъв вид е процедурата и какво е основаниято за сключването на договора? При какви правила е избран изпълнителя на дейността по чл. 190 от ЗВД?; 3/ Какви средства от дър.бюджет за периода от издаване на Заповед № РД-09-524/28.07.15г до настоящия момент са предвидени за извършване на дейността по чл. 190 от ЗВД, колко са изразходвани за това?; 4/ Какви суми от дър.бюджет, предвидени в Нац.програма за профилактика,надзор, контрол и ликвидиране на болестите и зоонозите в България 2016-2018г са изразходвани при извършване на дейността по чл. 190 от ЗВД за дезинфекция за предотвратяване и преустановяване на изброените болести в т.1 на Решение № РД11-1201/04.07.18г, породили усложнената епидемиологична обстановка?; 5/ Какви суми са събрани от преминаващите МПС ГКПП за периода от издаване на Заповед № РД-09-524/28.07.15г до настоящия момент? Каква част от тях са дър.такса и каква част е заплащане за извършване на услугата на частната фирма за осъществяване на дейността по чл. 190 от ЗВД? В заявлението е посочено, че с исканата информация се цели заявителят да се състави собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти /БАБХ/, повишаване отчетността и прозрачността в дейността на МЗХ като зад.субект, като част от търсената информация може да се съдържа в документи и др.мат.носители, които са създавани, получавани или съхранявани от БАБХ.

С изх.№ 4110-Ю/24.07.18г ответникът е изпратил на [фирма] запитване на осн. чл. 31 ал.2 от ЗДОИ дали е съгласно да се предостави на заявителя копие от договора и от другите данни, свързани с дружеството. С писмо от 25.07.18г/получено на 31.07.18г/

заявителят е уведомен, че срокът за произнасяне се удължава с 14 дни, предвид изпратеното запитване до третото лице. С писмо от 14.08.18г/получено на 22.08.18г/ заявителят е уведомен, че все още няма данни дали третото лице е получило уведомлението от 24.07.18г. С писмо вх.№ 11996/21.08.18г третото лице изразява изрично несъгласие за предоставяне на информацията, касаеща дружеството, тъй като е търговска тайна, а заявителят не е посочил за какво му е необходима. Издадено е обжалваното Решение № РД11-1732/29.08.18г на ИД на БАБХ, като е предоставен пълен достъп по т.3 и т.4 и частичен достъп/относно дър.такси, събирани от БАБХ и постъпващи директно в дър.бюджет/ по т.5 от заявлението, като е постановен пълен отказ по т.1 и т. 2 и частичен отказ по т.5 от заявлението/относно сумите, заплатени на дружеството за извършване на услугата по чл. 190 от ЗВД/. Решението е връчено на заявителя на 31.08.18г, като жалбата срещу него е от 12.09.18г. Заявителят не поддържа жалбата си от 30.08.18г срещу мълчалив отказ, предвид последвалия изричен такъв.

При така установеното, Съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материално-правните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона. Съдът извършва цялостна проверка относно законосъобразността на оспорения акт, като не се ограничава само до проверка на направените в жалбата твърдения за незаконосъобразност на акта. В кръга на извършваната цялостна служебна проверка от Съда по законосъобразността на акта в обжалваната му част, Съдът намира следното:

Решението е издадено от компетентен орган /задължен субект по см. на чл. 3 ал.1 от ЗДОИ/, в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Спазена е писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като решението съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК и по спец. норма на чл.38 от ЗДОИ, вкл. фактически и правни основания за издаването му. Съдът намира, че не е налице порок на формата/съдържанието на акта. Отделен е въпроса дали посочените основания са правилни /това касае материалната законосъобразност на акта/.

По процесуалната и мат.законосъобразност на Решението в оспорената част, Съдът намира следното:

По т.1 от заявлението / копие на сключен договор с [фирма] със заличени данни, като се има предвид наличието на надделяващ общ.интерес по чл. 31 ал.5 от ЗДОИ/: достъпът е отказан на осн. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ, като ответникът намира, че не е налице изключението по предл.второ /тъй като заявителят не е обосновал за всяка точка поотделно мотиви за надделяващ общ.интерес/ и тъй като не е налице възможност да се предостави исканата информация в обем, без да се нарушат интересите на третото лице/изразило изрично несъгласие/. Съдът намира, че в т.1 от заявлението не е посочено копие от какъв договор се иска да му бъде предоставен. От следващите точки на заявлението би могло да се изведе извод, че вероятно е договор, сключен между ИД на БАХБ и [фирма] във връзка с дейност по чл. 190 от ЗВД / „Влизащите в страната превозни средства подлежат на профилактична дезинфекция и дезинсекция на граничния контролно-пропускателен пункт (ГКПП) при обявена епизоотична обстановка/, но от данните по делото не става ясно с кой акт, на кой орган, за кой период и за кой район е обявена епизоотична обстановка, респ. за

кое/кои ГКПП и за какъв срок е този договор. Визираният в заявлението договор, при липса на други данни по преписката /напр. че е адм.договор/, би следвало да се третира като документ, в който са материализирани договорените съгл. нормите на ЗЗД облигационни отношения между два равноправни субекта/единият от който обаче е задължен субект по ЗДОИ/. Договорът като документ не е равнозначен на „информация“ по ЗДОИ /тя се съдържа в него/, като договорът, ако е бил подписан от ИД на БАБХ, е документ, създаден и съхраняван от БАБХ /зад.субект/. Съдът намира, че в тази точка заявлението е следвало да бъде оставено без движение от ответника, като на заявителя се даде указание да посочи точно кой договор визира. Едва при наличието на конкретизиран договор по т.1 и данни с кой акт, на кой орган, за кой период и за кой район е обявена епизоотична обстановка, както и за кое/кои ГКПП и за какъв срок е този договор, Съдът би могъл да направи преценка дали наличието на изрично несъгласие на третото лице би било достатъчно основание да се откаже достъпа или е можело да се предостави частичен достъп. В тази част Решението следва да се отмени като процесуално незаконосъобразно и преписката да се върне на ответника, за обездвижване на заявлението и събиране на указаните данни, както и за преценка едва въз основа на тях дали несъгласието на третото лице е основание за пълен отказ, респ. дали е възможно предоставяне на частичен достъп. По т.2 от заявлението / Какво е законовото основание на проведената процедура по подбор на изпълнител на дейността по чл. 190 от ЗВД, вследствие на която е избран за изпълнител [фирма]? Какъв вид е процедурата и какво е основаниято за сключването на договора? При какви правила е избран изпълнителя на дейността по чл. 190 от ЗВД?/- ответникът е отказал достъп с аргумент, че зададените въпроси не са общ. информация по чл. 2 ал.1 от ЗДОИ / Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти/ вр. чл. 10 от ЗДОИ / Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия/ и чл. 11 от ЗДОИ / Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации/, и по арг. от чл. 3 ал.1 от ЗДОИ / която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България/. Ответникът е счел, че поставените въпроси са във връзка с действащи норм.актове и действия по приложението им, като не са общ.информация. Съдът намира Решението в тази част за процесуално и материално незаконосъобразно. Ответникът е следвало и в тази част да обездвижи заявлението, като заявителят конкретизира коя точно проведена процедура визира. След което ответникът да предостави пълен достъп до информацията, дефинирана чрез въпросите от т.2 на заявлението / визиращи тази конкретна процедура/. Ответникът неправилно тълкува въпросите по т.2 от заявлението като принципни такива, касаещи съществуващите по бълг. законодателство процедури. Въпросите по т.2 от заявлението визират конкретна процедура/ от данните по делото не става ясно коя е тя/, като търсената по т.2 от заявлението информация е обществена такава по см. на ЗДОИ и следва да бъде предоставен пълен достъп до нея /която и конкретна процедура да касаят въпросите/.

По т.5 от заявлението / Какви суми са събрани от преминаващите МПС ГКПП за

периода от издаване на Заповед № РД-09-524/28.07.15г до настоящия момент? Каква част от тях са дър.такса и каква част е заплащане за извършване на услугата на частната фирма за осъществяване на дейността по чл. 190 от ЗВД?/- ответникът е предоставил единствено информация, че сумите от дър.такси/непосочено какви/ се събират от БАБХ и постъпват директно в дър.бюджет. Съдът намира, че всъщност отказът по т.5 е пълен, а не частичен, тъй като дори по отношение на събираните от БАБХ дър.такси търсената информация не е предоставена /какви са събраните суми за посочения период/. От заявлението не става ясно, че т.5 от него визира само [фирма].Точно обратното, визират се всички ГКППта, всички видове МПСта, дефиниран е периода. Позоваването на ответника на несъгласието само [фирма], за да постанови отказ, е недостатъчно да мотивира отказа. Решението и в тази част следва да се отмени като процесуално и материално незаконосъобразно и преписката върне на ответника за произнасяне по цялата т.5 от заявлението. На първо място следва да се съберат по преписката данни какво се разпорежда с цитираната в заявлението Заповед № РД-09-524/28.07.15г. и имало ли е различни дружества, извършващи дейност по чл. 190 от ЗВД в посочения период. След което да се посочат сумите, събрани като дър.такси за посочения период, за посочената дейност, на всички ГКППта, за всички преминали МПСта. След което, при липса на конкретизация в т.5 от заявлението, че се визира само дейността на [фирма], да се процедира заявлението в тази част от т.5 по отношение на всички дружества, извършващи дейност по чл.190 от ЗВД в посочения период.

Следователно Решението в обжалваните части е процесуално и материално незаконосъобразно, постановено по заявление с неотстранени нередовности /неконкретизирана информация по отделните точки/, при неизяснени факти и обстоятелства от значение за случая, при произнасяне при неправилно тълкуване на характера и съдържанието на поисканата със заявлението информация, при позоваване на несъгласието само на едно трето лице при неяснота дали има и други трети лица/по т.5/, при липса на предоставена информация по т.5 /въпреки, че се твърди, че се предоставя частичен достъп/ какъв е размера на събраните дър.такси за периода за всички ГКПП за всички преминали МПС.

Решението в обж.части следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне, съобразно задължителните указания, като се започне от обездвижване на заявлението и събиране служебно на издадени относими адм.актове, регулиращи дейността по чл. 190 от ЗВД в дефиниран изрично от заявителя период /респ. посочване дали се търси информация само за [фирма] или за всички лица, извършващи тази дейност в периода/.

Предвид изхода на делото, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски/дър.такса от 50лв и адв.хonorар в мин.размер от 500лв/, е основателно по чл. 143 ал.1 от ДОПК.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.1 и ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК и чл. 41 ал.1 от ЗДОИ, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД11-1732/29.08.18г на ИД на БАБХ, в частта на постановения пълен отказ по т.1 и т. 2 и частичен отказ по т.5 от заявление за предоставяне на

достъп до обществена информация вх.№ 10081/17.07.18г, по жалба вх.№ 13101/13.09.18г на Фондация „А. фонд“-С. с представляващ М. П..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Изпълнителния Директор на Българската Агенция за безопасност на храните за процедиране и произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация с вх.№ 10081/17.07.18г, съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото решение, като на осн. чл. 174 от АПК и чл. 41 ал.1 от ЗДОИ ГО ЗАДЪЛЖАВА да се произнесе в указаните в ЗДОИ срокове.

ОСЪЖДА Българската Агенция за безопасност на храните да заплати на Фондация „А. фонд“-С. с представляващ М. П. П. сумата от 550 лв/петстотин и петдесет лева/, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия:

"Пи.Еф.Си." ЕООД

гр.София, бул."Черни връх"206, Ателие 13

ЕИК: 202454263

ГКПП Малко Търново

ЗДДС N: BG202454263

H03

4

1 x 3,91

3.91 A

1 x 1.96

1.96 A

5.87

Чл. 36 ал. 1 от ЗДДС

5.87

3,00 EUR#

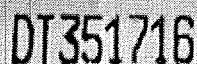
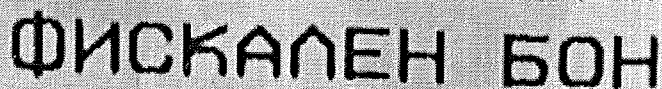
22,58 TRYH

3,49 USDH

H

2 АРТИКУЛА

19-09-2019 14:13:12



02351716

[illegible]

