



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ 05 „СПЕЦИАЛИЗИРАН“

Пр. пр. № 21558/2019 г.

..... 2020 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

за отказ от образуване на досъдебно производство

гр. София, 14.08.2020 г.

Ир. Ганчева – прокурор при СГП, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 21558/2019 г. по описа на СГП,

УСТАНОВИХ,

Преписката е образувана по повод сигнал от инж. Лукаш Вагенкнехт, в който се сочи за данни за правонарушения, сключване на „неблагоприятни сделки“ и други незаконосъобразни, според изложеното, действия на представители на „ЧЕЗ Груп“ в България и други лица, по повод продажба на ТЕЦ „Варна“ ЕАД.

С постановление от 28.11.2019 г. на Д. Пиронева – прокурор в СГП, е било възложено на органите на ДА“НС“ да извършат проверка по случая, като са дадени конкретни указания.

С писмо от 18.12.2019 г. на СГП, материалите по преписката са изискани в цялост, след което с постановление от 19.12.2019 г. са изпратени на Специализирана прокуратура по компетентност.

След повдигнат спор за подсъдност от прокурор при СП, с постановление от 06.03.2020 г. на ВКП, постановлението за изпращане на материалите по компетентност е отменено и е указано ръководството и надзора по пр. пр. № 21558/2019 г. да се осъществява от СГП.

С постановление на СГП е възложена пълна и цялостна проверка, с оглед изясняване, дали действително се касае за извършени престъпления по смисъла на НК.

След приключване на възложената проверка, преписката е изпратена в СГП.

След внимателен анализ на материалите, намирам, че същите по своя характер са достатъчни, да бъде направена преценка относно наличието на достатъчно данни за образуване на наказателно производство съобразно

разпоредбата на чл. 207, ал. 1 от НПК. В тази връзка е необходимо да бъдат анализирани обстоятелствата, от които следва да се установи, какви действия са извършили визираните в сигнала лица и дали същите могат да се квалифицират като противозаконни, а оттам в следствие и като престъпни.

От приложените по преписката документи, намирам за установено следното: За периода от приватизацията му през 2006 г. до края на 2017 г. дружеството „ТЕЦ Варна“ ЕАД, е имало едноличен собственик „ЧЕЗ а.с.“ АД – чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Чешка Република с идентификационен № 452 74649, със седалище Духова 2/1444,140 53 Прага 4 – Михле (наричано по-нататък „ЧЕЗ Груп“). Мажоритарният акционер на дружеството е Чешката република, която притежава почти 70% от всички акции.

През 2006 г. „ЧЕЗ Груп“ разширява дейността си в България, като придобива 100% от дяловете на дружеството „ТЕЦ Варна“ ЕАД. Акциите са били прехвърлени за 206 млн. евро. След това „ЧЕЗ Груп“ инвестира във варненската електроцентрала още 100 млн. евро, които е трябвало да бъдат използвани за 16% увеличение на капитала на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, за да бъдат покрити необходимите инвестиции (посочено в прессъобщение на „ЧЕЗ Груп“ от 02.10.2006 г.). Електроцентралата във Варна разполагала с капацитет 1260 MW и към момента на придобиването, е станала най-голямата конвенционална електроцентрала на „ЧЕЗ Груп“ (както е посочено в цитираното по-горе съобщение).

На 01.01.2015 г. е спряно функционирането на електроцентралата. Причината за това е неспазването на екологичните ограничения, определени в комплексното разрешително, както посочва „ЧЕЗ Груп“ в годишния си доклад за 2015 г.

На 31.10.2017 г. Групата ЧЕЗ обявява в свое прессъобщение – продажбата на дружеството „ТЕЦ Варна“ ЕАД на българската компания „СИГДА“ ООД за 48 млн. евро.

В сигнала си чешкият гражданин инж. Лукаш Вагенкнехт, на основание горната фактология прави изводи и заключение, че е реализирана загуба, надхвърляща 99% от първоначалната инвестиция, което според него е „тревожна и подозрителна загуба на инвестицията в размер на милиарди чешки крони на дружеството“. Сочи още, че „ЧЕЗ Груп“, е продал централата изключително неизгодно и по този начин са били увредени интересите на Чешката република, като мажоритарен собственик, за което е сигнализирана прокуратурата в Чехия. По-надолу в сигнала е отбелязано, че е възможно да са били увредени и интересите на българската държава.

С оглед естеството на сигнала и посочената в него възможност за евентуална увреда, както и съобразявайки обстоятелството, че се навеждат данни за действия на служители на посочената структура и излагането касае обект,

който е включен в Постановление № 181/2009 г. на МС за стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност (*списък обекти от приложението към чл. 1, ал. 1 от постановлението – сектор „Енергетика“, т. 2.5*) – проверката е възложена на ДА“НС“.

При проведена работна среща е докладвано, че в ДА“НС“ през м. юни 2019 г. е бил депозиран сигнал от Антикорупционен фонд – Ж-398/20.06.2019 г., рег. № ПН-1465/20.06.2019 г. Докладвано е, че част от изложените в сигнала, предмет на настоящата проверка, обстоятелства, а именно: свързани със студения резерв на електроцентралата и други – но само за дейности и обстоятелства на територията на Р. България, са били вече предмет на извършена от тях проверка, приключила със становище, че не са установени данни за нарушения. Проверката в ДА“НС“ е приключила, за което е изпратен отговор до авторът на сигнала – ПНД становище от проверката с № Д-2223/30.09.2019 г., а с писмо ПН-2422/21.10.2019 г. е било изпратено това уведомление.

Независимо, че от съдържанието на сигнала по категоричен начин се изяснява, че описаното, респ. евентуална престъпна дейност е извършвано не на територията на страната, с оглед и за пълното изясняване на фактическата обстановка по случая е указано следното: С оглед сключения договор за приватизация на ТЕЦ Варна от „ЧЕЗ а.с. АД“ и „Агенция за приватизация“ през 2006 г. и изложеното в справката:..установено неизпълнение на поетите с договора ангажименти, свързани с модернизацията и екологизацията на централата съгласно българското и европейското законодателство, довело до фактическо преустановяване на дейността ѝ и така създаден риск за електроенергийната система...следва:

1. Да се установи, съгласно договора за приватизация, кой конкретно е следвало да упражнява контрол по изпълнението му; в какви рамки; какви конкретни указания, респ. действия и мерки са предприети в тази връзка; Да се приложат съответните документи относими към горното;

2. С оглед посоченото, че „...е създаден риск за електроенергийната система“ да се снемат обяснения от ЕСО /електроенергийния системен оператор/ дали действително е имало такъв и ако е имало в какво се изразява той;

3. Да се снемат обяснения от ЧЕЗ, в които да бъде изяснено какви са причините за липсата на инвестиции от тяхна страна, спрямо бизнес плана им – неразделна част от приватизационния договор;

4. Да се изискат и приложат всички съотносими документи към гореизложеното;

В хода на проверката е установено, че Лукаш Вагенкнехт е пребивавал в България и на 22.11.2019 г. е напуснал страната, което представлява обективна невъзможност от провеждане на среща с него.

Видно от приложената справка в ДА“НС“ не са налични данни за осъществени трансфери на значителни средства между свързани лица при осъществяване на сделката по придобиване на ТЕЦ „Варна“ ЕАД от дружеството „Сигда“ ООД. В този смисъл не са установени индикации за изпиране на пари по смисъла на чл. 2 от ЗМИП.

В хода на извършената проверка е направен анализ на предоставена в ДА“НС“ документация от „ТЕЦ Варна“ ЕАД, Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, Министерство на околната среда и водите /МОСВ/ и „Електроенергиен системен оператор“ /ЕСО/ ЕАД, имаща отношение към изясняване на факти и обстоятелства изложени в жалбата на г-н Вагенкнехт.

При анализа на постъпилите документи, не са установени данни за наличие на заплахи или посегателства срещу националната сигурност на Република България. Не са открити отклонения от нормативни, техническите и производствените правила при текущи и последващи проверки на съответните компетентни органи, нарушения на нормативните, поднормативните актове и търговски практики при сключването на договора за покупко-продажба на ТЕЦ „Варна“.

При извършената допълнителна проверка и в изпълнение на дадените указания са изискани и приобщени следните документи:

С оглед на изясняване на обстоятелствата - кой конкретно е следвало да упражнява контрол по изпълнение на договора за приватизация на ТЕЦ „Варна“, в какви рамки и какви конкретни указания, респ. действия и мерки са предприети в тази връзка - с писмо рег. № Д-1691/14.07.2020г. е изискана информация и документи от Агенцията за публичните предприятия и контрол /АППК/, правоприемник на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол /АПСК/.

С писмо изх. № 92-00-22-211/17.07.2020 г. по описа на АППК, вх. № Д-1874/17.07.2020г. по описа на ДАНС, е получен и приобщен отговор в едно с приложения към него документи.

В писмото е изложено становище, че съгласно чл. 226 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, „Агенцията за публичните предприятия и контрол“ (АППК) осъществява дейността си в съответствие със Закона за приватизация и следприватизационен контрол. Агенцията осъществява следприватизационен контрол по договори за приватизация, сключени от оправомощени държавни органи. При осъществяване на функциите си, Агенцията извършва текущ контрол по документи и проверки на място в приватизираните обекти, както и насрещни проверки по информация, получена от компетентни органи относно изпълнението на постите с приватизационните договори задължения в сроковете, определени в договорите.

Договорът за приватизационна продажба на 572 821 обикновени поименни налични акции, представляващи 100% от капитала на "ТЕЦ Варна" ЕАД, с. Езерово е сключен на 04.05.2006 г., между Агенция за приватизация - Продавач и "ЧЕЗ а.с." (Република Чехия) - Купувач. Приключването на покупко - продажбата на акциите, след изпълнението на предварителните условия, визирани в договора, е извършено на 02.10.2006 г., на която дата е извършено и джиросване на временното удостоверение за продаваните акции, в полза на Купувача. Към приватизационния договор няма сключено допълнително споразумение.

Органът упражнявал контрол по изпълнение на задълженията на Купувача по сключения договор за приватизация на ТЕЦ „Варна“ ЕАД е:

- в периода от датата на приключване — 02.10.2006 г. до 2010 г. е „Агенцията за следприватизационен контрол“ /АСК/, създадена по силата на Закона за приватизация и следприватизационен контрол и съгласно Устройствения правилник на АСК;

- в периода от 2010 г. до 2014 г. включително — „Агенция за приватизация и следприватизационен контрол /АПСК/ (от 05.03.2010 г. Агенцията за приватизация /АП/ и Агенцията за следприватизационен контрол /АСК/ се преобразуват чрез сливане в Агенция за приватизация и следприватизационен контрол, която поема правата и задълженията на двете агенции).

Следприватизационният контрол обхващал проверката по изпълнението на всички задължения на купувача по приватизационния договор, посочени в раздел „Следприватизационни задължения“ и е осъществяван въз основа на проверка по документи, представени от Купувача, служебно изискана информация от съответните компетентни органи - Министерството на околната среда и водите (МОСВ), Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) и РИОСВ - Варна, както и извършени проверки на място в приватизираното дружество.

Срокът на контрол по договора за 100 % от капитала на "ТЕЦ Варна" ЕАД е бил обвързан с указания в чл. 4.5. от Договора срок, който е до 2014г.

В резултат на осъществения следприватизационен контрол от страна на АСК/АПСК за срока на задълженията на Купувача по приватизационния договор (за периода от 02.10.2006г. до 31.12.2014г.), въз основа на документи, представени от Купувача, служебно изискана насрещна информация от съответните компетентни органи, както и извършени проверки на място в приватизираното дружество, по данни на АППК не е констатирано неизпълнение на задълженията по договора с договорени санкции и не са били налице основания за предприемане на действия за санкциониране на Купувача. Конкретно е установено следното:

- 1/. Покупната цена за 100 % от капитала на "ТЕЦ Варна" ЕАД, с. Езерово е в общ размер на 206 003 616, 23 евро и се заплаща съгласно чл. 2.5 от договора.

Клаузите на договора и хронологията на извършените от Купувача и Продавача действия са подробно описани в приложените от АППК документи. Констатирано е, че цената е заплатена от Купувача в съответствие с договорените клаузи.

2/. С подписване на приватизационния договор, освен задължението за заплащане на покупната цена, Купувачът поема и други задължения. Не са установени неизпълнения по отношение на следните от тях:

- Дължимия дивидент по чл. 8.10 от приватизационния договор;
- Поддържането на разходите за труд в дружеството във всяка от трите години след приключване поне на равнището на разходите за труд, които дружеството е имало през годината, приключила на 31 декември 2005 г.;
- Запазването на основния предмет на Дейност на Дружеството и да осигури Дружеството да извършва дейността си в съответствие с издадените му лицензни, за срок от най- малко 3 години след Приключването, т.е. до 02.10.2009 г.;
- Да не се инициира или подкрепя, пряко или непряко, доброволно прекратяване, ликвидация, сливане, вливане, разделяне, отделяне или друга форма на преобразуване на Дружеството, освен в случаите, посочени в Договора за срок от най- малко 3 години след Приключването, т.е. до 02.10.2009 г.;
- Да не се прехвърля притежаваните от него Акции, дотолкова, доколкото по всяко време притежава 51 % или повече от всички акции от капитала на Дружеството при посочени в договора ограничения и условия за срок от най- малко 3 години след Приключването, т.е. до 02.10.2009 г.;
- Полагане на разумни усилия за гарантират сключване на споразумение между Купувачът и Продавачът съгласно чл. 8 (1) от Наредбата за условията и редът за определяне на отговорността на държавата за екологични щети, причинени от минали действия или бездействия при приватизация (Наредбата), в срок до 2 месеца след одобрението на представен от Купувача доклад съгласно чл. 5 (5) от Наредбата;
- Задължението за представяне на писмен отчет за изпълнение на поетите с Договора задължения и съгласие за оказване на съдействие при получаване на информация за изпълнение на задълженията и при извършване на проверки на място.

Относно две от допълнителните задължения изрично е отбелязано, че в договора не са предвидени санкции при неизпълнението им. Това са:

- Задължението на Купувача да полага добросъвестно търговски усилия за да осигури Дружеството да развива дейността си в съответствие с Бизнес-план - „Приложение D" към Договора с тригодишен срок, т.е. до 2009 г. включително;
- Задължението на Купувача да приведе дейността на Дружеството в съответствие и да спазва разпоредбите на Директива 2001/80/ЕС на Европейския

парламент и на Съвета от 21.10.2001г. относно ограничаване на определени замърсители на въздуха от големи горивни инсталации и на Директива 96/61/ЕС за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването. Купувачът е длъжен да извърши всички зависещи от него действия в съответствие с приложимото право с цел Дружеството да приведе дейността си в съответствие с директива 2001/80/ЕС до 2014г. - заложено в т. 4.5 от Договора.

От предоставеното от АППК становище е видно, че текущ контрол от страна на АСК/АПСК по изпълнение на задължението по т. 4.5 от договора, свързано с Директива 2001/80/ЕС, в т. ч. Програмата за прилагане на Директива 2001/80/ЕС за големи горивни инсталации, е осъществяван въз основа на информация, предоставена от Купувача и изисквана по служебен ред от Министерство на околната среда и водите. Компетентен орган, който извършва контрол по изпълнението на изискванията на законодателството по опазване на околната среда е именно МОСВ.

В рамките на Договора за присъединяване на Р. България към Европейския съюз са били договорени преходни периоди за постигане изискванията на Директива 2001/80/ЕС относно ограничаване на определени замърсители на въздуха от големи горивни инсталации. Изискванията на Директива 2001/80/ЕС са транспонирани в националното ни законодателство, респективно в Наредба № 10 за норми за допустими емисии (НДЕ) на серен диоксид, азотни оксиди и общ прах, изпускани в атмосферния въздух от големи горивни инсталации.

Съгласно информацията предоставяна от МОСВ, за осигуряване привеждането на действащите големи горивни инсталации, в т. ч. на ТЕЦ "Варна" ЕАД, гр. Варна в съответствие с изискванията на Наредба № 10 от 06.10.2003 г. за норми за допустими емисии (НДЕ) на серен диоксид, азотни оксиди и общ прах, изпускани от големи горивни инсталации, с Решение № 216/04.04.2003г. на МС е приета именно Програма за прилагане на Директива 2001/80/ЕС.

В програмата са предвидени мерки за привеждане в съответствие на отделните блокове, включващи изграждане на сероочистваща инсталация и подмяна на електрофилтрите, както и изграждане и въвеждане в експлоатация на автоматична система за собствени непрекъснати измервания. С програмата са утвърдени отлагателни периоди за изпълнение на предвидените мерки (2009г. - 2014г.).

Изискванията на Наредба № 10 от 06.10.2003 г. са заложили в условията на издаденото от Изпълнителна агенция по околна среда Комплексно разрешително № 51/2005 г., актуализирано през 2011 г. за експлоатация на инсталациите на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, гр. Варна, с обхват горивни инсталации за производство на електроенергия, включващи изграждане на сероочистваща инсталация и подмяна на електрофилтрите на блокове котли от № 1 до № 6 (Горивна инсталация № 1 -

блок 1,2 и 3 и Горивна инсталация № 2 - блок 4, 5 и 6), попадащи в Приложение № 4 на ЗООС, в периода от 2009г. - 2014г.

Съгласно информацията предоставена от МОСВ с актуализираното Комплексно разрешително № 51/2011г., е допусната ограничена експлоатация на Горивна инсталация № 1 (блок 1, 2 и 3), като след изчерпване на разрешения лимит работни часове при определени условия, „ТЕЦ Варна“ ЕАД, с. Езерово се задължава да изведе от експлоатация блокове 1, 2 и 3 от горивната инсталация, не по-късно от 31.12.2015г.

По отношение на Горивна инсталация № 2 (блокове 4, 5 и 6) са договорени преходни периоди за постигане на изискванията на Директива 2001/80/ЕС относно ограничаване на определени замърсители на въздуха от големи горивни инсталации.

От страна на РИОСВ - Варна са констатирани нарушения на условията на Комплексно разрешително № 51/2005 г., актуализирано през 2011г., както следва:

- За котлоагрегат № 4 (блок № 4) - не е приведен в съответствие с изискванията на Условие 3.5 от КР в срок - 31.12.2012г. Издадена е принудителна административна мярка - спиране от експлоатация, в сила от 01.01.2013г. и са пломбирани направляващите апарати на въздушни вентилатори.
- За котлоагрегат № 5 (блок № 5) - не е приведен в съответствие с изискванията на Условие 3.5 от КР в срок до 31.12.2013г. Издадена е принудителна административна мярка - спиране от експлоатация, в сила от 01.01.2014г. и са пломбирани направляващите апарати на въздушни вентилатори.
- За котлоагрегат № 6 (блок № 6) - не е приведен в съответствие с изискванията на Условие 3.5 от КР в срок до 31.12.2014г. Издадена е принудителна административна мярка - спиране от експлоатация, в сила от 01.01.2015г. и са пломбирани направляващите апарати на въздушни вентилатори.

Предвид горното, от 01.01.2015г. е преустановена експлоатацията на всички блокове от № 1 до № 6 на ТЕЦ "Варна" ЕАД, гр. Варна.

По извършените оценки на резултатите в годишните доклади от Собствени непрекъснати измервания (СНИ) на котлоагрегати № 4, 5 и 6 е констатирано спазване на действащите Норми на допустими емисии (съгласно КР) за всички котлоагрегати и по всички контролирани замърсители на атмосферния въздух (докато са били в експлоатация).

Съгласно информацията, предоставена с писмо вх. на АПСК № 26-00-281/26.06.2015г. от ТЕЦ "Варна" ЕАД, гр. Варна (във връзка със задължението на Купувача да извърши всички зависещи от него действия с цел - Дружеството да приведе дейността си в съответствие с Директива 2001/80/ЕС до 2014г.), дружеството по данни на АППК е положило усилия за намиране на възможности за инвестиране в екологизация на централата. Като част от тези усилия е

стартирана на 24.06.2013г. процедура по възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител за проектиране, инженеринг, доставка, строителство, въвеждане в експлоатация на оборудване за десулфатизация, денитрификация и обезпрашаване на отпадъчни газове относно блокове № 4, 5 и 6. Привлечена е една оферта, отворена на 05.02.2014г., която е дала индикации за размера на инвестицията, необходима за екологизацията, която би била икономически целесъобразно единствено при наличие на **разумни гаранции за нейната възвращаемост**. В тази връзка през 2014г. е иницириано създаване на работна група между МИЕТ, Български енергиен холдинг АД и ЧЕЗ. Решение не е намерено и от 01.01.2015г. ЧЕЗ е принуден да изведе ТЕЦ "Варна" ЕАД, гр. Варна от експлоатация.

При извършена през м. декември 2016 г. проверка на място в „ТЕЦ Варна“ ЕАД е предоставена информация, че считано от 01.01.2015г. производствената дейност на дружеството е прекратена и че дружеството е подало заявление пред КЕВР за извеждане от експлоатация на блокове № 1, 2 и 3 и корекция на лицензията с оставане в лицензионен режим на блокове № 4, 5 и 6. С Решение № И1-Л-086/05.09.2017г. КЕВР е разрешила на „ТЕЦ Варна“ ЕАД да изведе от експлоатация енергийни блокове № 1, 2 и 3 и е изменила издадената лицензия за дейността „производство на електрическа енергия“ в частта списък на електропроизводствените съоръжения - производствени блокове (относно блокове № 4, 5 и 6), като намалява инсталираната електрическа мощност от 1260 MW на 630 MW.

По извършените оценки на резултатите в годишните доклади от СНИ на котлоагрегатите и инсталация „Депо за неопасни отпадъци - Сгуроотвал „Беглик чаир“ през 2014г. е констатирано спазване на действащите Норми на допустими емисии, съгласно Комплексните разрешителни и по всички контролирани замърсители на атмосферния въздух (докато са били в експлоатация).

Резултатът от осъществения следприватизационен контрол по документи за периода от 02.10.2006г. до 31.12.2014г. е отразен в изготвените Констативни протоколи за съответните отчетни периоди.

В хода на проверката, с оглед на изясняване на факта: дали действително „...е създаден риск за електроенергийната система“ и ако е имало такъв, в какво се е изразил - с писмо рег. № Д-1690/14.07.2020г. са изискани и приобщени документи и информация от „Електроенергийния системен оператор“ /ЕСО/ ЕАД.

Във връзка с изисканите данни с писмо изх. № ЦУ-ЕСО-5490# 1/20.07.2020 г. по описа на „ЕСО“ ЕАД, вх. № Д-1898/ 21.07.2020 г. по описа на ДА“НС“ е получен отговор от системния оператор, ведно с приложения към него. В писмото е изложена позицията, че ТЕЦ „Варна“ се явява основополагаща част от

електропреносната мрежа на Република България. Главните фактори за това са местоположението на топлоелектрическата централа, необходимостта от централата за хранване на потребителите в страната и обмяна на електроенергия със съседните държави. ТЕЦ „Варна“ се е явявал основният източник на хранване на потребителите в североизточна България, като е поддържал напреженията в целия район и същевременно е намалявал технологичните загуби в електропреносната мрежа.

Поетапното извеждане от експлоатация на блоковете в ТЕЦ „Варна“ е елемент от настъпилите през последните две десетилетия значителни промени в производството и потреблението на електроенергия в страната.

Конкретното решение за поетапно извеждане от експлоатация на генериращите мощности в ТЕЦ „Варна“ до 2015г. е извършено в съответствие с „Програма за прилагане на директива 2001/80/ЕО, касаеща големите горивни инсталации“ - приета от Министерски съвет, с решение № 216/ 04.04.2003г.

В тази връзка след извеждане от експлоатация на посочените мощности е било затруднено покриването на зимните максимални товари и е възникнал недостиг на мощности за износ на електроенергия, в традиционните за страната количества. Поетапното извеждане от експлоатация на блоковете в ТЕЦ „Варна“ е спомогнало значително за невъзможността на Република България да запази водещата си роля в енергийната сфера на Балканите.

Спирането на блоковете в ТЕЦ „Варна“ води и до допълнителни разходи в района на североизточна България от страна на ЕСО. В това число са предприети още през 2010 г. (посредством 10-годишните планове на ЕСО) редица технически мерки, за осигуряване нормалното електрохранване района на гр. Варна и намаляване последствията от спирането на блоковете в централата.

Въпреки изразената позиция „ЕСО“ ЕАД посочват, че поетапното извеждане от експлоатация на всички мощности в ТЕЦ „Варна“ е в съответствие с решение на Министерски съвет. В тази връзка изразяват мнение, че „ЧЕЗ а.с. АД“ са изпълнявали това решение и няма данни за деяния, с които умишлено да са прекратили дейността на някои от блоковете и оттам да са довели до риск за стабилността на ЕЕС.

Последното е в противоречие със записаното в стр. 70 на „Приложение Д“ на Бизнес плана (неразделна част от сключения договор), който гласи, че българското правителство е договорило с ЕС преходен период за изпълнение на задължението по Директива 2011/80/ЕС. „ЧЕЗ, а.с.“ АД се наема да инвестира достатъчно средства за изпълнение на тези екологични мерки (особено по отношение на SO₂ и прах) както и за модернизиране и поддържане инфраструктурата на централата. Предвидени са за всичките 6 блока сероочистващи инсталации: Блок №1 следва да достигне съответствие с екологичните норми до 01.01.2010г., блок № 2 до 01.01.2011г., блок № 3 до

01.01.2012г., блок № 4 до 01.01.2013г., блок № 5 до 01.01.2014г. блок № 6 до 01.01.2015г. Приетото решение на МС № 216/ 04.04.2003г. предвиждащо „Програма за прилагане на директива 2001/80/ЕО, касаеща големите горивни инсталации" не урежда поетапно извеждане от експлоатация на генериращите мощности в ТЕЦ „Варна" до 2015г., както „ЕСО" ЕАД посочва в становището си. Напротив решението предвижда поетапното модернизиране и привеждане на мощностите в съответствие с Директива 2001/80/ЕО. Нереализирането на поетите ангажименти от „ЧЕЗ, а.с." в договора и бизнес плана довеждат до извеждане на мощностите от експлоатация, поради непригодност към изискванията на европейското и национално законодателство.

В хода на допълнителната проверка не е установено физическо или юридическо лице, притежаващо представителна власт спрямо чуждестранното ЮЛ - „ЧЕЗ а.с." (Чешка Република) на територията на Република България. С оглед на това обективно е възпрепятствано изпълнението на дадените указания за снемане на обяснения от представители на „ЧЕЗ а.с." (Чешка Република), за изясняване на причините за липса на инвестиции от тяхна страна, заложи в бизнес плана им - неразделна част от приватизационния договор.

От анализа на предоставените данни може да се направи извод, че:

С чл. 4.5 от договора за приватизация на ТЕЦ „Варна" „Купувачът се задължава да приведе дейността на дружеството в съответствие с, и да спазва разпоредбите на, Директива 2001/80/ЕС на Европейския парламент и на съвета от 21.10.2001 г. относно ограничаване на определени замърсители на въздуха от големи горивни инсталации и на Директива 96/61/ЕС за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването. С оглед горепосоченото, купувачът е длъжен да извърши всички зависещи от него действия, в съответствие с приложимото право, с цел дружеството да приведе дейността си в съответствие с Директива 2001/80/ЕС до 2014 г."

Предвид на това от Бизнес плана е видно, че купувачът е заявил:

„Българското правителство е договорило с ЕС преходен период за изпълнение на задължението по Директива 2001/80/ЕС. Ще инвестираме достатъчно средства за изпълнение на тези екологични мерки (особено по отношение на SO₂ и прах), както и за модернизиране и поддържане на инфраструктурата на централата. За целта е предвидено извършване на капиталови разходи в размер на - през 2007 — 5,171 млн.лв., 2008 г. - 5,185 млн.лв. и за 2009 г. - 53,088 млн.лв.

В Бизнес плана неразделна част от договора за приватизация са заложи приходи съответно за 2007 - 149,799 млн.лв., 2008 г. - 188,825 млн.лв. и за 2009 г. - 261,626 млн.лв. От наличните данни предоставени от АППК, в следствие на извършена от купувача на централата актуализация на бизнес плана, свързан с повишаване на приходите на фона на първоначалния план, дружеството отчита

приходи 2007 - 263,377 млн.лв., 2008 г. - 318,933 млн.лв. и за 2009 г. - 234,835 млн.лв. През този период от отчета на дружеството става ясно, че увеличението на приходите не води до увеличаване на разходите за инвестиции или условно постоянни разходи. В договора не са предвидени клаузи за неизпълнение, което обективно препятства налагането на каквито и да било по вид санкции, спрямо страната нарушаваща договора.

След преглед на материалите, намирам, че същите по своя характер са достатъчни, да бъде направена преценка относно наличието на достатъчно данни за образуване на наказателно производство съобразно разпоредбата на чл. 207, ал. 1 от НПК.

След внимателен анализ на приложените по преписката материали по отделно и в тяхната съвкупност, намирам, че не може да бъде ангажирана наказателна отговорност на длъжностно лице, за извършено от него престъпление от общ характер. Това се извежда от обстоятелството, че за да се приеме, че е осъществен състав на престъпление, е необходимо да са налице всички изискуеми от закона признаци, както от обективна, така и от субективна страна.

При анализ на събраните по преписката материали, намирам, че не се установяват никакви данни за конкретни неправомерни действия/бездействия от страна на длъжностни лица в хода на изпълнение на служебните им задължения. Напротив, действията им водят на извод за изпълнени добросъвестно и стриктно задължения съобразно нормативните изисквания.

Предвид изложеното, считам, че са налице основания, изключващи започване на досъдебно производство – чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Ето защо и на основание чл. 199 от НПК и чл. 213, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 1 т. 1 от НПК,

ПО С Т А Н О В И Х:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по материалите съдържащи се в пр. пр. № 21558/2019 г. по описа на СГП и **прекратявам** същата.

Препис от постановлението, в едно с материалите по преписката да остане на съхранение в СГП.

Препис от постановлението да се връчи на Лукаш Вагенкнехт – гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 81, ет. 2

Постановлението може да се обжалва по реда на чл. 213, ал. 1 от НПК пред Апелативна прокуратура - София.

Прокурор:
/Ирена Ганчева/