

1

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ЗА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО
София 1125, бул. "Лъчезар Ставрев" № 7, тел. 02/4484811/факс 02/4484833, Е-мил: info@nikn.bg

Изм. №0400-381 / 19.05.2020г. на НИИКН
Към 0400-381(3) / 29.05.2020г. на НИИКН

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА	
Вх №.	05-84-288
Дата.	29-06-2020

ДО **ОДМВ**
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

СТАНОВИЩЕ
по чл. 84, ал. 2 от ЗКН

ОТНОСНО: ВИЗА, ЗАДАНИЕ за проектиране, ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КKKP 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КKKP 68134.4336.550. кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, гр. София, и технически паспорт (допълнение) на стросж „Балнеосолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, р-н „Овча купел“

Възложител: Столична община

чрез директор РИМ – доц.д-р Венета Ханджийска-Янкулова

Идентификационни данни: ПИ с идентификатор 68134.4336.550, сграда с ид. 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, бул. „Овча купел“ №2, гр. София

1. Информация от Регистъра на НКЦ и архива на НИИКН:

Статут на обекта на документацията: Сградата на минерална Баня „Овча купел“, в УПИ I – за парк, КОО и минерална баня, кв.39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, район „Овча купел“ СО, бул. „Овча купел“ №2 притежава статут на едипична архитектурно-строителна недвижима културна ценност с категория „местно значение“ (д.п. №2070/15.06.1983г. на НИПК, протокол на НСОПК №5/06.04.1998г.).

Режим на опазване: Обектът има досие, в което е записано предложение за социализация - „да запази функцията си“ и предложение за намеса - „допускат се промени с нови строителни материали и технологии в интериора“.

Архивни данни:

Констативен протокол № ПК 16-03-1/15.03.2016г. на комисия по чл.73, ал. 1 от ЗКН, назначена със Заповед №СО 15-РД-09-01-130/02.04.2015г. на Кмета на СО със следните решения:

1. Незабавно обезопасяване на фасадата с мрежа;
2. Да се изготви пълно архитектурно, геодезично и фотозаснемане на сградата, с детайли и шаблони на всички характерни места на фасадите.
- Да се изготви подробна конструктивна експертиза с натурно и лабораторно обследване, отразяващо цялостното състояние на сградата и предпоставяне на необходимите СМР.
3. Въз основа на архитектурното заснемане и констатациите от конструктивната експертиза, да се изготви и представи за съгласуване по реда на чл.84 от ЗКН, задание за инвестиционен проект за основен ремонт с консервационно-реставрационни работи и адаптация.
4. След положително становище на документацията по т.3 да се изготви технически инвестиционен проект съдържащ графична, текетова и фотодокументация, достатъчна

за обекта.

Идейният проект изпълнява по принцип заданието за проектиране (за тази фаза) и има за цел да покаже различните функционални пространства, разпределени по нива (сутерен, партер, първи и втори етаж).

Проектът предвижда цялостна реставрация на сградата (която е допустимо и належащо) и адаптирането ѝ с оглед на новите изисквания, които както се констатира не са формулирани в заданието и във визата.

Констатира се разминавания между заложените предложения в проекта в идейна фаза и заданието за проектиране по отношение на допустими и недопустими намеси.

- Не се допуска подмяна на керамичните плочки на басейните и съществуващите мозайки по подове с каменни плочи – изрично е записано в заданието: *не се допуска разрушаване и премахване на съществуващите художествено – декоративни елементи в интериора – керамични облицовки на басейните, настилки и мозайки, парпети, мазилки, гипсови орнаменти по стени и тавани и др.* Не е направено проучване на съществуващите настилки, мозайки, гипсови орнаменти по стени и тавани и др. от лицензиран реставратор и тяхното заснемане.

- Не се допуска подмяна на дървена дограма с PVC отлив „Златен дъб“.

- Не се допуска употреба на стъклопакет вместо метална конструкция за остъквяването на покривните тераси.

- Не е изяснено как е осигурена необходимата *топлоизолация и хидроизолация*. (записано в обяснителната записка).

ОСНОВНА ЗАБЕЛЕЖКА: Сградата е функционирала първоначално като балнеолечебница (доказани лечебни свойства на минералната вода) докъм 1989г. и единствено като такава се доближава до оригиналната функция на минерална баня.

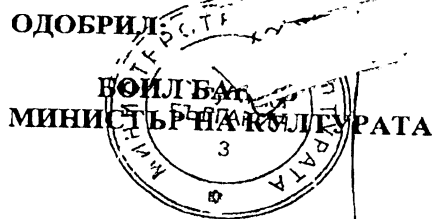
3. Въз основа на торизложето и на основание чл. 7, ал.4, т.2 от Правилника за устройство на дейността на НИИКН (ПМС №871801.2012г.), НИИКН предлага на Министъра на културата да вземе решение относно **съгласуване „ВИЗА, ЗАДАНИЕ за проектиране, ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Адаптиция и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550. кв.39, м. „Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, гр. София, и технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, р-н „Овча купел“ след провеждане на обсъждане на СЕСОНКЦ.**

АРХ. ДАНИЕЛА ДЖУРКОВА
ДИРЕКТОР НА НИИКН

МИНИСТЕРСТВО
НА КУЛТУРАТА

Вх № 118-86

Дата 30-09-2020



ПРОТОКОЛ № 87

От заседанието на Специализиран експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности (СЕСОНКЦ), назначен със Заповед № РД09-692/26.07.2019 г., изменена със Заповед № РД09-1352/28.11.2019 г., Заповед № РД09-27/10.01.2020 г., Заповед № РД09-319/02.06.2020 г. и Заповед № РД09-412/08.07.2020 г. на министъра на културата, състояло се на 11.08.2020 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обемно устройствено проучване и инвестиционен проект за постройка на допълващото застрояване (обект за търговия и услуги) по чл. 41 от ЗУТ в УПИ ХП-924, кв. 71а по плана на гр. Карлово, ПИ с идентификатор 36498.502.924 по КККР, ул. „Тодор и Ана Пулеви“ № 7, гр. Карлово, части: ОУП, Архитектура, Конструкции, фаза: ТП.

Докладва: арх. _____ ов, проектант

2. Виза, Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“.

Докладва: арх. _____ проектант

3. Подробен устройствен план-План за регулация и застрояване /ПУП-ПРЗ/ за УПИ VI-7 (ПИ 10135.1507.259) и Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XIII-259 /новообразуван от УПИ VI-7 и част от паркинг/, кв. 12 по плана на 8-ми м.р., гр. Варна, ул. „Юджин Скайлер“ № 2/ул. „Петър Парчевич“ № 15

Докладва: арх. _____ а, проектант

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р _____

ПРИСЪСТВАЩИ: арх. _____ ва, проф. д-р _____ а, доц. д-р _____

_____ ов – резервен член, д-р _____ резервен член, арх. _____ ва, арх. _____

Л _____ нкова, арх. _____ ва, проф. д-р арх. _____ зв, проф. д-р _____

_____ т. ас. д-р _____ шиев, арх. _____ а, арх. _____ ов,

д-р _____ ов – резервен член, арх. _____ арх. _____ I _____

резервен член, I _____ за. _____

От заседанието на СЕСОНКЦ отсъстват: чл.-кор. проф. п.и.е _____ лов, доц. д-р _____

_____ доц. д.и.н. _____ в, _____ д-р _____ и _____ в.

На заседанието присъстват заинтересовани страни по точки, включени в дневния ред, както следва:

по т. 1 – _____ ов;
по т. 2 – доц. Г. _____ и, инж. _____ заместник-директор на РИМ-София,
_____ заместник-кмет на р-н Овча Купел;

Гълен видео запис на заседанието се качва в YouTube канала на Министерство на културата (МК).

Първа точка

Обемно устройствено проучване и инвестиционен проект за постройка на допълващото застрояване (обект за търговия и услуги) по чл. 41 от ЗУТ в УПИ XIII-924, кв. 71а по плана на гр. Карлово, ПИ с идентификатор 36498.502.924 по КККР, ул. „Тодор и Ана Пулеви“ № 7, гр. Карлово, части: ОУП, Архитектура, Конструкции, фаза: ТП
Докладва: арх. Емил Филипов, проектант;

Арх. _____ на представянето с Визата за проектиране, за да представи ситуационното решение за новото допълващо застрояване. Старата къща е разположена централно в имота на сградата като представителната ѝ фасада е ориентирана към дъното на имота в посока югоизток, а към уличната регулация е обърната задната фасада с два прозореца. В имота има още една нова сграда, разположена на уличната регулация на северозапад. Арх. Филипов даде информация относно статута на старата сграда съгласно Закона за културното наследство (ЗКН) и изтъкна, че имотът е извън териториалния обхват на Историческа зона „Старинно Карлово“. Новото допълващо застрояване е предвидено да бъде също на уличната регулация в северозападната част на имота, с размери 10x8 м, с площ 80 кв.м., на отстояние 3 м от съседния имот от север и височина до 3,60 м, като от улицата височината ѝ е 3,45 м. Зоната, в която попада е жилищна със застрояване с малка височина до 10 м. Арх. Филипов представи снимков материал, на който се вижда лошото материално състояние на сградата. След това Арх. Филипов представи обемно устройственото проучване – ситуация и силуети, където ясно се виждат отстоянията на новото допълващо застрояване до околните съществуващи сгради (3,45 м до старата сграда). Новият инвестиционен проект за допълващо застрояване има планово решение близко до квадрат, четириъгълник с покритие с малки наклони и стреха, дървени подкоси, обкантващи елементи по ъглите. Сградата има два входа с две големи витрини – само откъм улицата, а останалите три фасади са без прозорци. Предвидени са два санитарни възела и две стълбища към частично подземно ниво. Параметрите на застрояване не надвишават тези на устройствената зона.

Арх. _____ ва представи становището на НИНКН, с което се предлага на министъра на културата да съгласува **Обемно устройствено проучване и инвестиционен проект за постройка на допълващото застрояване (обект за търговия и услуги) по чл. 41 от ЗУТ в УПИ XIII-924, кв. 71а по плана на гр. Карлово, ПИ с идентификатор 36498.502.924 по КККР, ул. „Тодор и Ана Пулеви“ № 7, гр. Карлово, части: ОУП, Архитектура, Конструкции, фаза: ТП.**

След изслушване на доклада и становището на НИНКН, СЕСОНКЦ направи следните **КОНСТАТАЦИИ И ИЗКАЗВАНИЯ:**

Арх. _____ изказа отрицателно лично мнение: това решение обезсмисля, закрива изцяло самия паметник, оставя го без среда. Парцелът бива постепенно запълнен от сгради. Има забележки и по отношение на самата архитектура на новата сграда, която по никакъв начин не подсказва за наличието отзад на недвижима културна ценност (НКИЦ).

Арх. П _____ здкрепи мнението на арх. _____

Арх. _____ а също подкрепи мнението на арх. Сёмова-Колева и направи едно уточнение: в становището на НИНКН в архивни данни е имало изискване да се представи

обемно-устройствено проучване, т.е. инвеститорът и проектантът са решили да вхидират едновременно и инвестиционен проект. Също смята, че не е спазен чл.33 на ЗУТ. Също изказва опасение, че няма осигурено достатъчно разстояние за достъп на строителна техника при евентуален ремонт и реставрация на старата сграда - НКЦ.

Арх. ... а подкрепи положителното становище на НИНКН със следните аргументи:
1. Действащият ПУП няма определен режим, който да забранява ново строителство в имота и
2. Представителната фасада на старата сграда е обърната към дъното на имота, а към улицата има една глуха фасада. Не смята, че новото допълващо застрояване провокира повече паметника на културата.

Арх. Г. ... а казва, че новото допълващо застрояване скрива изцяло старата къща – недвижима културна ценност и вече по никакъв начин тя не участва в силуета на улицата, още по-малко се подсказва, че там съществува такъв обект.

Собственик/инвеститор казва, че наследниците на старата къща са повече от 20 души, никой от тях няма възможности да се грижат за нея и с приходите от наем от новите магазини би могло да се финансира ремонт на старата къща.

Арх. ... в защита на проекта казва, че не са нарушени параметрите по ЗУТ, прави аналогия със старите ни градове с тесни улички и пролуки, откъдето изникват интересни сгради, които иначе не се виждат от далечина.

Проф. д-р ... ва коментира, че една великолепна къща е оставена буквално да загине, защото собствениците не могат да си позволят една сериозна реставрация. Изказва подкрепа на положителното становище на НИНКН, за да имат възможност собствениците да реставрират сградата - НКЦ.

Арх. ... а изказва съмнение, че собствениците имат ясен бизнес-план.

Арх. ... ова изказа мнение, че няма гаранция, че едни бъдещи приходи от ново строителство ще се вложат за реставрацията на старата къща - НКЦ.

Проф. д-р арх. ... зв коментира, че СЕСОНКЦ не е редно да прави анализ на инвестиционни предложения и това е извън неговите функции. Изрази мнение, че задната фасада не представлява ценност, а трябва да се даде възможност за достъп до представителната фасада. С проекта трябва да се осигури достъп до старата сграда във вътрешността на двора и може би трябва да се коригира отстоянието да е повече от 3 м. Добре би било и фасадното решение да не бъде толкова тривиално. Също подкрепя положителното становище на НИНКН.

Проф. д-р ... в подкрепя позицията на проф. д-р Божкова и ще подкрепи положителното становище на НИНКН.

Въз основа на представените доклад и становище на НИНКН, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ:**

1. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, изразява становище, че **Обемно устройствено проучване и инвестиционен проект за постройка на допълващото застрояване (обект за търговия и услуги) по чл. 41 от ЗУТ в УПИ ХІІІ-924, кв. 71а по плана на гр. Карлово, ПИ с идентификатор 36498.502.924 по КККР, ул. „Тодор и Ана Пулеви“ № 7, гр. Карлово, части: ОУП, Архитектура, Конструкции, фаза: ТП, може да бъде процедиран при спазване на изискванията, отразени в Становище на НИНКН с изх. № 9400-4617/27.01.2020 г. и вх. № 33-НН-65/27.01.2020 г. на Министерство на културата.**

Гласували: 17 (седемнадесет) души;

„ЗА“ – 11 (единадесет) души;

„ПРОТИВ“ – 4 (трима) души;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 2 (двама) души;

Предложението СЕ ПРИЕМА.

Втора точка

Виза, задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“.

Докладва: арх. _____ - проектант;

Арх. _____ представи кратък исторически преглед на развитието на сградата, информация за материалното ѝ състояние. Проектното предложение предвижда запазване изцяло като конфигурация частта, свързана с басейните и използването на минералната вода. Проектът няма сериозни намеси като архитектура, а по-скоро като функция. Сутерен и партер са предназначени за използване на минералната вода – център за водни процедури и пр. Предвиждат се два нови асансьора. Ризалитът откъм източната страна функционира самостоятелно със самостоятелен вход и с друг асансьор, обслужващ етажите на това крило.

Доц. _____ като специалист в областта на „Рекреативна индустрия и нишов туризъм“ предостави информация за финансирането на проекта, който е по приоритетна ос за изграждане и развитие на центрове за върхови научни постижения за креативна и рекреативна индустрия с европейски средства, научна лаборатория за социални иновации и креативен хюман дизайн и нишов туризъм с цел да бъде създаден един жив демо-център, в който гражданите свободно да имат достъп, за да може тези от тях, които подписат декларация, да бъдат и изследвани с цел да се изследва въздействието на минералната вода върху здравето на хората, като бъдат разработени различни нови продукти, които да бъдат транселирани към луксозния туризъм с цел да се подобри крайното качество на услугите в спа-центровете в България.

Арх. _____ продължава с представянето на проекта и показва какви функции са предвидени на втория етаж: зали за срещи, конферентни зали, общи пространства, многофункционални зали за използване на споделени работни пространства – без конкретна фиксирана функция, обслужващи помещения; всички те нямат пряко отношение към водата.

Арх. _____ представи становището на НИНКН, съдържащо архивни данни, статут на сградата – единична архитектурно-строителна НКЦ с категория „местно“ значение; констатации и оценки по отношение на постъпилата документация. Отбелязва, че сградата има режим за опазване – с предложение за социализация „да запази функциите си“, позволява намеса в интериора с нови строителни материали. Със Становище с Изх. № СТ-2/23.03.2020 г. Министерство на културата не съгласува „Виза, Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Център за върхови постижения „Овча купел“, находящ се в УПИ I – за парк, КОО и минерална баня, кв. 39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, р-н „Овча купел“ и Технически паспорт на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, р-н „Овча купел“. Документацията противоречи на режима за опазване на единичната недвижима културна ценност и Заданието не аргументира и не дефинира ясно функциите, които да определят изискванията към проекта за адаптация. По отношение на Идейния проект – констатира се разминавания между проекта в идейна фаза и заданието за проектиране по отношение на допустими намеси. Основната забележка е, че сградата е функционирала пълноценно като балнеолечебница докъм 1989 г. и единствено като такава се доближава до оригиналната си функция на минерална баня.

Арх. _____ прави уточнение, че след отрицателното Становище от Март 2020 г. проектът е преработен и допълнен с изискванията от това становище, добавено е геодезическо заснемане на цялата сграда, технически паспорт на цялата сграда, конструктивно становище за цялата сграда, допълнителна фотодокументация и набор от детайли, които още не са добавени в проектната документация, а това което се изисква като подробност в заснемането, ще бъде направено във фаза Технически проект. Това което се отнася за „допустими намеси“ – в

местата, в които трябва да минат новите инсталации по подовите нива, ще бъдат демонтирани частично настилките и после ще бъдат възстановени или с оригиналните материали, или по образец.

След изслушване на доклада и становището на НИНКН, СЕСОНКЦ направи следните **КОНСТАТАЦИИ И ИЗКАЗВАНИЯ**:

Проф. д-р задава два въпроса: Кой е инвеститор и кой ще стопанисва сградата? Инж. Борис Чилев отговаря, че през 2019 е прехвърлено правото на собственост на СО, а СО го предоставя за управление на РИМ – София.

Проф. д-р изразява съмнение как един музей може да стопанисва баня.

Арх. казва, че проблемът е, че в режима е записано да се запазят функциите, а тази програма за финансиране, която вече е процедирана в СО, предвижда нови функции на първи и втори етаж.

Арх. казва, че запазва банята на нива партер и сутерен.

Арх. ва подкрепя Становището на НИНКН, съгласна е, че СЕСОНКЦ не може да предложи за съгласуване проект, който е в противоречие с режимите за опазване и Министерство на културата да издаде положително становище. Освен това не са отстранени изискванията, поставени в отказа за съгласуване от Март 2020 г. за Виза, задание, идеен проект и технически паспорт. Предлаганите в момента задание и инвестиционен проект са в противоречие помежду си, не са пълни като информация, архитектурното заснемане не е пълно, никаква проектна документация не е внесена по отношение на КРР на сградата. Липсва и Инвестиционен проект по част Конструкции.

Арх. допълва пропуските, изтъкнати от арх.]

Д-р задава въпрос към инвеститора: Защо не е пристъпил към промяна на режимите на сградата.

Инж. отговаря, че от 2017 г. СО има устойчива политика по отношение на оползотворяване на термалните находища; има програма, която след проучване на старите бани те да се изградят като рекреативни центрове със съвременни услуги като се надгражда това, което досега е съществувало.

Д-р казва, че е редно да се коригират режимите и да се добавят тези нови функции за (върхови постижения).

Арх. казва, че проблемът е, че никъде не пише, че това е рехабилитационен център, а се появява център за върхови постижения, а на втори етаж – и офиси. Никъде не е изяснено, че това ще надгражда функцията. Това е обществено значимо място и изисква подробна аргументация на идеята.

Арх. задава въпроси: Възложителят съгласувал ли е този проект? СО приели ли са проекта? Изтъква, че по-голямата част от РЗП на сградата не е свързана с основната функция на сградата. Изразява опасения относно конструктивното становище и техническия паспорт на сградата.

Арх. казва, че вижда едно повърхностно отношение към обекта, неяснота по отношение на функционалната характеристика на обекта, по стойностната характеристика на обекта и не получава яснота от докладването му.

Доц. Б. казва, че банята никога не е била балнеоложки център, седем години е била баня, след това институт по курортология, а след 1989 г. Медицинска академия изтегля този институт. Това е лаборатория (а не самият център за върхови постижения), отговорна за създаване на нови продукти за нишов туризъм и рекреативна индустрия, а не рехабилитационен център. Лабораторията има нужда от специализиран персонал, обучение на този персонал в реална среда.

Арх. ва отбелязва, че всички тук подкрепят целесъобразността на този проект, но няма законова възможност проекта да бъде подкрепен в този му вид, в който е представен на съвета. Затова вижда две възможности – или да се пристъпи към промяна на режимите, или да се представи задание и проектна документация, съответстващи на режимите. Представената

Гл. ас. д-р! ... повтаря, че това е „извиване на ръце“ - изнудване.
Арх. ... задава въпроса: След като сте имали мотивиран отказ преди повече от три месеца, защо не сте си коригирали и допълнили проекта, съобразно изискванията в него? Отстранете забележките, съобразно изискванията на режимите за опазване на НКЦ и действащото законодателство, всички искаме този проект да върви напред.

Въз основа на представените доклад, становище на НИНКН и проведени обсъждания, СЕСОНКЦ взе следните **РЕШЕНИЯ**:

1. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, представените **Виза, Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“** предлага да бъдат съгласувани, както са входиран и представени.

Гласували: 17 (седемнадесет) души;
„ЗА“ – 0 (нула) няма;
„ПРОТИВ“ – 12 (дванадесет) души;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 5 (пет) души;

Предложението НЕ СЕ ПРИЕМА и

Арх. ... ва предлага, тъй като няма забележки към Визата за проектиране, да се подложи на гласуване Визата отделно от внесената проектна документация.

2. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, изразява становище, че представената Визата за проектиране на обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, може да бъде съгласувана.

Гласували: 17 (седемнадесет) души;
„ЗА“ – 13 (тринадесет) души;
„ПРОТИВ“ – 0 (нула) няма;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 4 (четири) души;

Предложението СЕ ПРИЕМА.

Арх. ... ава, че този проект е направен за 10 дни преди три години.

3. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, СЕСОНКЦ предлага **Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“** да не бъдат съгласувани до отстраняване на констатираните пропуски от Становище с Изх. № СТ-2/23.03.2020 г. на Министерство

на културата и Становище с Изх. № 0400-381/29.06.2020 г. на НИНКН и Вх. № СТ-84-288/29.06.2020 г. в Министерство на културата. Проектът да се внесе отново за разглеждане по реда на ЗКН от СЕСОНКЦ. Отказът е в съответствие с констатациите от горепосочените Становища, проведената дискусия на СЕСОНКЦ и поради липса на проекти по част Конструкции и част Технологии за КРР.

Гласували: 17 (седемнадесет) души;
„ЗА“ – 14 (четирнадесет) души;
„ПРОТИВ“ – 0 (нула) няма;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 3 (три) души;

Предложението СЕ ПРИЕМА.

Трета точка

Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване /ПУП-ПРЗ/ за УПИ VI-7 (ПИ 10135.1507.259) и Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XIII-259 /новообразуван от УПИ VI-7 и част от паркинг/, кв. 12 по плана на 8-ми м.р., гр. Варна, ул. „Юджин Скайлер“ № 2/ул. „Петър Парчевич“ № 15

Докладва: арх. арх. _____, проектант;

Арх. _____ представи историческа справка, информация за статута на сградата – НКЦ – декларирана единична архитектурно-строителна НКЦ, за която не е определена категория, действащия подробен устройствен план, предвиденото съществуващо и ново застрояване и работен устройствен план. Сградата в имота е извън архитектурния и археологически резерват „Одесос“ – гр. Варна, но попада в неговата охранителна зона. През годините собствениците няколко пъти неуспешно са правили опити за отписване на сградата от регистъра с НКЦ. С предложения проект се запазва цялата материална субстанция на сградата, обема, конструктивната схема, както и плановата схема. Проектите са разглеждани в НИНКН през 2018 г. и имат положително становище. Впоследствие от Община Варна са поискали изменение в графичната част на РУП-а.

Д-р _____ ов пита защо в този квартал няма ограничение на височината.

Арх. _____ а отговаря, че така е предвидено в действащия ОУП на Варна.

Арх. _____ представи Становището на НИНКН, съдържащо архивни данни, преглед и анализ на постъпилата документация. Според предписанията за сградата, съгласно Протокол от ЕС на НИПК № 9/19.04.2006 г. се допускат дострояване, надстрояване, подмяна на конструктивната система при условие, че се запази представителната фасада по ул. „Петър Парчевич“. Като заключение НИНКН предлага на министъра на културата да съгласува внесеното проектно предложение.

След изслушване на доклада и становището на НИНКН, СЕСОНКЦ направи следните **КОНСТАТАЦИИ И ИЗКАЗВАНИЯ**:

Арх. _____ поиска да бъдат показани приложеното към проекта обемно устройствено проучване за бъдещата сграда. Отбелязва, че предлаганият проект не е одобрен от общината, така че сега е внесен за ново разглеждане. Казва, че когато НИПК през 2006 г. е допуснал възможността за надстрояване, не е имал предвид, че ще се обединят два имота и сградата няма да бъде нормално надстроена с 1 етаж, а ще получат отгоре още 3-4 етажа и не е

допускал, че това обединяване ще доведе до един съвсем различен обем и височина. Обявява своето решение, че съм против приемане и съгласуване на проекта.

Арх. Д. Димитров отговаря, че през 2006 г. са дадени указания, че сградата може да бъде съборена и да се запази само фасадата, а с проекта се запазва цялата ѝ материална субстанция. Също така уточнява, че няма обединяване на имоти. Също иска да разграничи разглеждания в момента проект за ПУП и РУП с бъдещите идейни разработки на архитектурата на новата сграда.

Проф. д-р Анелия Божкова изказва мнение, че в тази разработка основната сграда – паметника – се губи, този тежък обем, ситуиран по този начин, захлупвайки цялата сграда, оставя я без пространство, буквално я унищожава.

Арх. Габриела се солидаризира с мнението на колегите.

Арх. Г а отчита, че разработката отговаря на изискванията на ЗУТ.

Арх. Г лева опонира, че проектанта иска да наложи ЗУТ върху една ценност по такъв начин, че на практика недвижимата културна ценност да бъде унищожена.

Арх. Г ана Г ва казва, че очевидно и ЗУТ, и предписанията са спазени, но е напълно съгласна с мнението на изказалите се до тук членове на съвета. Подчертава, че това е един от многото случаи, който позволява, спазвайки минималното, което изисква закона, да се създават сгради с неприемлива, неподходяща среда и водят до изгубване стойността на недвижимата културна ценност. Варна е един лош пример – много голяма част от сградите НКЦ няма определена категория, нито режими за опазване. Тук идва въпросът и за целесъобразност, не само за законосъобразност.

Въз основа на представените доклад, становище на НИНКН и проведени обсъждания, СЕСОНКЦ взе следното РЕШЕНИЕ:

1. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, предлага **Подобен устройствен план-План за регулация и застрояване /ПУП-ПРЗ/ за УПИ VI-7 (ПИ 10135.1507.259) и Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XIII-259 /новообразуван от УПИ VI-7 и част от паркинг/, кв. 12 по плана на 8-ми м.р., гр. Варна, ул. „Юджин Скайлер“ № 2/ул. „Петър Парчевич“ № 15**, да бъде съгласуван при спазване на изискванията, отразени в Становище на НИНКН с изх. № 9400-3426/22.05.2020 г. и вх. № 33-НН-204/22.05.2020 г. на Министерство на културата.

Гласували: 17 (седемнадесет) души;
„ЗА“ – 3 (три) души;
„ПРОТИВ“ – 9 (девет) души;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 5 (пет) души;

Предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.

Поради изчерпване на точките, включени в дневния ред на заседание на Специализирания експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности към министъра на културата, проведено на 11.08.2020 г., председателят на съвета проф. д-р Хитко Вачев закри заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

проф. д-р Хитко Вачев

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

арх. Дарина Димитрова

ЧЛЕНОВЕ:

проф. д-р Анелия Божкова	чл.-кор. проф. д.и.н. Васил Николов..
(доц. д-р Крум Бъчваров)	(доц. д-р Стефан Александров)
доц. д-р Иван Ванев	доц. д.и.н. Костадин Кисьов
(доц. д-р М. Куюмджиева)	(д-р Здравка Коркутова)
арх. <u>Делфина Цирова</u>	Емил Велинов
(арх. Габриела Каменова)	(Георги Кръстев)
арх. Лидия Станкова	арх. Петкана Бакалова
(инж. Мария Зарева)	(арх. Юлия Железова)
проф. д-р арх. Тодор Булев	проф. д-р Валентин Тодоров
(арх. Явор Банков)	(проф. д-р Велислав Минев)
гл. ас. д-р Н. Харалампиев	арх. Габриела Седова-Колева
(Александър Вѣтов)	(доц. д-р арх. Йорданка Кандулкова)
д-р Найденов Прахов	арх. Даниела Джуркова
(д-р <u>Калин Димитров</u>)	(арх. Галя Стоянова)
Александър Трайков	Екатерина Джумалиева
(арх. В. Цанова-Каменова)	(арх. Иван Генов)
арх. Юлий Фърков	

Съставил протокола:

технически секретар на СЕСОНКЦ

Съгласувал: Миглена Кацарова – юридически експерт на СЕСОНКЦ

МИНИСТЕРСТВО
НА КУЛТУРАТА

Изх. №: СТ-84-288

Дата: 21-10-2020

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

На основание чл. 84, ал. 1, ал. 2, ал. 9 и ал. 13, във връзка с чл. 83 от Закона за културното наследство, във връзка със Заповед № РД09-1349/28.11.2019г., изменена със Заповед № РД09-239/07.04.2020г., изменена със Заповед № РД09-782/17.09.2020г. на Министъра на културата, Становище на Националния институт за недвижимо културно наследство (вх. № 0400-381(3)/29.05.2020г. и изх. № 0400-381/29.06.2020г.), образувана преписка в Министерство на културата № СТ-84-288/29.06.2020г. и Решения по точка №2 на Протокол №87 от заседание на СЕСОНКЦ, състояло се на 11.08.2020г., с одобрен Протокол №87 от министъра на културата с изх. № ПР-36/30.09.2020г.

СТАНОВИЩЕ

Относно: Виза, Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“

Заявител: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез директор РИМ – доц. д-р Венета Ханджийска-Янкулова

Идентификационни данни за обекта на документацията:

ПИ с 68134.4336.550, сграда с идентификатор 68134.4336.550.1 в УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, бул. „Овча купел“ №2, гр. София

Статут на обекта на документацията:

Сградата на минерална баня „Овча купел“, в УПИ I - за парк, КОО и минерална баня, кв.39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, район „Овча купел“ СО, бул. „Овча купел“ №2, притежава статут на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност с категория „местно значение“ (д.п №2070/15.06.1983г. на НИПК, Протокол на НСОПК №5/06.04.1998г.).

Режими за опазване:

Обектът има досие, в което е записано предложение за социализация - „да запази функцията си“ и предложение за намеса - „допускат се промени с нови строителни материали и технологии в интериора“.

Архивни данни:

Констативен протокол № ПК 16-03-1/15.03.2016г. на комисия по чл.73, ал. 1 от ЗКН, назначена със Заповед №СО 15-РД-09-01-130/02.04.2015г. на Кмета на СО със следните решения:

1. Незабавно обезопасяване на фасадата с мрежа;
 2. -Да се изготви пълно архитектурно, геодезично и фото заснемане на сградата, с детайли и шаблони на всички характерни места на фасадите.
- Да се изготви подробна конструктивна експертиза с натурно и лабораторно обследване, отразяващо цялостното състояние на сградата и предписване на необходимите СМР.
 3. Въз основа на архитектурното заснемане и констатациите от конструктивната експертиза, да се изготви и представи за съгласуване по реда на чл.84 от ЗКН, задание за инвестиционен проект за основен ремонт с консервационно-реставрационни работи и адаптация.
 4. След положително становище на документацията по т.3 да се изготви технически инвестиционен проект съдържащ графична, текстова и фотодокументация, достатъчна за изпълнение на предвидените в проекта мероприятия.
- Със Становище с изх. № СТ-2/23.03.2020г. Министерство на културата не съгласува „ВИЗА,

ЗАДАНИЕ за проектиране, ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Център за върхови постижения „Овча купел“, находящ се в УПИ I – за парк, КОО и минерална баня, кв.39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, район „Овча купел“ и ТЕХНИЧЕСКИ ПАСПОРТ на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, р-н „Овча купел“.

Констатации и оценки:

Внесената документация, която подлежи на съгласуване съгласно чл.83, ал.1 от ЗКН включва: Виза за проектиране (оригинал +копии) с изискване: „При исканата адаптация и реставрация не се допуска промяна на кота корниз, кота било, както и други намеси с промяна на външния обем на сградата“;Задание за проектиране (само за Идеен инвестиционен проект), Идеен инвестиционен проект (част Архитектура, включително Архитектурно заснемане, фотодокументация – интериор и екстериор) и допълнение към предходно внесен Технически паспорт.

Констатации по отношение на:

- ВИЗА ЗА ПРОЕКТИРАНЕ, издадена на 08.05.2020г. от главния архитект на СО „важи за инвестиционно проектиране за адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550. кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО.

Визата не противоречи на режима за опазване на ЕНКИЦ и е допустима, но не уточнява за какво се адаптира сградата- НКЦ. Видно от скицата, върху която е издадена визата, на УПИ I за парк, КОО и минерална баня, кв.39, в очертанието на сградата е вписано баня, а извън него – Национална специализирана болница за физиотерапия и рехабилитация.

- ЗАДАНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ / само за Идеен инвестиционен проект /

Направена е кратка историческа справка и описание на сградата, както и на техническото ѝ състояние в момента. Формулирани са задачите и целите на проекта: *адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“, „без да се нарушава нейното предназначение и функции, с използването на минералната вода“.*

Описани са допустими и недопустими намеси (имат отношение към проекта за реставрация).

Заданието не аргументира и не дефинира ясно новите функции, които да формулират изискванията към проекта за адаптация. Предвидените (на първи и втори етаж) многофункционални зали, компютърна и музикална зали, open office space и кабинети по никакъв начин не се асоциират с използването на минералната вода. Не е изяснено какво съдържание се влага в зони за обществено обслужване и почивка (на втори етаж).

- ИДЕЕН ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ: Към проекта е приложено геодезическо контролно заснемане на обекта, доклад за резултатите от обследването на обект „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“.

Архитектурното заснемане не е пълно, тъй като липсват детайли и шаблони на характерни елементи по фасадите и в интериор (изискване в горепосочения протокол на комисията по чл.73 и един от мотивите за отказ със Становище с изх. № СТ-2/23.03.2020г. Министерство на културата). Не са посочени автентични елементи (в интериор), които се запазват и за които се предвижда КРР. Не е направен функционален анализ на оригиналната планова схема и функционалното предназначение на всички помещения (включително по времето на функционирането ѝ като балнеолечебница).

Констатира се, че внесеното архитектурно заснемане е с анетки и заглавие за обект: „Център за върхови постижения „Овча купел“ (с дата от 01.2017г.), за който е издадено Становище с изх. № СТ-2/23.03.2020г. на Министерство на културата, с което не се съгласува внесената документация за обекта.

Идейният проект предвижда цялостна реставрация на сградата (което е допустимо и належащо) и адаптирането ѝ с оглед на новите изисквания, които както се констатира не са формулирани в заданието за проектиране.

Констатира се разминавания между предвиденото в Идейния инвестиционен проект и заданието за проектиране по отношение на допустими и недопустими намеси.

- Не се допуска подмяна на керамичните плочки на басейните и съществуващите мозайки по

подове с каменни плочи – изрично е записано в заданието: *не се допуска разрушаване и премахване на съществуващите художествено – декоративни елементи в интериора – керамични облицовки на басейните, настилки и мозайки, парпети, мазилки, гипсови орнаменти по стени и тавани и др.* Не е направено проучване на съществуващите настилки, мозайки, гипсови орнаменти по стени и тавани и др. от правоспособен реставратор и тяхното заснемане.

- Не се допуска подмяна на дървена дограма с PVC с цвят „Златен дъб“;
- Не се допуска употреба на стъклопакет вместо метална конструкция за остъкляването на покривните тераси.
- Не е изяснено как е осигурена необходимата топлоизолация и хидроизолация (записано в обяснителната записка).

ОСНОВНИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ:

Сградата е функционирала пълноценно като балнеолечебница (доказани лечебни свойства на минералната вода) докъм 1989г., и единствено като такава се доближава до оригиналната функция на минерална баня. С представения инвестиционен проект не са спазени режимите за опазване на сградата недвижима културна ценност, според които се изисква запазване на функциите ѝ.

В представения Идеен инвестиционен проект липсват проекти по части КРР и Конструкции.

Проектът бе разгледан от Специализирания експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности (СЕСОНКЦ). С Протокол № 87 от заседанието на СЕСОНКЦ, назначен със Заповед № РД09-692/26.07.2019 г., изменена със Заповед № РД09-1352/28.11.2019 г., Заповед № РД09-27/10.01.2020 г., Заповед № РД09-319/02.06.2020 г. и Заповед № РД09-412/08.07.2020 г. на министъра на културата, състояло се на 11.08.2020 г., след представяне на проектната документация от архитекта на проекта, прочитане становището на НИНКН, изказвания и проведени обсъждания, СЕСОНКЦ взе следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, представените Виза, Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“ предлага да бъдат съгласувани, както са входирани и представени. Предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.

2. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, изразява становище, че представената Визата за проектиране на обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, може да бъде съгласувана. Предложението СЕ ПРИЕМА.

3. На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, СЕСОНКЦ предлага Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“ да не бъдат съгласувани до отстраняване на констатираните пропуски от Становище с Изх. № СТ-2/23.03.2020 г. на Министерството на културата и Становище с Изх. № 0400-381/29.06.2020 г. на НИНКН и Вх. № СТ-84-288/29.06.2020 г. в Министерство на културата. Проектът да се внесе отново за разглеждане по реда на ЗКН от СЕСОНКЦ. Отказът е в съответствие с констатациите от

горепосочените Становища, проведената дискусия на СЕСОНКЦ и поради липса на проекти по част Конструкции и част Технологии за КРР. Предложението СЕ ПРИЕМА.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 84, ал. 1, ал. 2, ал. 9 и ал. 13, поради неспазване на изискванията на чл. 84, ал. 9 от ЗКН и отрицателно Становище с изх. № СТ-2/23.03.2020г. на Министерство на културата:

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА СЪГЛАСУВА:

Визата за проектиране на обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София

и

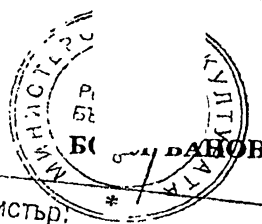
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА НЕ СЪГЛАСУВА:

Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“, СО, гр. София, и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София – град, район „Овча купел“.

Проектът да се внесе отново за разглеждане по реда на ЗКН от СЕСОНКЦ.

В съответствие с чл. 84, ал. 14 от ЗКН отказът за съгласуване може да бъде обжалван пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА:



За министър: _____
Заместник-министър: *Р. Димитров*
Заповед за заместване № *1002-904*
от *19.10.2020*

1

МИНИСТЕРСТВО
НА КУЛТУРАТА

Вх № СТ-24-2020
Дата 30-11-2020

СТАНОВИЩЕ
по чл. 84, ал. 2 от ЗКП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: Столична община

Идентификационни данни: ПИ с идентификатор 68134.4336.550. сграда с ид. 68134.4336.550.1. УПИ 1 „за парк, КОО и минерална баня“, кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, бул. „Овча купел“ №2, гр.София

Статут на обекта на документацията: Сградата на минерална Баня „Овча купел“, в УПИ I – за парк. К(Х) и минерална баня, кв.39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, район „Овча купел“ СО, бул. „Овча купел“ №2 притежава статут на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност с категория „местно значение“ (д.п. №2070/15.06.1983г. на ИИПК, протокол на НСОПК №5/06.04.1998г.).

Режим на опазване: Обектът има досие, в което е записано предложение за социализация - „да запази функцията си“ и предложение за намеса - „допускат се промени с нови строителни материали и технологии в интериора“.

Архивни данни:

Констативен протокол № ПК 16-03-1/15.03.2016г. на комисия по чл.73, ал. 1 от ЗКН. назначена със Заповед №СО 15-РД-09-01-130/02.04.2015г. на Кмета на СО със следните решения:

1. Незабавно обезопасяване на фасадата с мрежа.
2. - Да се изготви пълно архитектурно, геодезично и фотозаснемане на сградата, с детайли и шаблони на всички характерни места на фасадите.
- Да се изготви подробна конструктивна експертиза с натурно и лабораторно обследване, отразяваща цялостното състояние на сградата и предписване на необходимите СМР.
3. Въз основа на архитектурното заснемане и констатациите от конструктивната експертиза, да се изготви и представи за съгласуване по реда на чл.84 от ЗКН, задание за инвестиционен проект за основен ремонт с консервационно-реставрационни работи и адаптация.
4. След положително становище на документацията по т.3 да се изготви технически

инвестиционен проект съдържащ графична, текстова и фотодокументация, достатъчна за изпълнение на предвидените в проекта мероприятия.

Със становище изх. № СТ-2/23.03.2020г. Министерство на културата не съгласува „ВИЗА, ЗАДАНИЕ за проектиране, ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Център за върхови постижения „Овча купел“, находящ се в УПИ I – за парк, КОО и минерална баня, кв.39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, район „Овча купел“ и ТЕХНИЧЕСКИ ПАСПОРТ на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, р-н „Овча купел“.

Със становище изх. № СТ-84-288/21.10.2020г. Министерство на културата съгласува „Виза за проектиране на обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КKKP 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КKKP 68134.4336.550. кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, гр. София.“

Със становище изх. № СТ-84-288/21.10.2020г. Министерство на култура не съгласува „ЗАДАНИЕ за проектиране, ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КKKP 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КKKP 68134.4336.550, кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“- СО, гр. София, и технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, р-н „Овча купел“.

2. Констатации и оценки на внесената документация:

Със заявление към 0400-381(6) / 28.08.2020г. на НИНКН е внесена документация, която подлeжи на съгласуване на основание чл.83, ал.1 от ЗКН.

Внесени са:

- 2 бр. копие виза за проектиране от 08.05.2020г. от Гл.архитект на СО -- (без печат от МК);
- Акт за собственост №4065 от 02.04.2019г.; - Договор за безвъзмездно прехвърляне право на собственост върху имот – частна държавна собственост; - Заповед на СО от 02.04.2019г. за предоставяне на управление на РИМ на сградата на баня „Овча купел“;
- Удостоверения по чл.165 от ЗКН за специалности „Архитектура“-2 бр. и „Консервация и реставрация“.
- ЗАДАНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ, ИДЕЕН ПРОЕКТ (част Архитектура, изключително архитектурно заснемане, подробна фотодокументация – интериор и екстериор),

Със заявление към 0400-381(8) / 12.11.2020г. на НИНКН са внесени допълнително част „Технология на КРР“ и част „Конструктивна – становище“, фаза „Идеен проект“.

• ЗАДАНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ и приложения:- Решение №30 от 13 януари 2017г. на Министерски съвет; Приложение 1. Технически доклад за резултатите от извършено конструктивно обследване на Минерална баня „Овча купел“ (изпълнено е изискване от протокола по комисията по чл.73 от ЗКН) и Доклад за резултатите от обследването на обект: „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), изготвен и на основание Наредба №5/28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите; Приложение 2. Данни от сканирането за наличие на армировка,извършено по безразрушителни методи и Данни от тестовите за определяне якостта на бетона по безразрушителни методи; Приложение 3 – Специализирано технологично задание по видове дейности, предвидени в проект „Наследство БГ“ 2018-2023г.; приложена е балнеологична оценка №14 от 2014г.

Направена е историческа справка (история на строителството, автор), функция през годините и описание на сградата (планова и пространствена структура, конструктивна система, архитектурно-художествен синтез и елементи на неподвижното обзавеждане с художествена стойност, автентичност, степени на намеса), както и техническото ѝ състояние в момента, определено като аварийно. Това включва: обрушване и напукване на мазилки по фасади, силно обрушване на декоративни елементи по фасади, пукнатини в квадратата

зидария на цокъла, отлепване на каменна облицовка по фасади, липсваща дограма, иостъкляване, растителност по покрив, течове и наводнения, корозия и други патологии.

Направени са следните заключения:

- Висока степен на запазеност на градоустройствената среда;
- Автентичността на плановата схема е запазена, но сградата е напълно неизползваема поради лошото си състояние;
- Висока степен на запазеност на пространствената структура;
- Запазена автентичност на конструктивната система (Приложение №2)
- Елементите на архитектурно-художествения синтез в екстериора и интериора на минералната баня в по-голямата си част са запазени в автентичен вид, но в крайно тежко физическо и техническо състояние.

Заданието представя концепция за експониране на недвижимата културна ценност и прави аргументирано предложение за разширение на функциите на минерална баня „Овча купел“ - хигиенни и водолечебни, изследователски и рекреативни.

Формулирани са задачите и целите на проекта, както и изискванията към отделните му части (Архитектура, Конструкции, Технологична/КРР, ВиК, Ел. ОВК, Благоустройство):

- АДАПТАЦИЯ – запазване и разширение на първоначалната функция на сградата: като балисологичен и СПА център - лабораторен център - място за културни контакти. И трите дейности са свързани с използването и изследването на качествата на минералната вода от близкия извор;
- зонироване на плановата схема по етажи в съответствие с разширената функция и технологични изисквания (при максимално запазване автентичността на първоначалната ѝ структура); създаване на хоризонтални и вертикални връзки при зонироването на функциите по етажи, функционално усвояване на сутеренното ниво.
- РЕСТАВРАЦИЯ – възстановяване на оригиналния архитектурен образ и силует на сградата, отстраняване на късни пристроявания, укрепвания на компрометирани елементи от конструкцията, възстановяване на елементите от архитектурно-художествения синтез в интериора и екстериора, консервация и реставрация на запазени участъци от оригинални елементи в интериора по технологичен проект/КРР, възстановяване на липсващи елементи (от интериор и екстериор) по съществуващи образци.

• ИДЕЕН ПРОЕКТ (включително архитектурно заснемане, детайли, фотодокументация)

Архитектурното заснемане е допълнено по отношение на детайли характерни елементи по фасадите (база на колона, корниз, прозоречни первази), и в интериор (полови и стени облицовки) – изпълнено е изискване в протокола на комисията по чл.73. Обозначени в чертежи и илюстрирани със снимки са патологиите и са посочени автентични елементи на художествения синтез (в интериор и екстериор), за които се предвижда КРР.

Идейният проект изпълнява заданието за проектиране (за тази фаза) и има за цел да покаже различните функционални пространства, разпределени по нива (сутерен, партер, първи и втори етаж), както и да отрази зоните на намеса, новите елементи и да набележи необходимите КРР.

Проектът предвижда цялостна реставрация на сградата (която е допустимо и належащо) и адаптирането ѝ с оглед на новите изисквания, които са формулирани в заданието и във визата – създаване на съвременен балисоложки център с разширени функции (изследователски и рекреационни). Предвидените намеси са необходими и допустими по отношение на опазването на сградата – недвижимата културна ценност. С формулираната разширена функция „рекреативен център с използване на минерална вода“, реставрираната и адаптираната сграда на минералната баня „Овча купел“ изпълнява предписанието за социализация, записано в режима ѝ за опазване.

Част Конструкции, фаза предложение за идеен проект – конструктивно становище като част от идеен проект. Целта на разработката е конструктивна оценка на предложените мероприятия по адаптация и реставрация на разглеждания обект. Отчетено е, че проектът не предвижда съществени намеси в съществуващата строителна субстанция на сградата.

особено по отношение на конструкцията. В заключение се изисква във фаза „Технически проект“ да се изготви конструктивно заснемане на сградата и да се представи проект по част „Конструкции“, в който да се отразят адекватни методи за репарирание на различните компрометирани зони на конструкцията, съобразени със статута на сградата – недвижимия културна ценност и запазващи автентичността ѝ.

Част Технология – Необходимо е да се уточни какъв е съставът на структурите на отделните елементи (мазилки, облицовка на парапета на балкона, пластични елементи, каменните елементи). При реставрационните намеси в интериора не са коментирани каменното стълбище и металният парапет, облицовките по стените – каменни, керамични, облицовките на басейните. В следващата проектна фаза се изисква следното: проучване на структурите на всички елементи (мазилки, облицовка на парапета на балкона, пластични елементи, каменните елементи) с анализ на състава им: КРР да включват облицовката на балкона; КРР в интериора да обхващат и каменното стълбище с металния парапет, облицовките по стените – каменни, керамични и облицовките на басейните.

3. Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 7, ал.4, т.2 от Правилника за устройство на дейността на НИНКН(ПМС №8/1801.2012г.), НИНКН предлага на Министъра на културата да вземе решение относно съгласуване „ЗАДАНИЕ за проектиране. ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода. /идентификатор по ККР 68134.4336.550.1/-УПИ I, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв.39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“-СО, гр. София“ след провеждане на обсъждане на СЕСОНКИ.

АРХ. ДАНИЕЛА ДЖУРКОВА
ДИРЕКТОР НА НИНКН

ОДОБРИЛ



МИНИСТЕРСТВО
НА КУЛТУРАТА

Вх №

14-01-2021

ПРОТОКОЛ № 89

От заседанието на Специализиран експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности (СЕСОНКИ), назначен със Заповед № РД09-692/26.07.2019 г., изменена със Заповед № РД09-1352/28.11.2019 г., Заповед № РД09-27/10.01.2020 г., Заповед № РД09-319/02.06.2020 г. и Заповед № РД-09-412/08.07.2020 г. на министъра на културата, състояло се на 30.11.2020 г. и 01.12.2020 г.

ДНЕВЕН РЕД:

30.11.2020 г.

1. Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за актуализиране на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителна зона) и предписания за опазване на обект „Средновековна крепост Устра“, в землището на с. Устрен, общ. Джебел, обл. Кърджали (обявен в ДВ бр. 73/15.09.1967 г.), с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

Докладва: археолог Д. _____, в, НИНКН

2. Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за актуализиране на статута и категоризацията на обект „Бузово кале“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора (обявен за „народна старина“ в ДВ, бр. 221 от 1927 г.) и режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Късноантична и средновековна крепост „Бузово кале“ и църква „extra muros“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора, с класификация на групов археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

Докладва: археолог, _____, НИНКН

3. Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за актуализиране на статута и наименованието на обект „Място на сражение и паметник на Христо Ботев и четата му“, Врачански Балкан, вр. „Околчица“, с. Паволче и режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Историческо място на Ботевите чествания, обозначено с паметник на връх Вола (Околчица), Врачански Балкан“, с класификация на единична историческа и архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „национално значение“.

Докладват: историк П. _____, арх. _____, а, изкуствовед
Д. а, НИНКН

4. Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект Раннохристиянска базилика и средновековна църква „Свети Спас“/„Възнесение Господно“, в местността „Кърво“, над десния бряг на река Джубрена,

на около 2,5 км северно от последните къщи на селото, в ПИ с ИД:80491.50.10 по КККР на с. Червен бряг, общ. Дупница, обл. Кюстедил, одобрен със Заповед № 300-5-55/30.07.2004 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с класификация на археологическа архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Античността и Средновековието, с категория „национално значение“.

Докладват: изкуствовед _____ археолог Д _____, НИИКН

5. Обсъждане на предложение на директора на НИИКН за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Водонапорна кула“ към памукопреработна фабрика „Ернст Телман“, ул. „Илиянско шосе“ № 3, кв. Илиянци, район „Надежда“, „Военна рампа“, гр. София, с идентификатор 68134.1378.2007.7, в ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 по КККР, с класификация на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „местно значение“.

Докладва: арх. I _____, НИИКН

6. Обсъждане на предложение на директора на НИИКН за предоставяне на статут на обект Художествена галерия гр. Стражица, общ. Стражица, обл. Велико Търново, ул. „Дончо Узунов“ № 20, гр. Стражица, кв. 63, УПИ XIII – за картинна галерия по плана на гр. Стражица, утвърден със Заповед №1150/12.05.2017 г. на кмета на Община Стражица, с класификация на архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Най-новото време, с категория „национално значение“.

Докладват: _____ за, изкуствовед _____ в _____, НИИКН

7. Обсъждане на предложение на директора на НИИКН за прекратяване на временен режим за опазване по реда на чл. 62, ал. 1 от ЗКН на Жилищна сграда, ул. „Яворов“ № 26, кв. 15, пл. №663, гр. Поморие, общ. Поморие, обл. Бургас, декларирана с писмо №6583/21.08.2007 г. на НИПК /НИИКН/; с класификация на архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Новото време, с предварителна категория „местно значение“.

Докладва: А _____ а, НИИКН

8. Обсъждане на предложение на директора на НИИКН за предоставяне на статут на обект Две бански куполни помещения от Османския период, вградени в сградата на общинската баня в с. Старозагорски бани, ул. „Старозагорска“ № 19, с. Старозагорски бани, УПИ I – за комплексно обслужване, пл. № 113, кв. 15, част от обект с идентификатор: 68970.502.482.13 по КККР по плана на с. Старозагорски бани, общ. Стара Загора, обл. Стара Загора, с класификация на единични архитектурно – строителни недвижими културни ценности от Османския период, с категория „местно значение“.

Докладва: д-р арх. _____ в _____ а, НИИКН

9. Съгласуване на план-програма за консервация и реставрация на фрагментирана стенна живопис на Тракийската гробница, м. „Рошавата чука“, с. Александрово, общ. Хасково (Александровска гробница).

Докладват: доц. д-р I _____ в и доц. I _____

10. Проучване и документиране на сгради недвижими културни ценности, за цялостна реконструкция и преизграждане по автентични данни, в УПИ III, кв. 278, ул. „Г. С.

Раковски“ по плана на гр. Велико Търново, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗКН, фаза: „Документиране, архитектурно и фото заснемане“.

Докладва: представител на НИНКН

11. Проучване и документиране на недвижима културна ценност „Къща на Николина Йовчева (Йовковата къща)“, за извършване на реконструкция по автентични данни, в УПИ VIII-316, кв. 15 по плана на гр. Сопот, ПИ с идентификатор 68080.501.316 по КК на гр. Сопот, фаза: „Документиране, архитектурно заснемане и анализ на строителните етапи“, част: Архитектура.

Докладва: представител на НИНКН

12. Становище за продължаване на процедурите по чл. 74-76 от ЗКН, за извършване на реконструкция по автентични данни на обект - двуетажна жилищна сграда в УПИ XII 341 /ПИ 67800.501.303/, кв. 32, гр. Созопол, фаза: Архитектурно заснемане и конструктивно обследване.

Докладва: представител на НИНКН

13. Проучване и документиране на сграда единична недвижима културна ценност, за демонтиране и реконструкция по автентични данни, в УПИ III – 809, кв. 54, ул. „Тумангелова чета“ №33, ПИ 38558.5.125 по КК на гр. Копривщица, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗКН, фаза „Документиране, архитектурно и фото заснемане“.

Докладва: представител на НИНКН

14. Проучване и документиране на жилищна сграда недвижима културна ценност, за реконструкция и демонтиране на ограда към улична регулация и пристроени помещения към нея, в ПИ с идентификатор 07079.610.84, по плана на ЦГЧ, гр. Бургас, фаза: Конструктивно становище, Архитектурно фото заснемане, Геодезическо заснемане.

Докладва: представител на НИНКН

15. Предложение за демонтиране и реконструкция по автентични данни, съгласно чл. 74 от ЗКН на застрашена от самосрутване сграда недвижима културна ценност, УПИ I – 1258, кв. 157, по плана на гр. Златоград – „Къща на Пина Методиева Тенева“, обл. Смолян, идентификатор по КК 31111.34.786, във връзка с протокол на Комисия по чл. 73, ал. 1 и ал. 2, Заповед № 101/31.03.2017 г. на Кмета на Община Златоград и Заповед № РД09-102/23.02.2017 г. на министъра на културата, част: Архитектурно заснемане и фото документация.

Докладва: представител на НИНКН

01.12.2020 г.

16. Предварителни проучвания за техническо задание за инвестиционен проект за „Възстановяване на Голямата базилика в АР „Ранносредновековен град Плиска – проучване, консервация, реставрация, възстановяване, експониране и социализация“.

Докладва: арх. ?

17. Виза за проектиране и Инвестиционен проект за реконструкция, префасадиране и подмяна на плосък покрив със скатен без промяна на височината на съществуващ хотел с идентификатор 51500.502.313.4 по КК, в УПИ VIII-639, кв. 54, по плана на гр. Несебър, с идентификатор 51500.502.313 по КК, ул. „Любен Каравелов“ №1, гр. Несебър, части: Архитектура и Геодезия.

Докладва: проф. д-р арх. К

проектант

18. Инвестиционен проект за промяна по време на строителството по чл. 154, ал. 2, т. 6 от ЗУТ на обект: „Преустройство и реконструкция, надстрояване на съществуваща сграда и изграждане на подземен гараж в свободната дворна част“, в УПИ VIII-7, кв. 427, м. „Център“, ул. „Шести септември“ № 47, гр. София, части: Архитектура, Конструкции и Конструкции – Укрепване на масов изкоп, фаза: Технически проект.

Докладва: арх. П _____ и арх. _____

а, проектанти

*На основание чл. 6а от ЗАКОН за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), заседанието на Специализирания експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности се проведе **ОНЛАЙН (неприсъствено)**.*

30.11.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: арх. _____

ПРИСЪСТВАЩИ: проф. д-р Хитко Вачев, доц. д-р Крум Бъчваров – резервен член на проф. д-р Анелия Божкова, чл.-кор. проф. д.и.н. Васил Николов, доц. д-р Иван Ванев, д-р Здравка Коркутова – резервен член на доц. д.и.н. Костадин Кисьов, арх. Габриела Симова-Колева, арх. Петкана Бакалова, арх. Лидия Станкова, проф. д-р Валентин Тодоров, гл. ас. д-р Никифор Харалампиев, д-р Найден Прахов, Емил Велинов, проф. д-р арх. Тодор Булев, арх. Юлий Фърков, арх. Деляна Кирова, арх. Галя Стоянова – резервен член на арх. Даниела Джуркова, арх. Весела Цанова-Каменова – резервен член на Александър Трайков, арх. Иван Генов – резервен член на Екатерина Джумалиева.

От заседанието на СЕСОНКЦ отсъстват: доц. д.и.н. Костадин Кисьов, арх. Даниела Джуркова, Александър Трайков и Екатерина Джумалиева.

Пълен видеозапис на заседанието е качен в YouTube канала на Министерство на културата.

Първа точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за актуализиране на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителна зона) и предписания за опазване на обект „Средновековна крепост Устра“, в землището на с. Устрен, общ. Джебел, обл. Кърджали (обявен в ДВ бр. 73/15.09.1967 г.), с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

Докладва: А

1, НИНКН

Алета Гуадели представи кратка историческа справка за „Средновековна крепост Устра“. Разгледа архитектурата ѝ, начина на изграждане, актуално състояние, местоположение и близки до нея обекти от този характер. Представи териториалния обхват и граници на крепостта. Уточни, че няма определена охранителна зона, поради спецификата на обекта и липсата на ясни граници. Представи предписанията за опазване и мотивите за предложението на директора на НИНКН.

Предложението е за актуализиране на статута, режимите за опазване – териториален обхват (границы и охранителна зона) и предписанията за опазване на обект „Средновековна крепост Устра“, в землището на с. Устрен, общ. Джебел, обл. Кърджали (обявен в ДВ бр. 73/15.09.1967 г.), с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“

След изслушване на доклада на НИНКН, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за актуализиране на статут, режими за опазване – териториален обхват (границы и охранителна зона) и предписания за опазване на обект „Средновековна крепост Устра“, в землището на с. Устрен, общ. Джебел, обл. Кърджали (обявен в ДВ бр. 73/15.09.1967 г.), с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“, с предложените от вносителя режими за опазване.

Гласували: 14 (четиринадесет) души;

„ЗА“ – 14 (четиринадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Втора точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за актуализиране на статута и категоризацията на обект „Бузово кале“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора (обявен за „народна старина“ в ДВ, бр. 221 от 1927 г.) и режими за опазване – териториален обхват (границы и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Късноантична и средновековна крепост „Бузово кале“ и църква „extra muros“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора, с класификация на групов археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

Докладва: _____ и, НИНКН

_____ ли представи информация за статута на обекта, резултати от археологически проучвания и находки. Запозна членовете на СЕСОНКЦ с местоположението на крепостта, историческа справка и хронология. Всичко придружено с актуален снимков и графичен материал. Разгледа извършените консервационно – реставрационни дейности до момента. Описа църквата извън крепостта (extra muros), нейната архитектура и историография. Посочи режими за опазване, териториален обхват и граници на охранителните зони на обекта. Представи предписанията за опазване и предложението на директора на НИНКН. Предложението е за актуализиране на статута и категоризацията на обект „Бузово кале“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора (обявен за „народна старина“ в ДВ, бр. 221 от 1927 г.) и режими за опазване – териториален обхват (границы и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Късноантична и средновековна крепост „Бузово кале“ и църква „extra muros“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора, с

класификация на групова археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за актуализиране на статута и категоризацията на обект „Бузово кале“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора (обявен за „народна старина“ в ДВ, бр. 221 от 1927 г.) и режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Късноантична и средновековна крепост „Бузово кале“ и църква „extra muros“, в землището на с. Бузовград, общ. Казанлък, обл. Стара Загора, с класификация на групов археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“, с предложените от вносителя режими за опазване.

Гласували: 15 (петнадесет) души;

„ЗА“ – 15 (петнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ — няма;

Решението се приема.

Трета точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за актуализиране на статута и наименованието на обект „Място на сражение и паметник на Христо Ботев и четата му“, Врачански Балкан, вр. „Околчица“, с. Паволче и режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Историческо място на Ботевите чествания, обозначено с паметник на връх Вола (Околчица), Врачански Балкан“, с класификация на единична историческа и архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „национално значение“.

Докладват: историк
НИНКН

—, арх. 4

4. ИЗКУСТВОВЕД :

1. представи историческа справка за обекта, неговото местоположение и актуално състояние, всичко онагледено чрез снимков материал. Запозна членовете на СЕСОНКЦ с историята и хронологията на различните комисии свиквани за определяне на лобно място на Христо Ботев. Разгледа архитектурата на паметника, начина на изграждане, промените, които е претърпял през годините и различните автори – архитекти, чието дело са тези промени. Представи териториалния обхват и граници на обекта, допустимите намеси и необходимите консервационно-реставрационни дейности. Представи подписанията за опазване и мотивите за предложението на директора на НИИ НКН.

Предложението е да се актуализира статута и наименованието на обект „Място на сражение и паметник на Христо Ботев и четата му“, Врачански Балкан, вр. „Околчица“, с. Паволче и режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Историческо място на Ботевите чествания, обозначено с паметник на връх Вола (Околчица), Врачански Балкан“, с класификация на единична историческа и архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „национално значение“.

След изслушване на доклада на НИИКН, СЕСОНКН взе следното РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за актуализиране на статута и наименованието на

обект „Място на сражение и паметник на Христо Ботев и четата му“, Врачански Балкан, вр. „Околчица“, с. Паволче и режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Историческо място на Ботевите чествания, обозначено с паметник на връх Вола (Околчица), Врачански Балкан“, с класификация на единична историческа и архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „национално значение“, с предложените от вносителя режими за опазване.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Четвърта точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект Раннохристиянска базилика и средновековна църква „Свети Спас“/„Възнесение Господно“, в местността „Къро“, над десния бряг на река Джубрена, на около 2,5 км северно от последните къщи на селото, в ПИ с ИД:80491.50.10 по КККР на с. Червен бряг, общ. Дупница, обл. Кюстедил, одобрен със Заповед № 300-5-55/30.07.2004 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с класификация на археологическа архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Античността и Средновековието, с категория „национално значение“.

Докладва: изкуствовед Г

И. НИНКН

! представи базиликата, нейната историография, местоположение, архитектура, начин на изграждане и резултати от археологически проучвания. Всичко онагледено чрез снимков и графичен материал. Разгледа историческите събития, през които е съществувала и преизползването ѝ през годините. Уточни, че няма определена охранителна зона, но посочи режимите за опазване. Представи заключителна оценка и мотивите за предложението на директора на НИНКН.

Предложението е да се предостави статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект Раннохристиянска базилика и средновековна църква „Свети Спас“/„Възнесение Господно“, в местността „Къро“, над десния бряг на река Джубрена, на около 2,5 км северно от последните къщи на селото, в ПИ с ИД:80491.50.10 по КККР на с. Червен бряг, общ. Дупница, обл. Кюстедил, одобрен със Заповед № 300-5-55/30.07.2004 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с класификация на археологическа архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Античността и Средновековието, с категория „национално значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект Раннохристиянска базилика и средновековна църква „Свети Спас“/„Възнесение Господно“, в местността „Къро“, над десния бряг на река Джубрена, на около 2,5 км северно от последните къщи на селото, в ПИ с ИД:80491.50.10 по КККР на с. Червен бряг, общ. Дупница, обл. Кюстедил, одобрен със Заповед № 300-5-55/30.07.2004 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с класификация на археологическа архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Античността и Средновековието, с категория „национално значение“, с предложените от вносителя режими за опазване.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Пета точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Водонапорна кула“ към памукопредачна фабрика „Ернст Телман“, ул. „Илиянско шосе“ № 3, кв. Илиянци, район „Надежда“, „Военна рампа“, гр. София, с идентификатор 68134.1378.2007.7, в ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 по КККР, с класификация на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „местно значение“.

Докладва: арх.

НИНКН

арх. К. _____ з представи историческа справка за кулата и нейното местоположение. Уточни, че няма точни данни кога е построена и кой е нейния автор. Чрез снимков материал запозна членовете на СЕСОНКЦ с нейното състояние, вътрешна уредба и архитектура. Отбеляза, че кулата е в добро техническо състояние и за момента се разглежда като отделен обект от завода, в чийто двор се намира. Посочи охранителни граници, режими и предписания за опазване. Представи заключителна оценка и мотивите за предложението на директора на НИНКН.

Предложението е за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Водонапорна кула“ към памукопредачна фабрика „Ернст Телман“, ул. „Илиянско шосе“ № 3, кв. Илиянци, район „Надежда“, „Военна рампа“, гр. София, с идентификатор 68134.1378.2007.7, в ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 по КККР, с класификация на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „местно значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ:**

Арх. I. _____ а и арх. _____ разгледаха наличието на подобни водонапорни кули в страната и техния статут. Обсъдиха въпроса за необходимостта от едно цялостно проучване на този вид недвижими културни ценности и необходимостта от започване на процедура по опазването им.

Арх. Галия Стоянова представи специфичните характеристики на конкретната Водонапорна кула и причините да е избрана като първи подобен обект за предоставяне на статут.

Въз основа на представения доклад и направените разисквания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за предоставяне на статут, режими за опазване – териториален обхват (граници и охранителни зони) и предписания за опазване на обект „Водонапорна кула“ към памукопредачна фабрика „Ернст Телман“, ул. „Илиянско шосе“ № 3, кв. Илиянци, район „Надежда“, „Военна рампа“, гр. София, с идентификатор 68134.1378.2007.7, в ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 по КККР, с класификация на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Ново време, с категория „местно значение“, с предложените от вносителя режими за опазване.

Гласували: 15 (петнадесет) души;

„ЗА“ – 15 (петнадесет) души;
„ПРОТИВ“ – няма;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;
Решението се приема.

Шеста точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за предоставяне на статут на обект Художествена галерия гр. Стражица, общ. Стражица, обл. Велико Търново, ул. „Дончо Узунов“ № 20, гр. Стражица, кв. 63, УПИ XIII – за картинна галерия по плана на гр. Стражица, утвърден със Заповед №1150/12.05.2017 г. на кмета на Община Стражица, с класификация на архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Най-новото време, с категория „национално значение“.

Докладва: изкуствовед I а, НИНКН

... представи историографията и местоположението на галерията. Уточнени, че обекта до този момент няма статут и проследи хронологията на действията за придобиването на такъв от страна на галерията. Запозна членовете на СЕСОНКЦ с архитектурните промени, които е претърпяла сградата през годините и различните архитекти, чието дело са те. Чрез снимков материал разгледа актуалното ѝ състояние и вътрешна уредба. Посочи охранителните граници на галерията, допустимите намеси и необходимите консервационно-реставрационни дейности. Представи предписанията за опазване и мотивите за предложението на директора на НИНКН.

Предложението на директора на НИНКН е за предоставяне на статут на обект Художествена галерия гр. Стражица, общ. Стражица, обл. Велико Търново, ул. „Дончо Узунов“ № 20, гр. Стражица, кв. 63, УПИ XIII – за картинна галерия по плана на гр. Стражица, утвърден със Заповед №1150/12.05.2017 г. на кмета на Община Стражица, с класификация на архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност от Най-новото време, с категория „национално значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ:**

Арх. ... а поиска да се уточнят охранителните зони и предложи да се посочат такива и на северозапад от галерията, по склона намиращ се зад нея, с цел запазване на изградения ландшафт в тази част, заобиколен от жилищни зони.

... уточни, че тази територия Община Стражица е предвидила за изграждането на парк, за това в предложението на НИНКН не е посочена като охранителна зона.

Арх. ... предложи да се провери в Общия устройствен план на гр. Стражица какво точно е предвидено за съответната територия.

Арх. Г. ... предложи изготвянето на препоръки за бъдещи намеси в терена около галерията.

Арх. Т. ... – посочи, че ще гласува „ЗА“, но с особено мнение, с препоръка за разширяване на охранителните зони.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за предоставяне на статут на обект Художествена галерия гр. Стражица, общ. Стражица, обл. Велико Търново, ул. „Дончо Узунов“ № 20, гр. Стражица, кв. 63, УПИ XIII – за картинна галерия по плана на гр. Стражица, утвърден със Заповед №1150/12.05.2017 г. на кмета на Община Стражица, с класификация на архитектурно-

строителна и художествена недвижима културна ценност от Най-новото време, с категория „национално значение“.

Гласували: 15 (петнадесет) души;

„ЗА“ – 13 (дванадесет) души;

„ПРОТИВ“ – 1 (един) човек;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1 (един) човек;

Решението се приема.

Седма точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за прекратяване на временен режим за опазване по реда на чл. 62, ал. 1 от ЗКН на Жилищна сграда, ул. „Яворов“ № 26, кв. 15, пл. №663, гр. Поморие, общ. Поморие, обл. Бургас, декларирана с писмо №6583/21.08.2007 г. на НИПК /НИНКН/, с класификация на архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Новото време, с предварителна категория „местно значение“.

Докладва: / / с / / а, НИНКН

Алис Исмаилова представи пред членовете на СЕСОНКЦ историческа справка за сградата и нейното местоположение. Посочи кога е обявена за недвижима културна ценност и направи уточнение, че сградата към днешна дата е съборена и на нейно място има изграден хотел. Проследи извършените наказателни дейности по казуса и предприетите мерки от страна на инспектората. Представи мотивите за предложението на директора на НИНКН.

Предложение е за прекратяване на временен режим за опазване по реда на чл. 62, ал. 1 от ЗКН на Жилищна сграда, ул. „Яворов“ № 26, кв. 15, пл. №663, гр. Поморие, общ. Поморие, обл. Бургас, декларирана с писмо №6583/21.08.2007 г. на НИПК /НИНКН/, с класификация на архитектурно-строителна недвижима културна ценност от Новото време, с предварителна категория „местно значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ:**

Членовете на СЕСОНКЦ изразиха възмущението си по казуса.

Доц. д-р К / / в и д-р Н / / предложи да се поиска становище по въпроса от юрисконсулт.

Арх. Е / / пое ангажмента да се запознае по-подробно с обстоятелствата по случая

Арх. Г / / ва призова членовете на СЕСОНКЦ да предложат на министъра на културата промяна в мерките разписани в ЗКН за защита на недвижимите културни ценности при подобни случаи.

Арх. / / П. / / остави задача пред арх. Бакалова да формулира изказването си писмено, като коректно предложение за гласуване от СЕСОНКЦ.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ:**

Обсъждането по разгледаната т. 7 от Дневния ред, да се извърши след проверка на обстоятелствата от Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ и становища от юрисконсулти от страна на Министерство на културата и Национален институт за недвижимо културно наследство.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;
Решението се приема.

Осма точка

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за предоставяне на статут на обект Две бански куполни помещения от Османския период, вградени в сградата на общинската баня в с. Старозагорски бани, ул. „Старозагорска“ № 19, с. Старозагорски бани, УПИ I – за комплексно обслужване, пл. № 113, кв. 15, част от обект с идентификатор: 68970.502.482.13 по КKKP по плана на с. Старозагорски бани, общ. Стара Загора, обл. Стара Загора, с класификация на единични архитектурно – строителни недвижими културни ценности от Османския период, с категория „местно значение“.

Докладва: д-р арх. _____ НИНКН

Д-р арх. _____ представи историческа справка за обекта, снимков материал и информация за актуалното състояние на обекта. Запозна членовете на СЕСОНКЦ със заключителната оценка и мотивите за предложението на директора на НИНКН. Предложението е да се предостави статут на обект Две бански куполни помещения от Османския период, вградени в сградата на общинската баня в с. Старозагорски бани, ул. „Старозагорска“ № 19, с. Старозагорски бани, УПИ I – за комплексно обслужване, пл. № 113, кв. 15, част от обект с идентификатор: 68970.502.482.13 по КKKP по плана на с. Старозагорски бани, общ. Стара Загора, обл. Стара Загора, с класификация на единични архитектурно – строителни недвижими културни ценности от Османския период, с категория „местно значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде заповед за предоставяне на статут на обект Две бански куполни помещения от Османския период, вградени в сградата на общинската баня в с. Старозагорски бани, ул. „Старозагорска“ № 19, с. Старозагорски бани, УПИ I – за комплексно обслужване, пл. № 113, кв. 15, част от обект с идентификатор: 68970.502.482.13 по КKKP по плана на с. Старозагорски бани, общ. Стара Загора, обл. Стара Загора, с класификация на единични архитектурно – строителни недвижими културни ценности от Османския период, с категория „местно значение“, с предложените от вносителя режими за опазване.

Гласували: 15 (петнадесет) души;
„ЗА“ – 15 (петнадесет) души;
„ПРОТИВ“ – няма;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;
Решението се приема.

Девета точка

Съгласуване на план-програма за консервация и реставрация на фрагментирана стенна живопис на Тракийската гробница, м. „Рошавата чука“, с. Александрово, общ. Хасково (Александровска гробница).

Докладват: доц. д-р Георги Нехризов, доц. Елена Кантарева-Дечева и д-р Станислав Станев

Доц. д-р _____ направи кратък преглед на разглеждания проект и мотивите за съставянето му. Представи членовете на събрания екип и поставените им задачи.

Доц. _____ за и д-р _____ а познаха членовете на СЕСОНКЦ с план – програмата за консервация и реставрация на фрагментирана стенна живопис на

Александровска гробница. Подробно разгледаха анализите и методите, които ще използват за постигането на нейните цели. Описаха актуалното състояние на фрагментите, като посочиха лошото им съхранение в момента. Разгледаха подробно размерите и структурата им. Представиха историята на предишни проучвания на стенописите и резултатите от последното проведено такова през 2019 г. Подчертаха, че използваната техника за направата на стенописите все още не е известна в научните среди.

Арх. I : а представи становището на НИИИИ, с вх. № 33-00-216¹⁸/18.05.2020 г., съдържащо информация за статута на обекта, архивни данни, режими за опазване и оценка на постъпилата документация, с което се предлага на министъра на културата да съгласува „Консервация и реставрация на фрагментарна стенна живопис на Тракийската гробница при с. Александрово, общ. Хасково“.

Председателят запозна членовете на СЕСОНКЦ с внесени две писмени становища по разглежданата точка, с автори проф. д-р и Г, дългогодишни проучватели и реставратори на гробницата, съдържащи критичен анализ относно конкретната намеса върху стенната живопис. В тях са поместени предложенията – за отговорно отношение към въпросния обект и да се поиска официално становище от Асоциацията на реставраторите в България за разглежданата план-програма.

След изслушване на доклада и представените становищата, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ**:

Проф. д-р Е : отбеляза, че това е най-старата запазена гробница, с такава стенна живопис и че в нея са работили много професионалисти, както българи така и чужденци. Предложи на екипа и членовете на СЕСОНКЦ да се запознаят по-подробно с мненията и предложенията на тези експерти, за да са наясно с различните гледни точки. Разгледа какво би било деструктивно за обекта и че мащабни намеси не биха били благоприятни за него. Предложи да има конкретен мониторинг върху дейностите в гробницата, утвърден от СЕСОНКЦ.

Гл. ас. д-р I : подчерта възможностите на гробницата и необходимостта от сериозно отношение, за да се запази оригиналността на фрагментите. Посочи деструктивни действия, които вижда в план – програмата и че не е съгласен с втората част от нея, мнение съвпадащо с това от становището на П : и предложи в бъдещи проекти да се наблегне на съхранението.

Доц. д-р I : поиска да се уточни кой е инициатора на този проект.

Доц. д-р I : отговори, че вносител на план - програмата е НАИМ – БАН и посочи компетентността на екипа и реставраторите, които са го изготвили.

Доц. д-р : обърна внимание, че в екипа има само един дипломиран реставратор. След като проектът е на НАИМ-БАН е странно, че Китар Китаров не е в екипа. Той е реставратор в ЛАКР на НАИМ-БАН, участвал е в проучванията и реставрацията на стенописите и много добре познава проблемите на Александровската гробница. Вместо него в екипа е включен реставратор от Северна Македония, който със сигурност няма специализирано образование. Доц. Ванев отбеляза и разликата във внесената за разглеждане план – програма и презентацията, показана пред Съвета на заседанието. В презентацията са направени допълнения, които липсват в официално внесената документация.

Проф. д-р X : подчерта, че е съгласен с първата част на план-програмата и предлага кръгла маса с реставратори за подобряване на втората част.

Арх. I : за поиска да се уточни дали е възможно да се раздели предложението на две части – изследователска и реални намеси. Следователно възможно ли е да се гласува приемането на първата и Съвета да направи препоръки към екипа вносител, за изготвяне на по-добра втора част.

Доц. д-р I _____ в разгледа първата част от проектното предложение и посочи, че трябва да е по-ясно представено състоянието и начините на изследване, които ще приложи екипа на проекта. Не смята за редно да се гласува на половина внесената план-програма. Предлага изработването на по-ясен и точен проект, в съответствие със значимостта на обекта, като в неговото изработване да се включат по-широк кръг от специалисти. Заедно с гл. ас. д-р Н. Харалампиев предлагат на екипа - вносител да преработи проекта, а СЕСОНКЦ да предложи на министъра на културата създаването на работна група, която да отговаря за намесите в Александровска гробница.

Доц. Е. _____ представи хронология на съставяне на екипа и проекта. Посочи, че след отделянето на г-н К. Китанов, тя е поканена, заедно с нейния екип, за спешно съставяне на обсъждания проект и внасянето му за гласуване от министъра на културата. Посочи, че нейният екип е внесъл промени в първоначалния проект на К. I _____, са съставили по-подробна проучвателска част. Обсъди отново ценността и важността на фрагментите, разглеждайки противоречивите данни, които дават различните специалисти.

Д-р С. _____ се изказа по изследователската част от проекта, като посочи, че е немислимо разделянето му на две отделни части, понеже са зависими една от друга.

Арх. I _____, поиска да се уточни предвиждат ли се в проекта бъдещи анализи и предложи да се посочат конкретни предложения в това отношение.

Доц. Е. _____, I _____ да посочи, че в план-програмата е предвидено да се остави една част от дребните фрагменти за подобни, бъдещи анализи.

Арх. J. _____, ина _____ предлага да се внесе по-конкретен проект за реставрация и консервация, не план - програма.

Доц. д-р Ге. _____, представи лошото състояние на могилата в момента. Посочи, че в протоколи на предходни комисии, състоянието също е било лошо, с което подчерта нуждата от спешна и цялостна реставрация. Арх. Дарина Димитрова и Проф. д-р Валентин Тодоров се съгласиха с него, като проф. д-р В. Тодоров посочи, че има вече изготвена конкретна програма за консервация на гробницата.

Д-р I _____, арх. II _____, гл. ас. д-р Г. _____, ев и арх. Га. _____ обсъдиха въпроса за съставяне и събиране на работна група, която да извършва мониторинг върху гробницата. Съгласиха се, че обектът е много комплексен и за подобна дейност трябва да се състави работна група от необходимите компетентни специалисти в областта. Доц. д-р _____, осочи, че има и по-ранни предложения за съставянето на подобна група. Д-р Н. Пр. _____ допълни, че идеята за съставяне на цялостна план - програма за опазване на обекта до сега не е осъществена, поради което СЕСОНКЦ трябва да даде възможност за реализация на такива по-малки инициативи, с което е съгласен и г-н _____.

Арх. I _____, поиска от Съвета да има ясни и точни предписанията за преработка на съответната план - програма.

Председателстващият предложи да се премине към гласуване на така внесената точка за разглеждане от СЕСОНКЦ, като уточни, че д-р Найден Прахов е посочен като член на екипа съставил план-програмата и според чл. 10, ал. 2 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, няма право да участва във вземането на решение по въпроса.

След изслушване на доклада и направените разисквания, СЕСОНКЦ взе следните РЕШЕНИЯ:

1) На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 15 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да съгласува план-програма за консервация и реставрация на

фрагментирана стенна живопис на Тракийската гробница, м. „Рошавата чука“, с. Александрово, общ. Хасково (Александровска гробница).

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 7 (седем) души;

„ПРОТИВ“ – 6 (шест) души;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 3 (трима) души;

Според чл. 16, ал. 3 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ - Решения на Съвета се приемат с обикновено мнозинство от броя на присъстващите на заседанието членове и председателя, следователно решението не се приема.

2) На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 15 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата създаването на работна група за мониторинг относно дейностите в Тракийската гробница, м. „Рошавата чука“, с. Александрово, общ. Хасково, с определени от него срокове.

Гласували: 13 (тринадесет) души;

„ЗА“ – 13 (тринадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Десета точка

Председателят предложи като т. 10 да се разгледа точка от „Други“ от Дневния ред на СЕСОНКЦ:

Обсъждане на предложение на директора на НИНКН за деклариране на обект „Къща на Шапкарева“, гр. София, район Триадица, бул. „Генерал Скобелев“ № 18, ПИ 68134.1001.529, Заповед за одобрение на КKKP № РД – 108/13.12.2016, с класификация на единична архитектурно – строителна недвижима културна ценност, с предварителна категория „ансамбловое значение“.

Докладват: арх. Гг. _____ арх. Амм. _____, НИНКН

Арх. Гг. _____ представи „Къщата на Шапкарева“ и запозна членовете на СЕСОНКЦ с мотивите за нейното включване в Дневния ред на СЕСОНКЦ. Разгледа хронологията на започване на процедури за деклариране на сградата като НКЦ, стартирали през 2012 г., след като същият е отнет през 2002 г. Чрез снимков материал представи архитектурата и състоянието на сградата. Посочи, че по-конкретни и точни предписания могат да се направят след по-подробен оглед на сградата, който в момента е затруднен поради лошото ѝ конструктивно състояние, причинено от пожар. Арх. Антоанета Антонова представи пред членовете на СЕСОНКЦ историографията на сградата, разгледа вътрешната уредба и състоянието на интериора. Изложи резултатите от извършен от нея оглед след скорошния пожар. Представи временните режими и предписанията за опазване, включително и прекратяване на свободния достъп до сградата, с цел опазването ѝ. Посочи мотивите за предложението на директора на НИНКН.

Предложението е да се декларира обект „Къща на Шапкарева, гр. София, район Триадица, бул. „Генерал Скобелев“ № 18, ПИ 68134.1001.529, Заповед за одобрение на КKKP № РД – 108/13.12.2016, с класификация на единична архитектурно – строителна недвижима културна ценност, с предварителна категория „ансамбловое значение“.

След изслушване на доклада на НИНКН, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

Гласували: 13 (тринадесет) души;
„ЗА“ – 13 (тринадесет) души;
„ПРОТИВ“ – няма;
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;
Решението се приема.

Проучване и документиране на сгради недвижими културни ценности, за цялостна реконструкция и преизграждане по автентични данни, в УПИ III, кв. 278, ул. „Г. С. Раковски“ по плана на гр. Велико Търново, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗКН, фаза: „Документиране, архитектурно и фото заснемане“.

представи писмо, с вх. № 33-00-348/15.06.2020 г., на НИНКН, с което предложението е внесено за разглеждане от СЕСОНКЦ, с приложена необходимата документация - архитектурно заснемане. Запозна членовете на Съвета със съдържащата се в него историческа справка за двете жилищни сгради, информация за състоянието им, заключителна оценка на проведена комисия и предложението за цялостна реконструкция и възстановяване по автентични данни. В заключение посочи препоръките на НИНКН в съответствие с приложените материали.

Арх. _____ посочи, че в изложената документация няма представени заснемания на
детайли.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

Гласували: 13 (тринадесет) души;
„ЗА“ – 13 (тринадесет) души;
„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;
Решението се приема.

Дванадесета точка /т. 11 от Дневния ред/

Проучване и документиране на недвижима културна ценност „Къща на Николина Йовчева (Йовковата къща)“, за извършване на реконструкция по автентични данни, в УПИ VIII-316, кв. 15 по плана на гр. Сопот, ПИ с идентификатор 68080.501.316 по КК на гр. Сопот, фаза: „Документиране, архитектурно заснемане и анализ на строителните етапи“, част: Архитектура.

Докладва: Доротея Гюрджийска, гл. експерт в МК и техническия секретар на СЕСОНКЦ

Доротея Гюрджийска представи писмо на НИНКН с вх. № 33-НН-62/03.02.2020 г., с което предложението е внесено за разглеждане от СЕСОНКЦ, с приложена необходимата документация - архитектурно заснемане. Запозна членовете на Съвета със съдържащата се в писмото историческа справка за сградата и информация за състоянието ѝ. Представи резултатите от проведена комисия, нейната заключителна оценка и препоръки. В заключение посочи препоръките на НИНКН в съответствие с приложените материали.

След изслушване на доклада, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде положително становище във връзка с Проучване и документиране на недвижима културна ценност „Къща на Николина Йовчева (Йовковата къща)“, за извършване на реконструкция по автентични данни, в УПИ VIII-316, кв. 15 по плана на гр. Сопот, ПИ с идентификатор 68080.501.316 по КК на гр. Сопот, фаза: „Документиране, архитектурно заснемане и анализ на строителните етапи“, част: Архитектура, изработено в съответствие със законовите изисквания.

Гласували: 13 (тринадесет) души;

„ЗА“ – 10 (десет) души;

„ПРОТИВ“ – 3 (трима) души;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Тринадесета точка /т. 12 от Дневния ред/

Документация за продължаване на процедурите по чл. 74-76 от ЗКН, за извършване на реконструкция по автентични данни на обект - двуетажна жилищна сграда в УПИ XII 341 /ПИ 67800.501.303/, кв. 32, гр. Созопол. Фаза: Архитектурно заснемане и Конструктивно обследване.

Докладва: Дс _____, гл. експерт в МК и техническия секретар на СЕСОНКЦ

_____ представи писмо на НИНКН с вх. № 33-НН-642¹⁸/04.06.2020 г., с което предложението е внесено за разглеждане от СЕСОНКЦ, с приложена документация. Запозна членовете на Съвета със съдържащата се в писмото историческа справка за сградата, информация за състоянието ѝ. Представи справка на становищата издадени през годините за въпросния обект и архивни данни. Представи резултатите от проведена комисия, нейната заключителна оценка и препоръки. В заключение посочи препоръките на НИНКН в съответствие с приложените материали.

След изслушване на доклада на НИНКН, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ:**

Арх. Д. _____ за констатира липсата на чертежи на фасадите в архитектурното заснемане и поиска да се уточни кога е направено споменатото в писмото 3D заснемане и какво представлява

Арх. Га _____ проектант, представи допълнително снимки на обекта и разгледа реда на документиране, чрез което е констатирано, че сградата е загубила своята носеща способност. Посочи, че докато траят останалите фази на документиране от къщата е останала една малка част. Поради което е необходимо да се завърши процедурата в най-кратък срок, за да се възстанови срутилата се вече част. Уточни, че тя е ценна със своето урбанистично ансамблово значение. На въпроса на председателя отговори, че в архивните данни на НИНКН има обемно-устройствено проучване, а цялостното събиране на документацията е било спряно с цел започване на процедура по чл. 74 от ЗКН.

Арх. Г. _____ и арх. _____ ва посочиха, че е необходимо обемно-устройственото проучване да се представи пред членовете на СЕСОНКЦ.

Арх. I _____ ка уточни, че е необходимо техническо време, за да се извади документацията от НДА на НИНКН и да се представи.

След изслушване на доклада и направените изказвания, председателят предложи да се разгледа т. 13 (в Дневния ред т. 12) през втория ден на заседанието, за да има възможност специалистите от НИНКН да допълнят информацията в представянето на съответния обект.

Гласували: 13 (тринадесет) души;

„ЗА“ – 13 (тринадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

01.12.2020 г.

Четиринадесета точка /т. 13 от Дневния ред/

Проучване и документиране на сграда единична недвижима културна ценност, за демонтиране и реконструкция по автентични данни, в УПИ III – 809, кв. 54, ул. „Тумангелова чета“ №33, ПИ 38558.5.125 по КК на гр. Копривщица, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗКН, фаза „Документиране, архитектурно и фото заснемане“.

Докладва: _____ и _____, гл. експерт в МК и техническия секретар на СЕСОНКЦ

Д. _____ представи писмо на НИНКН с вх. № 33-00-396/29.06.2020 г., с което предложението е внесено за разглеждане от СЕСОНКЦ, с приложена документация - архитектурно заснемане. Запозна членовете на Съвета със съдържащата се в писмото историческа справка за сградата, информация за статута ѝ, с уточнение, че попада в границите на групова недвижима културна ценност „Град Копривщица“. Представи резултатите от проведена комисия, нейната заключителна оценка и препоръки. В заключение посочи препоръките на НИНКН в съответствие с приложените материали.

След изслушване на доклада, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде положително становище във връзка с Проучване и документиране на сграда единична недвижима културна ценност, за демонтиране и реконструкция по автентични данни, в УПИ III – 809, кв. 54, ул. „Тумангелова чета“ №33, ПИ 38558.5.125 по КК на гр. Копривщица, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗКН, фаза „Документиране, архитектурно и фото заснемане“, изработено в съответствие със законовите изисквания.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Петнадесета точка /т. 14 от Дневния ред/

Проучване и документиране на жилищна сграда недвижима културна ценност, за реконструкция и демонтиране на ограда към уллична регулация и пристроени помещения към нея, в ПИ с идентификатор 97079.610.84, по плана на ЦГЧ, гр. Бургас, фаза: Конструктивно становище, Архитектурно фото заснемане, Геодезическо заснемане.

Докладва: _____, гл. експерт в МК и техническия секретар на СЕСОНКЦ

_____ представи писмо на НИНКН с вх. № 08-00-843¹⁹/29.06.2020 г., с което предложението е внесено за разглеждане от СЕСОНКЦ, с приложена документация. Запозна членовете на Съвета със съдържащата се в писмото историческа справка за сградата, информация за статута ѝ и архивните данни за обекта, съхранявани в НИНКН. Представи резултатите от проведена комисия, нейната заключителна оценка и препоръки. В заключение посочи препоръките на НИНКН в съответствие с приложените материали.

След изслушване на доклада, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ**:

Арх. а - арх. В. I за дискутираха поддържането на подобни сгради НКЦ от техните собственици. Как се допуска да се стигане до подобни случаи, в които сградите се разрушават. Санкциите, които се налагат и контролът, който следва да се упражнява от страна на държавата и общините. Достигнаха до мнение, че трябва да се направят промени в ЗКН относно подобни казуси.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде положително становище във връзка с Проучване и документиране на жилищна сграда недвижима културна ценност, за реконструкция и демонтиране на ограда към улична регулация и пристроени помещения към нея, в ПИ с идентификатор 07079.610.84, по плана на ЦГЧ, гр. Бургас, фаза: Конструктивно становище, Архитектурно фото заснемане, Геодезическо заснемане, изработено в съответствие със законовите изисквания.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Шестнадесета точка /т. 15 от Дневния ред/

Становище на НИНКН за демонтиране и реконструкция по автентични данни, съгласно чл. 74 от ЗКН на застрашена от самосрутване сграда недвижима културна ценност, УПИ I – 1258, кв. 157, по плана на гр. Златоград – „Къща на Пина Методиева Тенева“, обл. Смолян, идентификатор по КК 31111.34.786, във връзка с протокол на Комисия по чл. 73, ал. 1 и ал. 2, Заповед № 101/31.03.2017 г. на Кмета на Община Златоград и Заповед № РД09-102/23.02.2017 г. на министъра на културата, част: Архитектурно заснемане и фото документация.

Докладва: , гл. експерт в МК и техническия секретар на СЕСОНКЦ

 , представи Становище на НИНКН с вх. № 33-НН-687/28.11.2019 г., с което предложението е внесено за разглеждане от СЕСОНКЦ, с приложена документация - архитектурно заснемане. Запозна членовете на Съвета със съдържащата се в него историческа справка за сградата, информация за статута ѝ и статута на територията, в която попада. Представи пред членовете на СЕСОНКЦ архивните данни за обекта, съхранявани в НИНКН и резултатите от проведена комисия, нейната заключителна оценка и препоръки. В заключение посочи препоръките на НИНКН в съответствие с приложените материали.

След изслушване на доклада, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ**:

Гл. ас. д-р I III з поиска мнението на специалистите архитекти, членове на СЕСОНКЦ, дали смятат, че сградата може да се възстанови в реалния си вид?

Арх. ! отбеляза, че в документацията не е уточнено, кои елементи ще се запазят. Посочи примери, при които са запазени някои от фасадите от сградите, според преценката на архитекта, т.е. е възможно възстановяване по автентични данни. За съответния

обект вижда интересни, автентични елементи, които е хубаво да бъдат запазени. Смята, че първият етаж, който е каменен, може да бъде изцяло запазен. Препоръчва архитектурното заснемане да бъде допълнено с повече елементи от интериора на сградата. Предложението е подкрепено от арх. Галия Стоянова.

Арх. Г. също посочи липсата на заснемане на архитектурни детайли (т.е. част от задължителната документация). Препоръчва да се добавят разгънки с характерните елементи (долапи, стълбища и др.). Арх. допълни да се съхранят и част от елементите на интериора, които да се върнат след възстановяването на сградата.

Арх. Г. уточни, че проектът не отговаря на Наредба № 4 от 21.12.2016 г. за обхвата и съдържанието на документация за извършване на консервационно-реставрационни дейности на недвижими културни ценности.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да не съгласува становището на НИИКН с предложение за демонтаж и реконструкция по автентични данни, съгласно чл. 74 от ЗКН на застрашена от самосрутуване сграда - недвижима културна ценност, УПИ I - 1258, кв. 157, по плана на гр. Златоград - „Къща на Цана Методиева Тодина“, обл. Смолян, идентификатор по ИКК 3111.34.786, във връзка с протокол на Комисия по вл. 73, ал. 1 и ал. 2, Заповед № 101/31.03.2017 г. на Кмета на Община Златоград и Заповед № РД99-102/23.02.2017 г. на министъра на културата, част: Архитектурно заснемане и фото документация. С мотиви, че не отговаря на Наредба № 4 от 21.12.2016 г. за обхвата и съдържанието на документация за извършване на консервационно-реставрационни дейности на недвижими културни ценности и се препоръка за допълване на проектната документация с по-подробно архитектурно заснемане и обозначаване на детайлите, с цел максимално запазване на елементи от сградата.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма;

Решението се приема.

Тринадесета точка /т. 12 от Дневния ред/ – образложение

Документация за продължаване на процедурата по чл. 74-76 от ЗКН, за извършване на реконструкция по автентични данни на обект - двуетажна жилищна сграда в УПИ XII 341 /ИИ 67800.501.303/, кв. 32, гр. Созопол. Фаза: Архитектурно заснемане и конструктивно обследване.

Докладва: Арх. _____, проектант

Арх. _____ запозна членовете на СЕСОНКЦ с изискваната от тях допълнителна информация за сградата. Представи снимков и графичен материал от архитектурното и геодезическо заснемане на обекта, също и общо-устройственото проучване и документирано в резултат на 3D сканирането.

След изслушване на доклада, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да не издаде становище във връзка с Документация за

продължаване на процедурите по чл. 74-76 от ЗКН, за извършване на реконструкция по автентични данни на обект - двуетажна жилищна сграда в УПИ XII 341 /ПИ 67800.501.303/, кв. 32, гр. Созопол. Фаза: Архитектурно заснемане и конструктивно обследване.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 16 (шестнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1 (един) човек;

Решението се приема.

Седемнадесета точка /т. 16 от Дневния ред/

Предварителни проучвания за техническо задание за инвестиционен проект за „Възстановяване на Голямата базилика в АР „Ранносредновековен град Плиска – проучване, консервация, реставрация, възстановяване, експониране и социализация“.

Докладва: арх. _____ ев

Арх. _____ запозна членовете на Съвета с писмо от арх. _____ ова с молба да се отложи разглеждането на въпросната точка. Поради важността на обекта и необходимостта от по-голяма дискусия, да се разгледа на присъствено заседание на СЕСОНКЦ.

Председателят и членовете изразиха своето съгласие.

На мястото на тази точка от Дневния ред, председателят предложи да се разгледа точка от „Други“ от Дневния ред на СЕСОНКЦ:

Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода, /идентификатор по КKKP 68134.4336.550.1/, УПИ I, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София.

Докладва: Арх. _____, проектант

Инж. _____ ев, заместник-директор на Регионален исторически музей – София, представи важността на Проекта за Столична община и необходимостта от спешно решение на СЕСОНКЦ, за да се даде възможност за действие в определените вече срокове. Допълни, че проекта веднъж е разглеждан на заседание на Съвета.

Арх. _____ за изясни, че проектът е отложен за разглеждане, с цел допълване на документацията по препоръки от страна на членовете на СЕСОНКЦ и че във внесеното от НИИКН становище е посочено, че изискванията за допълване на проектната документация са изпълнени.

Арх. _____ ев представи проекта и поставените цели пред него, свързани с развитието на туризма, придружено с графична и фото документация. Запозна Съвета с по-подробното архитектурно заснемане и допълненото задание. Посочи конкретните промени, които са направени след препоръките на СЕСОНКЦ. Конкретизира частите, които ще бъдат запазени от автентичните елементи на интериора на сградата. Представи по-подробната историография допълнена към заданието. Представи проектните фасади, запозна членовете на Съвета с разпределенията и технологичната част и подчерта, че са изработени Технология за КРР и Конструктивно становище на сградата, последните липсващи в документацията при предходното представяне на обекта. В заключение посочи, че целта на проекта е новите

функции да са съпътстват към тези на сградата НКЦ и максимално да се запази оригиналността ѝ.

Арх. Г. Г. от НИИКН, представи становището на НИИКН, с вх. № СТ-84-288/30.11.2020 г., съдържащо информация за статута на обекта, архивни данни, режими за опазване и оценка на постъпилата документация, с което се предлага на министъра на културата да съгласува внесената допълнена проектна документация. Запозна членовете на СЕСОНКЦ и с изискванията на Националния институт за недвижимо културно наследство.

След изслушване на доклада и становището на НИИКН, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ**:

Арх. К. К. каза, че е впечатлен от представените задание и проект, и изрази подкрепата си.

Гл. ас. д-р Р. Р. поиска да се даде възможност на членовете на СЕСОНКЦ да се запознаят по-подробно с внесената документация, основно с технологията за КРР, която не беше представена от арх. Пеев. Изрази мнение, че е невъзможно да се разгледа такъв мащабен проект за толкова кратко време.

Арх. Г. Г. и арх. К. К. обсъдиха отделни детайли на проекта – необходимостта от изработването на софити и представянето на вътрешните стени. Разгледаха фазите на проекта, а арх. Пеев обърна внимание, че техническият проект ще надгради представения идеен проект, който ще се допълни със софити и разгъвки. Напрази пояснения и за вътрешните стени.

Арх. Г. Г. изказа положително отношение към представения проект и поиска да се даде възможност на членовете на СЕСОНКЦ да се запознаят по-подробно с него, след което да изразят становище и да гласуват неприсъствено.

Арх. Д. Д. а посочи, че членовете на СЕСОНКЦ са разгледали вече проекта на предходно заседание, сега пред тях се представят основно допълнително внесените части и промените в заданието и проекта. Поисква специализирано мнение от юрисконсулт за възможността да се гласува неприсъствено.

Проф. А. А. също уточни, че проектът се разглежда за втори път и промените, които СЕСОНКЦ е изискал са направени и представени от арх. Пеев. Посочи, че програмата, по която се изработва проекта е европейска и трябва да се съобразява с характеристиките на сградата. Основните функции се запазват и не вижда проблем СЕСОНКЦ да го гласува на днешното заседание.

Доц. д-р Р. Р. отбеляза свършената работа от страна на арх. Пеев, по допълване на документацията, но е против да се гласува без членовете на СЕСОНКЦ да са се запознали с проектната документация.

По молба на председателя на СЕСОНКЦ арх. Д. Д. Г. Г. а, г-жа М. М. а, директор на Дирекция ПНДОП, се присъедини към заседанието и посочи, че е в сила изменение на ЗАКОН за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), където в чл. 6а е посочено, че по време на извънредното положение, съответно на извънредната епидемична обстановка и два месеца след нейната отмяна, държавни и местни органи, съвети, комитети, комисии, включително органи на управление или контрол на фондове, сметки и други, които не са юридически лица, може да провеждат заседания от разстояние, като се осигурява пряко и виртуално участие при спазване изискванията за кворум и лично гласуване, или да приемат решения неприсъствено. Следователно при съгласие от членовете на СЕСОНКЦ, може да се извърши неприсъствено гласуване по конкретната точка от Дневния ред, след като се запознаят с необходимата

документация. Уточни, че това може да се случи през имейлите, за което ще се изготви Протокол, който ще се изпрати предварително за запознаване от страна на всички членове и това неприсъствено гласуване ще бъде описано подробно в него.

След изслушване на доклада и направените разисквания, СЕСОНКЦ взе следните **РЕШЕНИЯ**:

1) На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2 т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ и чл. 6а от ЗАКОН за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде положително становище за Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода, /идентификатор по КККР 68134.4336.550.1/, УПИ I, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, след неприсъствено гласуване на членовете на СЕСОНКЦ.

Гласували: 18 (осемнадесет) души;

„ЗА“ – 5 (пет) души;

„ПРОТИВ“ – 12 (дванадесет) души;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1 (един) човек;

Решението не се приема.

2) На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2 т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде положително становище за Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода, /идентификатор по КККР 68134.4336.550.1/, УПИ I, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, в съответствие с режимите за опазване.

Гласували: 18 (осемнадесет) души;

„ЗА“ – 15 (петнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – 2 (двама) души;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1 (един) човек;

Решението се приема.

Осемнадесета точка /т. 17 от Дневния ред/

Виза за проектиране и Инвестиционен проект за реконструкция, префасадиране и подмяна на плосък покрив със скатен без промяна на височината на съществуващ хотел с идентификатор 51500.502.313.4 по КК, в УПИ VIII-639, кв. 54, по плана на гр. Несебър, с идентификатор 51500.502.313 по КК, ул. „Любен Каравелов“ №1, гр. Несебър, части: Архитектура и Геодезия.

Докладва: проф. д-р арх. _____ проектант

Проф. д-р арх. _____ направи кратка презентация със снимков и графичен материал за обекта. Запозна членовете на СЕСОНКЦ с неговото местоположение, хронология на строеж и актуално състояние. Представи проекта, промените в архитектурата, които са заложени в него и сравнителни снимки (преди/след). Разгледа как вятърната мелница е вградена в хотела и промените, които са предвидени в новия проект, с цел по-доброто ѝ представяне.

Арх. Г. запозна членовете на СЕСОНКЦ със становището на НИИКН, с вх. № 33-НН-614¹⁹/30.09.2020 г. В него се разглежда историографията на обекта и хронологията на съгласувателните процедури относно строежа на хотела и неговите преустройства през годините. Описа подробно развитието по случая и състоянието на мелницата, която е била НКЦ, съдебните процедури по казуса и липсата на съгласувателно становище, преди одобряването на проекта и строежа на хотела. Обобщава изискванията на режимите за опазване към проектните предложения, отнасящи се основно към освобождаване на пространство около мелницата и намаляване на височината и обема на хотела – изисквания вписани във всички становища на НИИКН през годините. Направи преглед на внесената документация и подробен анализ на отделните части на проекта. Уточнявайки, че проектът не отговаря на всички изброени предписанията на НИИКН, но се отнася по-благоприятно към НКЦ от сегашната архитектура на обекта.

След изслушване на доклада, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ**:

Проф. д-р. посочи, че пряко е наблюдавала строежа на обсъждания хотел, тъй като е провеждала археологически разкопки в близост до него и изрази съвсето притеснение, че проектът е опит да се легализира строежа на нелегално построен хотел. Посочи, че на мястото на обекта не са извършвани археологически наблюдения по време на строежа, въпреки наличието на археологически структури в непосредствена близост до него. Изкопните дейности на строежа са извършени без знанието и информирането на Археологическия музей в Несебър, което е в противоречие с разпоредбите в ЗКН. Заедно с арх. Г. и г-жа и гл. ас. д-р Н. посочи, че представеният проект не отговаря на изискванията поставени към този обект от страна на НИИКН, в съответствие с режимите за опазване.

Арх. Г. отбеляза също, че не са представени и чертежи към съответния проект, необходимото обемно устройствено проучване, чрез което да се изясни, колко се отделяват етажните на хотела от вътрешната мелница.

Арх. Г. попита кой е авторът на проекта и поиска да чуе мнението на арх. Тихолов за така представения проект и отношението му към недвижимите културни ценности.

Арх. Г. отговори, че автор на първоначалния проект на хотела е арх. Маждраков, който е починал преди години. Посочи, че неговото отношение към сегашния вид на хотела не е положително, но е вече изграден и с предложената реконструкция, се стремят максимално да спазят препоръките на НИИКН. Отговори и на коментара на проф. д-р Ангелия Вожкова, че целият хотел е заобиколен от вече изградена инфраструктура (пътница), при чието прокарване, не са регистрирани археологически структури и при вече изградена сграда няма как да се проведат археологически проучвания.

Арх. Г. поиска да уточни, че не става въпрос само за изисквания на НИИКН, а за разпоредбите в Закона за културното наследство изисквания за опазване на културното наследство. В становището, с което арх. Стоилова запозна членовете на СЕСОНКЦ, е посочено какво трябва да се направи, за да се спазва закона и съответно да се запази НКЦ, в което се обръща вниманието на заявителя. Обърна внимание, че в същото се изисква да се намали обема на хотела, а в проекта и така представеният фасад ясно се вижда, че се увеличава обема, посредством промяна на покрива и поема на нов тавански етаж. Също така посочи, че проектът не отговаря на изискванията на Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти – липсват разпределения, разрези и други. Не е спазен законоустановения ред за съгласуване на проектната документация преди одобряване на инвестиционния проект за хотела, издаване на разрешение за строеж и въвеждането му в експлоатация по реда на ЗУТ. Проектът е в противоречие със Заповед № РД9Р-14 от 5 юни 2015 г. на министъра на културата, с която са утвърдени предписанията за опазване на НКЦ „Старинен град Несебър“, обнародвана в ДВ, бр. 51 от 2015 г. В т.3.4.2. на същата заповед за охранителна зона „А“ е описано: „изисква се редуциране на обема на хотела, в който е

арх. Г. посочи, че проектът е с вх. № 34/28.09.2020 г. и че в него са направени промени, които са в съответствие с изискванията на НИИКН.

сградена мелницата – намаляване на височината и освобождаване на пространството около и над мелницата.

Арх. _____ а разгледа препоръките на министъра на културата, обнародвани в Държавен вестник през 2015 г., в които са посочени предписанията за опазване на „Старинен град Несебър“ и попита защо НИИ НКН го предлага за гласуване от СЕСОНКЦ, при положение, че не отговаря на тези изисквания. Посочи, че Съветът може да съгласува така представения проект след промяна на режимите за опазване на „Старинен град Несебър“.

Арх. Р. _____ поиска да се уточни, че новият проект е по-благоприятен към НКЦ и чрез него може да се извади вятърната мелницата на преден план.

Арх. _____, арх. J. _____ и Арх. Г. _____ обсъдиха въпроса, че според Закона за културното наследство министърът на културата не може да издаде положително становище за проект, който не отговаря на приетите режими за опазване и предписанията. Подчертаха, че въпреки по-доброто му отношение към НКЦ, което посочи арх. Фърков, не отговаря на разписаните изисквания. Съветът може да гласува „ЗА“ само законосъобразен проект.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да не съгласува Виза за проектиране и Инвестиционен проект за реконструкция, префасадиране и подмяна на плосък покрив със скатен без промяна на височината на съществуващ хотел с идентификатор 51500.502.313.4 по КК, в УПИ VIII-639, кв. 54, по плана на гр. Несебър, с идентификатор 51500.502.313 по КК, ул. „Любен Каравелов“ №1, гр. Несебър, части: Архитектура и Геодезия. С мотиви, че са изработени в несъответствие с режимите и предписанията за опазване на „Старинен град Несебър“ и Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и изложените в становището на НИИ НКН пропуски и несъответствия.

Гласували: 16 (шестнадесет) души;

„ЗА“ – 14 (четирнадесет) души;

„ПРОТИВ“ – няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 2 (двама) души;

Решението се приема.

Деветнадесета точка /т. 18 от Дневния ред/

Инвестиционен проект за промяна по време на строителството по чл. 154, ал. 2, т. 6 от ЗУТ на обект: „Преустройство и реконструкция, надстрояване на съществуваща сграда и изграждане на подземен гараж в свободната дворна част“, в УПИ VIII-7, кв. 427, м. „Център“, ул. „Шести септември“ № 47, гр. София, части: Архитектура, Конструкции и Конструкции – Укрепване на масов изкоп, фаза: Технически проект.

Докладват: арх. П. _____ и арх. _____, проектанти

Арх. _____ и арх. _____ направиха презентация със снимков и графичен материал. Запознаха членовете на СЕСОНКЦ с историята на обекта и неговата архитектура. Посочиха пропуските на предишни разработки. Представиха техния проект и как той надгражда предходните. Разгледаха подробно за какво и как ще се използва сградата, подчертаха, че функционалността ѝ се запазва и допълва. Изложиха промените, които предвиждат и частите,

които ще възстановят от оригиналния проект на арх. [] 3. Посочват, че Фасади Юг и Запад ще бъдат запазени, укрепени и реставрирани, както и детайлите по тях, за да бъде максимално запазен оригиналният вид на сградата, чиято функция е била жилищна. Представиха състоянието на сградата днес и цялостната идея на проекта

Арх. Е [] от НИНКН, представи становището на НИНКН, с вх. № 33-НН-788¹⁵/27.12.2019 г., относно разглеждания инвестиционен проект. Разгледа историографията на сградата и посочи, че няма изведени режими за опазване на НКЦ. Проследи хронологията на проектите промени през годините и становищата свързани с тях. Запозна членовете на Съвета с внесената документация. В заключение посочи изискванията на НИНКН и мотивите за внасяне на предложението на директора на НИНКН да съгласува внесенят проект.

След изслушване на доклада и становището на НИНКН, членовете на СЕСОНКЦ направиха следните **ИЗКАЗВАНИЯ И КОНСТАТАЦИИ**:

Арх. [] посочва, арх. [] и арх. [] изясниха различните процедури извършени през годините и съответните становища, за да се изясни факта, че първоначалният проект е съгласуван през 2012 г.

Арх. [] уточни, че разглежданият днес проект е входиран през 2019 г., а разрешението за строеж е от 2013 г. и помоли арх. [] да изясни ситуацията, защо са внесли за съгласуване и входиран проект като промени по чл. 154 от ЗУТ, а не са внесли за разглеждане нов технически инвестиционен проект, при положение, че строежът не е започнал и разрешението за строеж е изтекло.

Арх. [] в посочи, че инвеститорът и надзорът са предпочели да го внесат по този начин.

Арх. [] уточни, че разрешението може да се презавери до 3 месеца след изтичането му по ЗУТ, т.е. би трябвало да е изтекло вече.

Арх. [] предлага на членовете на СЕСОНКЦ да гласува съгласуването на нов Технически инвестиционен проект, тъй като няма валидно разрешение за строеж.

Арх. [] поиска архитектите да посочат стойностите характеристики на сградата и да разгледат йерархията на ценностните елементи в нея и на нейния автор арх. []

3. Какво точно запазват и какво премахват в разглеждания проект.

Арх. [] отбеляза, че първоначалният строеж не е изпълнен както е било предвидено по проект. Разгледа други обекти, дело на арх. [] в които изпълнението и стойността им са на по-високо ниво от разглеждания случай. Представи ценностите на сградата и желанието на инвеститора да се запазят максимално оригинални елементи, но в същото време да е използвана.

Арх. [] изрази съжалението си, че със Становище с вх. № 33-НН-738/21.08.2015 г. на заместник - министъра на културата доц. д-р Г. [] е допуснато декомптиране на сградата. Уточни, че в същото „се допуска преизграждане с възстановяване на всички детайли от оригиналните фасади“.

Арх. [] благодари, че въпреки това архитектите запазват макар и малки части от елементите. Поясни, че проекта е добре направен, но въпреки това е очаквала запазване на повече елементи от автентичния вид на сградата.

Арх. [] сподели, че не приема факта, че не е запазено стълбището или други елементи от интериора на сградата.

Арх. [] и арх. [] изразиха желание да се запази плановата композиция, но поясниха, че това е възможно само ако се запази използването на сградата от периода на строежа ѝ, а съвременното ѝ обитаване не позволява това. Поясниха, че техният проект стъпва на основата на стария от 2012 г., но запазват много от елементите, които той е

предвиждал за премахване. Изказаха желанието си да подходят по-най-добрия начин към елементите и архитектурата на сградата. Уточниха, че подмяната на елементи ще стане със съвместими с историята на обекта. В заключение напомниха, че не става въпрос за сграда държавна собственост.

Доц. д-р _____: поиска да се разясни дали решението за събаряне от 2015 г. е гласувано на СЕСОНКЦ и посочи позитивното си мнение към така представения проект.

Арх. _____ уточни, че в Становището е посочено, че решението за събаряне е взето след Протокол на комисия по чл. 73-74 от ЗКН и не е разглеждано от СЕСОНКЦ.

След изслушване на доклада и направените изказвания, СЕСОНКЦ взе следното **РЕШЕНИЕ**:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2, т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да съгласува Инвестиционен проект за „Преустройство и реконструкция, надстрояване на съществуваща сграда и изграждане на подземен гараж“, в УПИ VIII-7, кв. 427, м. „Център“, ул. „Шести септември“ № 47, гр. София, части: Архитектура, Конструкции и Конструкции – Укрепване на масов изкоп, фаза: Технически проект.

Гласували: 15 (петнадесет) души;

„ЗА“ – 11 (единадесет) души;

„ПРОТИВ“ – 2 (двама) души;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 2 (двама) души;

Решението се приема.

**МИНИСТЕРСТВО
НА КУЛТУРАТА**

Кех. №. СГ-84-808
Дата. 15.01.2021

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

На основание чл. 84, ал. 1, ал. 2, и ал. 9, във връзка с чл. 83 от Закона за културното наследство (ЗКН), във връзка със Заповед № РД09-1349/28.11.2019 г., изменена със Заповед № РД09-239/07.04.2020 г., изменена със Заповед № РД09-782/17.09.2020 г., изменена със Заповед № РД09-1158/26.11.2020 г., изменена със Заповед № РД09-1200/08.12.2020 г. на министъра на културата, Заявления в Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) с изх. № 0400-381(8)/12.11.2020 г., към вх. № 0400-381(6)/28.08.2020 г. и Становище на НИНКН с изх. № 0400-381/30.11.2020 г., образувана преписка в Министерство на културата № СР-34-238/30.11.2020 г. и Решение по точка № 17 (т. 16 от дневния ред) на Протокол № 89 от заседание на СЕСОНКН, състояло се на 30.11.2020 г. и 01.12.2020 г., с одобрен Протокол № 39 от министъра на културата с изх. № ИР-6/14.01.2021 г.

СТАНОВИЩЕ

Относно: Задание за проектиране и Инвестиционен проект за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода (идентификатор по КЖКР 68134.4336.550.1), УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, чужден имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел-актуализация“, СО - район „Овча купел“, гр. София; части: Архитектура, Конструкции – конструктивно становище, Технологична за КРР; фаза: Илеен проект (ИП)

Заявител: Столична община, чрез директора на РИМ - София, доц. д-р Венета Хацлзийска-Янкулова

Идентификационни данни за обекта на документацията: ИП с идентификатор 68134.4336.550, сграда с идентификатор 68134.4336.550.1, УПИ I „за парк, КОО и минерална баня“, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, СО - район „Овча купел“, бул. „Овча купел“ № 2, гр. София

Статут на обекта на документацията:

Сградата на минерална Баня „Овча купел“, в УПИ I - за парк, КОО и минерална баня, кв. 39, м. „кв. Овча купел“ по плана на гр. София, СО - район „Овча купел“, бул. „Овча купел“ № 2, притежава статут на единична архитектурно-строителна недвижима културна ценност с категория „местно значение“ (д.п. № 2070/15.06.1983 г. на НИПК, протокол на НСОПК № 5/06.04.1998 г.).

Режими за опазване:

Обектът има досие, в което е записано предложение за социализация – „да запази функцията си“ и предложение за намеса – „допускат се промени с нови строителни материали и технологии в интериора“

Архивни данни:

Констативен протокол № ПК 16-03-1/15.03.2016 г. на комисия по чл. 73, ал. 1 от ЗКН, назначена със Заповед № СО 15-РД-09-01-130/02.04.2015 г. на Кмета на СО със следните решения:

1. Незабавно обезопасяване на фасадата с мрежа;
2. - Да се изготви пълно архитектурно, геодезично и фотозаснемане на сградата, с

детайли и шаблони на всички характерни места по фасадите;

- Да се изготви подробна конструктивна експертиза с натурно и лабораторно обследване, отразяващо цялостното състояние на сградата и предписване на необходимите СМР.

3. Въз основа на архитектурното заснемане и констатациите от конструктивната експертиза, да се изготви и представи за съгласуване на реда на чл. 84 от ЗКН задание за инвестиционен проект за основен ремонт с консервационно-реставрационни работи и адаптация.

4. След положително становище на документацията по т. 3. да се изготви технически инвестиционен проект съдържащ графична, текстова и фотодокументация, достатъчна за изпълнение на предвидените в проекта мероприятия.

Със Становище с изх. № СТ-2/23.03.2020 г. Министерство на културата не съгласува „ВИЗА, ЗАДАНИЕ за проектиране, ИДЕЕН ПРОЕКТ за обект „Център за върхови постижения „Овча купел“, находящ се в УПИ I, за парк, КОО и минерална баня, кв.39, м. „кв. Овча купел“ по имана за гр. София, район „Овча купел“ и ТЕХНИЧЕСКИ ПАСПОРТ на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, р-н „Овча купел“.

Със Становище с изх. № СТ-84-288/21.10.2020 г. Министерство на културата не съгласува „Визата за проектиране на обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I, за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София“ и

не съгласува „Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сграда с идентификатор по КККР 68134.4336.550.1, УПИ I, за парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот по КККР 68134.4336.550, кв. 39, м. „кв. Овча купел – актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София и Технически паспорт (допълнение) на строеж „Балнеолечебница (бивша баня „Овча купел“), гр. София, СО, обл. София-град, район „Овча купел“.

Констатация и оценки:

Изнесената документация поддържа не съгласуване съгласно чл. 83, ал. 1 от ЗКН и съдържа:

- 2 бр. копия на Виза за проектиране от 08.05.2020 г. от главния архитект на СО – (без печат от Министерство на културата); Акт за собственост № 4065 от 02.04.2019 г.; Договор за безвъзмездно прехвърляне право на собственост върху имот - частна държавна собственост; Заповед на СО от 02.04.2019 г. за предоставяне на управлението на РИМ на сградата на баня „Овча купел“; Удостоверение по чл. 165 от ЗКН за специалност „Архитектура“ - 2 бр. и „Консервация и реставрация“;

ЗАДАНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ, ИДЕЕН ПРОЕКТ (част Архитектура, архитектурно архитектурно заснемане, подробна фотодокументация, интериор и екстериор). Допълнително са внесени част „Технология на КРП“ и част „Конструктивна съоръжение“, фаза: Идеен проект.

ЗАДАНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ и приложения

Наредба № 30 от 13 януари 2017 г. на Министерски съвет

Приложение 1. Технически доклад за резултатите от извършено конструктивно обследване на Минерална баня „Овча купел“ (затвърдено с изисване от протокола на комисията по чл. 73 от ЗКН) и Доклад за резултатите от обследването на обект „Балнеолечебница (Бивша баня „Овча купел“)“, изготвени на основание Наредба № 30 от 13 януари 2006 г. за техническите паспорти на строежите.

Приложение 2. Данни от сканирането за наличие на армировка, извършено по безвизителни методи и Данни от тестове за определяне якостта на бетона по безвизителни методи.

Приложение 3. Специализирано технологично задание по видове дейности, предвидени при изготвянето на проектите част „Технология на КРП“ и част „Конструктивна съоръжение“.

ЗАДАНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ и приложения

Решение № 12 от 12 декември 2019 г. на Министерски съвет

Приложение 1. Технически доклад за резултатите от извършено конструктивно обследване на Минерална баня „Овча купел“ (затвърдено с изисване от протокола на комисията по чл. 73 от ЗКН) и Доклад за резултатите от обследването на обект „Балнеолечебница (Бивша баня „Овча купел“)“, изготвени на основание Наредба № 30 от 13 януари 2006 г. за техническите паспорти на строежите.

315

Проектът предвижда цялостна реставрация на сградата (което е допустимо и належащо) и адаптирането ѝ с оглед на новите изисквания, които са формулирани в заданието и във визата за проектиране - създаване на съвременен бальнеоложки център с разширени функции (изследователски и рекреационни). Предвидените намеси са необходими и допустими по отношение на опазването на сградата - недвижима културна ценност. С формулираната разширена функция „рекреативен център с използване на минерална вода“, реставрираната и адаптирана сграда на минералната баня „Овча купел“ изпълнява предписанието за социализация, записано в режима ѝ за опазване.

Част Конструкции - конструктивно становище като част от идеен инвестиционен проект. Целта на разработката е конструктивна оценка на предложените мероприятия по адаптация и реставрация на разглеждания обект. Отчетено е, че проектът не предвижда съществени намеси в съществуващата строителна субстанция на сградата, особено по отношение на конструкцията. В заключение се изисква във фаза „Технически проект“ да се изготви конструктивно заснемане на сградата и да се представи проект по част „Конструкции“, в който да се отразят адекватни методи за репарирание на различните компрометирани зони на конструкцията, съобразени със статута на сградата - недвижима културна ценност и запазващи автентичността ѝ.

Част Технологии за КРР - Необходимо е да се уточни какъв е съставът на структурите на отделните елементи (мазилки, облицовка на парапета, на балкона, пластични елементи, каменните елементи). При реставрационните намеси в интериора не са компетирани каменното стълбище и металния парапет, облицовките по стените - каменни, керамични, облицовките на басейните. В следващата проектна фаза се изисква следното: проучване на структурите на всички елементи (мазилки, облицовка на парапета на балкона, пластични елементи, каменните елементи) с анализ на състава им: КРР да включват облицовката на балкона; КРР в интериора да обхванат и каменното стълбище с металния парапет, облицовките по стените - каменни, керамични и облицовките на басейните.

Проектът бе разгледан от Специализирания експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности (СЕСОНКЦ). С Протокол № 89 (с изх. № ПР-6/14.01.2021 г.) от заседанието на СЕСОНКЦ, назначен със Заповед № РД09-692/26.07.2019 г., изменена със Заповед № РД09-1352/28.11.2019 г., Заповед № РД09-27/10.01.2020 г. и Заповед № РД09-319/02.06.2020 г. на министъра на културата, състояло се на 30.11.2020 г. и 01.12.2020 г., след изслушване на доклада и направените изисквания, СЕСОНКЦ взе следното РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 64, ал. 3 от ЗКН и чл. 3, ал. 2 т. 14 от Правилника за устройството, организацията на работата и финансирането на СЕСОНКЦ, експертният съвет предлага на министъра на културата да издаде положително становище за Задание за проектиране, Идеен проект за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода (идентификатор по КККР 68134.4336.550.1), УПИ I „За парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кр. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София, в съответствие с режимите за опазване. Решението е ПРИЕТО.

Във основа на горекзложението,

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА СЪГЛАСУВА:

Задание за проектиране и Инвестиционен проект за обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“ като рекреативен център с използване на минерална вода (идентификатор по КККР 68134.4336.550.1), УПИ I „За парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кр. Овча купел-актуализация“, СО - район „Овча купел“.

Съставен от: Специализирания експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности (СЕСОНКЦ), УПИ I „За парк, КОО и минерална баня“, поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, кв. 39, м. „кр. Овча купел-актуализация“, район „Овча купел“ – СО, гр. София.

гр. София; части: Архитектура, Конструкции и конструктивно становище.
Технология за КРР; фаза: Идеен проект (III).

МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА:

