

0007



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ 05 „СПЕЦИАЛИЗИРАН“

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

№ 13904/21
16.05.2024 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

за частично прекратяване на наказателното производство
гр. София, 15.05.2024 г.

Ивайло Петров – прокурор при Софийска градска прокуратура, наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП, след като се запознах с материалите по досъдебното производство,

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
Следствен отдел

УСТАНОВИХ:

Вх. № 3558/16.05.24

Досъдебно производство № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП е образувано с постановление на СГП от 28.07.2021 г. за това, че на 23.03.2020 г., в гр.София, чрез използването на документи с невярно съдържание – 8 /осем/ броя фактури, било получено без правно основание чуждо движимо имущество с намерение да бъде присвоено, като документната измама е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай – престъпление по чл.212, ал.5, вр. ал.1 от НК.

С постановление от 22.08.2023 г., наблюдаващият прокурор от СГП на основание чл.217 от НПК е обединил към делото материалите по досъдебно производство № 300/ 2021 г. по описа на СО - СГП пр. пр. № 13905/ 2021 г. по описа на СГП, което е било образувано с постановление на СГП от 28.07.2021 г. за това, че на 16.03.2020 г., в гр.София, чрез използването на неистински документ – договор от 19.10.2018 г. за предоставяне на финансови средства за отговорно пазене, било получено без правно основание чуждо движимо имущество с намерение да бъде присвоено, като документната измама е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай – престъпление по чл.212, ал.5, вр. ал.1 от НК.

До 29.02.2024 г. разследването е водено от екип от следователи при СО – СГП под № 299/ 2021 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 13904/ 2020 г. по описа на СГП.

С оглед влизането в сила от 01.03.2024 г. на новата разпоредба на чл.194, ал.6 от НПК делото е изпратено от следователите в СГП, според която е налице основание разследването да бъде възложено на разследващ инспектор от КПК, тъй като едно от обвиняемите лица - Дилян Стоянов Деянов е привлечен в това му качество за престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 18.02.2020 г. в качеството му на прокурор в Специализирана прокуратура (закрита).

С постановление на СГП от 26.03.2024 г. на основание чл.196, ал.1, т. 5 от НПК досъдебно производство № 299/ 2021 г. по описа на СО - СГП, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП е иззето от следователите от СО - СГП и е предадено на разследващ инспектор от Комисията за противодействие на корупцията (КПК) за продължаване на разследването на основание чл.194, ал.6 от НПК. В КПК делото е заведено под № КПК-ДП-83-2/ 2024 г. по описа на КПК.

Към момента досъдебното производство продължава да се води под номер № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП.

По делото са били привлечени четири обвиняеми лица както следва:

1. Делян Стоянов Деянов за престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 18.02.2020 г. в качеството му на прокурор в Специализирана прокуратура (закрита), на 18.08.2023 г. му е взета мярка за неотклонение „подписка“.

2. Любена Георгиева Павлова за престъпление по чл.215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 16.03.2020 г. и за престъпление по чл.215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 23.03.2020 г. На 28.08.2023 г. ѝ е взета мярка за неотклонение „подписка“. С постановление на СГП от 18.08.2023 г. на обв. Павлова е била взета принудителната процесуална мярка по чл. 68 от НПК – забрана за напускане на пределите на Република България, която е отменена с постановление на СГП от 26.04.2024 г.

3. Петьо Велков Петров за престъпление по чл.215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1 от НК, извършено на 16.03.2020 г. и за престъпление по чл.215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1 от НК, извършено на 23.03.2020 г. Разследването по отношение на обв. Петров се извършва по реда на чл.206, вр. чл.269, ал.3, т.2 от НПК (в негово отсъствие), тъй като не е бил намерен на известните по делото адреси, местоживеенето му в страната не е известно и след щателно издирване не е установено, същият е обявен за общодържавно издирване и има издадено постановление на СГП за задържането му за срок до 72 часа на основание чл.64, ал.2 от НПК.

4. Кирил Светлозаров Пейчинов за престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 16.03.2020 г. в качеството му на прокурор в Специализирана прокуратура (закрита), на 25.04.2024 г. му е взета мярка за неотклонение „подписка“.

Постановлението за привличане в качеството на обвиняем е предявено на обвиняемия Пейчинов на дата 24.04.2024 г., след което същият незабавно е разпитан в процесуално качество на обвиняем. По отношение на обвиняемия Пейчинов е взета мярка за неотклонение „Подписка“.

Обв. Пейчинов е обжалвал постановлението на СГП от 18.03.2024 г. за привличането му в качеството на обвиняем пред АП – София. На 08.05.2024 г. в СГП е постъпило писмо на прокурор от АП – София, с което изисква материалите по досъдебно производство № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП във

връзка с постъпилата жалба. Наблюдаващият прокурор незабавно е указал на разследващия инспектор от КПК да изпрати делото в АП – София, и на 09.09.2024 г. досъдебното производство е предадено в деловодството на АП – София от разследващия инспектор от КПК с писмо с изх. № КПК-ДП-83-24/ 09.05.2024 г. по описа на КПК, копие от което е изпратено в СГП.

С постановление на Апелативна прокуратура - София от 13.05.2024 г. по пр. пр. № 1422/ 2023 г. по описа на АП – София са отменени постановление за привличане на обвиняем от 18.03.2024 г. съставено от прокурор при СГП по отношение на Кирил Светлозаров Пейчинов по ДП № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на Комисия за противодействие на корупцията (КПК), пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП и постановление за привличане на обвиняем от 18.03.2024 г. по същото досъдебно производство, съставено от прокурор при СГП по отношение на Дилян Стоянов Деянов.

Прокурорът от АП – София е отменил постановленията на СГП за привличане на обвиняемите Пейчинов и Деянов със следните мотиви:

По отношение на обв. Пейчинов, прокурорът от АП – София е преценил, че в материалите по досъдебното производство не се съдържат доказателства от които да е видно, че обвиняемият е имал информация за наличието на нередовност на сделката, от които съответното лице / Д. Ламбовски/ е черпило права като правоимащо по смисъла на чл. 111, ал.1 от НПК. В съдебната практика по наказателни и граждански дела е изяснено понятието „правоимащ“, а именно такъв е не само собственикът на вещта, но и всяко друго лице, което има каквито и да е права, свързани с упражняване на фактическа власт върху вещта, вещи или облигационни, основаващи са на право на ползване, договор за заем, наем, залог, включително владеещият на неправно основание с цел да стане собственик /ТР № 2/ 2014 г. по т.д. № 2/ 2014 ДСНК ВКС, Решение № 137 от 18. 02. 2019 г., по гр. д. № 2957/ 17 г., 3-то ГО ВКС, Решение № 70 от 02. 08. 2021 г., по гр. д. № 2401/ 20 г. , 4 ГО, ВКС.

Обв. Пейчинов е осъществил правомощията си по чл. 111 от НПК след като е бил сезиран с молба за връщане на веществени доказателства към която са приложени документи, удостоверяващи правото на собственост върху парите, включително и документи за произход на средствата. Следователно наблюдаващият прокурор е имал законово основание да извърши преценка въз основа на която да постанови връщане или не на веществени доказателства. Същият не е разполагал с данни за спор, който да подлежи на разглеждане, по реда на ГПК и не е имал информация за нередовност на представения договор за предоставяне на финансови средства за отговорно пазене от 19. 10. 2018 г.

Следва да се има предвид на чл. 132 от Конституцията на Република България, съгласно която магистратите не носят наказателна отговорност за постановените от тях актове. Изключение се допуска в случаите, когато извършеното от магистрата нарушение по служба представлява умишлено престъпление то общ характер. За законосъобразността и правилността на прокурорските актове е предвиден институционален контрол в системата на

прокуратурата, а по чл. 111, ал.3 от НПК и съдебен. Съгласно чл. 113 от НПК когато възникне спор за право върху предмети, иззети като веществени доказателства, който подлежи на разглеждане по реда на ГПК, те се пазят, докато решението на гражданския съд влезе в сила. По досъдебното производство не са налице данни за претенции на две или повече лица за връщане на инкриминираните веществени доказателства.

За да е наказателно - отговорен магистрат следва да бъде обоснована липсата на функционален имунитет. Това означава, че следва да бъде доказано, че съответните процесуални нарушения не представляват грешка на обвинения магистрат при приложение на закона поради незнание, некомпетентност, недостатъчно внимание, натовареност или немарливост, а са целенасочено допуснати и са представлявали единствено претекст за противоправно облагодетелстване на една страна или увреждане на друга по мотиви стоящи извън производството.

В материалите по делото не се съдържат доказателства обвиняемият да е бил в някакви отношения с подателя на молбата за връщане на веществени доказателства и в този смисъл да са налице умишлени действия за набавяне на облага за себе си или за друго или да причини вреда другиму.

Съгласно чл. 219 от НПК постановление за привличане в качеството на обвиняем се съставя, когато са налице достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършването на престъпление от общ характер и не са налице някои от основанията за прекратяване на наказателното производство.

Анализът на доказателствата на този етап от разследването не води до извод за осъществен състав на престъпление по чл. 282 от НК, извън функционалният му имунитет, за което престъпление е привлечен в качеството на обвиняем Кирил Пейчинов.

По отношение на обв. Деянов, прокурорът от АП – София служебно е констатирал, че той също е бил привлечен в качеството на обвиняем с постановление на прокурор от СГП от 18.03. 2024 г. за престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 18.02.2020 г. в качеството му на прокурор в Специализирана прокуратура (закрита). Видно от материалите по досъдебното производство, с постановление от 18.02.2020 г. в качеството си на наблюдаващ прокурор обв. Деянов уважил частично молба за връщане на веществени доказателства, подадена от Илия Георгиев Златанов, в качеството му на управител на „Изамет 1991“ООД чрез адв. М. Мончовска. Към молбата за връщане на веществени доказателства са приложени документи - копия на фактури-удостоверяващи право на собственост на иззети вещи с протокол за претърсване от 17.07.2019 г. от банкова касета № [REDACTED] намира се в трезор на [REDACTED] АД, ползвана от Явор Илиев Златанов. В съдебната практика по наказателни и граждански дела е изяснено понятието „правоимащ“, а именно такъв е не само собственикът на вещта, но и всяко друго лице, което има каквито и да е права, свързани с упражняване на фактическа власт върху вещта, вещни или облигационни, основаващи са на право на ползване, договор за заем, наем, залог, включително

владеещият на неправно основание с цел да стане собственик. И по този казус, според прокурорът от АП - София липсват доказателства от които да е видно, че Деянов е имал информация за наличието на нередовност на фактурите, от които съответното лице е черпило права като правоимащо по смисъла на чл. 111, ал.1 от НПК. Същият е осъществил правомощията си по чл. 111 от НПК след като е бил сезиран с молба за връщане на веществени доказателства към която са приложени документи, удостоверяващи правото на собственост върху част от иззетите вещи. Наблюдаващият прокурор е имал законово основание да извърши преценка въз основа на която да постанови връщане или не на веществени доказателства. Същият не е разполагал с данни за спор, който да подлежи на разглеждане, по реда на ГПК и не е имал информация за нередовност на представените фактури. Постановлението за връщане на веществени доказателства по чл. 111, ал.2 от НПК подлежи на институционален контрол пред по-горестоящата по степен прокуратура, какъвто не е извършван. Дори постановлението на прокурора от долустоящата прокуратура да е отменено това не обуславя автоматично извод, че прокурорът, чийто акт е отменен е действал неправомерно. Изложените по-горе мотиви относно функционалния имунитет на магистратите следва да намерят приложение и относно постановлението за привличане на Дилиан Деянов.

С тези мотиви, прокурорът от АП - София е отменил постановленията за привличане на Дилиан Деянов и Кирил Пейчинов в качеството на обвиняеми.

Постановлението на АП - София и материалите по делото са постъпили в СГП на 14.05.2024 г. За последен път срокът за разследване е бил удължен с постановление на зам. административен ръководител - зам. градски прокурор на СГП до 28.05.2024 г. На 13.05.2024 г. наблюдаващият прокурор е направил искане до административния ръководител на СГП за удължаване на срока за разследване с още два месеца, считано от 28.05.2024 г.

След като проучих материалите, констатирам, че след отмяната на постановленията за привличане на Дилиан Деянов и Кирил Пейчинов от прокурора от АП - София, двамата вече нямат процесуално качество на обвиняеми, считано от 13.05.2024 г. и доколкото по делото няма други доказателства за извършено престъпление от някой от тях, или от друг магистрат, то е отпаднало основанието по чл.194, ал.6 от НПК и няма друго основание разследването да продължи да се провежда от разследващ инспектор от КПК.

Наред с това е налице основание за частично прекратяване на наказателното производство в частта му, в която се води срещу Любена Георгиева Павлова, ЕГН: [REDACTED] за престъпление по чл.215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 16.03.2020 г. и за престъпление по чл.215, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено на 23.03.2020 г. Това е така, защото Павлова е обвинена за това, че:

1. На 16.03.2020 г., в гр. София, като извършител в съучастие с Петьо Велков Петров, ЕГН: [REDACTED] (помагач), с цел да набави за себе

си и за другото (Петьо Велков Петров) имотна об-
чужди движими вещи – парична сума в размер на 550 000 (петстотин и
петдесет хиляди) евро, с левова равностойност 1 085 485,65 (един милион
осемдесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и шестдесет и
пет стотинки), собственост на Юлия Георгиева Златанова, за които знаела,
че са придобити от другото – от Димитър Милков Ламбовски, чрез
престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал. 1 от НК, извършено от прокурор
(Кирил Пейчинов) при Специализираната прокуратура (закрита ДВ бр. 32
от 26.04.2022 г., в сила от 27.07.2022 г.), като укривателството е в големи
размери – **престъпление по чл. 215, ал.2, т.1, вр. ал. 1, вр. чл.20, ал.2**
вр. ал.1 от НК.

2. На 23.03.2020 г., в гр. София, като извършител в съучастие с
Петьо Велков Петров, ЕГН: [REDACTED] (помагач), с цел да набави за себе
си и за другото (Петьо Велков Петров) имотна облага, придобила и укрила
чужди движими вещи – 147 (сто четиридесет и седем) броя монети и
(един) брой плочка от жълт метал, с емисионен печат, с надпис ТАР
1000g, 9950, Gold A31175, представляваща златно кюлче с тегло 1000
грама, 23, 88 карата, на обща стойност 216 481 (двеста и шестнадесет
хиляди четиристотин осемдесет и един) лева, собственост на Явор Илиев
Златанов, за които знаела, че са придобити от другото – Илия Георгиев
Златанов, чрез престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал. 1 от НК, извършено от
прокурор (Дилян Деянов) при Специализираната прокуратура (закрита)
като укривателството е в големи размери – **престъпление по чл. 215, ал.2**
т.1, вр. ал. 1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Както е обсъдено по-горе, с постановлението на Апелативна
прокуратура - София от 13.05.2024 г. по пр. пр. № 1422/ 2023 г. по описа
на АП – София са отменени постановленията за привличането на Кирил
Пейчинов и Дилян Деянов в качеството на обвиняеми поради това, че
деянията им не съставляват престъпление. Това означава, че обвиняемата
Павлова е придобила и укрила чужди движими вещи, които обаче не са
били придобити от другото чрез престъпление, доколкото според АП -
София връщането на инкриминираните вещи от прокурорите Пейчинов и
Деянов не съставлява престъпление. Поради това и извършеното от
Любена Павлова не съставлява престъпление по чл.215 от НК, тъй като
липсва елемент от обективната страна на състава на престъплението, а
именно – да е придобила и укрила чужди движими вещи, за които е знаела
или предполагала че са придобити от другото чрез престъпление. По
делото не са налични доказателства за друго престъпление извършено от
Любена Павлова. От престъплението по чл.215 от НК няма пострадали
или ошетени юридически лица, поради което екземпляр от
постановлението за частично прекратяване следва да се изпрати само на
Любена Павлова на основание чл.243, ал.4 от НПК.

Налице е и основание по чл.225 от НПК (съществено се изменят
фактическите обстоятелства) за извършване на ново привличане на
обвиняемия Петьо Петров, но това ще бъде направено след извършване на
действия по разследването.

Наказателното производство по досъдебното производство следва да продължи за двете престъпления по чл.212, ал.5, вр. ал.1 от НК, извършени на 16.03.2020 г. и на 20.03.2020 г.

Тъй като както е обсъдено по-горе е отпаднало основанието по чл.194, ал.6 от НПК и няма друго основание разследването да продължи да се провежда от разследващ инспектор от КПК, се налага делото да бъде иззето от разследващия инспектор при КПК и предадено на следовател от СО 0- СГП, тъй като на основание чл.194, ал.1 от НПК престъпленията по чл.212, ал.5 от НК се разследват от следовател. Това ще бъде сторено с отделно постановление.

С оглед гореизложеното и на основание чл.199, ал.1, чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1, пр.2 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

I. Прекратявам частично наказателното производство по досъдебно производство № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП (стар номер ДП № 299/ 2021 г. по описа на СО - СГП, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП) в частта му, в която се води срещу **Любена Георгиева Павлова, ЕГН: [REDACTED]** за това, че:

1. На 16.03.2020 г., в гр. София, като извършител в съучастие с Петьо Велков Петров, ЕГН: [REDACTED] (помагач), с цел да набави за себе си и за другиго (Петьо Велков Петров) имотна облага, придобила и укрила чужди движими вещи – парична сума в размер на 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро, с легова равностойност 1 085 485,65 (един милион осемдесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки), собственост на Юлия Георгиева Златанова, за които знаела, че са придобити от другиго – от Димитър Милков Ламбовски, чрез престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал. 1 от НК, извършено от прокурор при Специализираната прокуратура (закрита ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г., в сила от 27.07.2022 г.), като укривателството е в големи размери – **престъпление по чл. 215, ал.2, т.1, вр. ал. 1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК.**

2. На 23.03.2020 г., в гр. София, като извършител в съучастие с Петьо Велков Петров, ЕГН: [REDACTED] (помагач), с цел да набави за себе си и за другиго (Петьо Велков Петров) имотна облага, придобила и укрила чужди движими вещи – 147 (сто четиридесет и седем) броя монети и 1 (един) брой плочка от жълт метал, с емисионен печат, с надпис TAR 1000g, 9950, Gold A31175, представляваща златно кюлче с тегло 1000 грама, 23, 88 карата, на обща стойност 216 481 (двеста и шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и един) лева, собственост на Явор Илиев Златанов, за които знаела, че са придобити от другиго – Илия Георгиев Златанов, чрез престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал. 1 от НК, извършено от прокурор при Специализираната прокуратура (закрита), като укривателството е в големи размери – **престъпление по чл. 215, ал.2, т.1, вр. ал. 1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК,** поради това, че двете деяния не съставляват престъпления.

Отменям взетата по отношение на Любена Георгиева Павлова, ЕГН [REDACTED] мярка за неотклонение „подписка“.

II. Наказателното производство по досъдебно производство № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП (стар номер ДП № 299/ 2021 г. по описа на СО - СГП, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП) да продължи да се води за това, че:

1. На 16.03.2020 г., в гр.София, чрез използването на неистински документ – договор от 19.10.2018 г. за предоставяне на финансови средства за отговорно пазене, било получено без правно основание чуждо движимо имущество - парична сума в размер на 550 000 (петстотин петдесет хиляди) евро, с левова равностойност 1 085 485,65 (един милион осемдесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и шестдесет пет стотинки), собственост на Юлия Георгиева Златанова, с намерение да бъде присвоено, като документната измама е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай – престъпление по чл.212, ал.5, вр. ал.1 от НК.

2. На 23.03.2020 г., в гр.София, чрез използването на документи с невярно съдържание – 8 /осем/ броя фактури, било получено без правно основание чуждо движимо имущество – 147 (сто четиридесет и седем броя монети и 1 (един) брой плочка от жълт метал, с емисионен печат, надпис TAR 1000g, 9950, Gold A31175, представляваща златно кюлче, тегло 1000 грама, 23, 88 карата, на обща стойност 216 481 (двеста шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и един) лева, собственост на Явор Илиев Златанов, с намерение да бъде присвоено, като документната измама е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай – престъпление по чл.212, ал.5, вр. ал.1 от НК.

III. Екземпляр от настоящото постановление да се приложи към наблюдателните материали по пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП да се изпрати на:

- Любена Георгиева Павлова на посочения от нея адрес за призоваване по делото - чрез адвокат Галя Гълъбова и/ или адв. Васил Мазганова – гр.София, ул. [REDACTED]

- СО – СГП – за прилагане към материалите по досъдебно производство № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП (стар номер ДП № 299/ 2021 г. по описа на СО - СГП, пр. пр. № 13904/ 2021 г. по описа на СГП)

Настоящото постановление може да се обжалва в градски съд в седемдневен срок от получаване на чл.243, ал.4 от НПК.

Прокурор:...

(Ивайло Петров)