



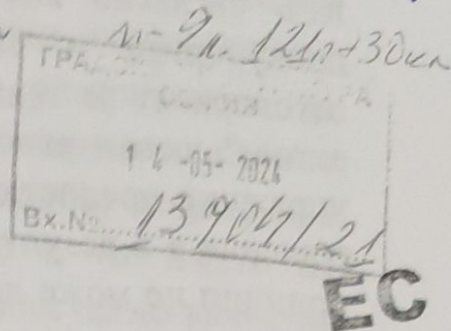
ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

№ 1422/2023 г.
13.05.2024 г.

РРБ2024240264960

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 13.05.2024 г.



ЮЛИАНА ХРИСТОВА- прокурор в Апелативна прокуратура- гр. София, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 1422/2023 г. по описа на Апелативна прокуратура – гр. София и материалите по пр. пр. №13904/2021 г. по описа на СГП, ДП № КПК- ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК

УСТАНОВИХ:

АП- гр. София е сезирана с жалба на основание чл. 200 от НПК от Кирил Светлозаров Пейчинов – обвиняем по ДП № 299/ 21 г. по описа на СО- СГП, ДП № КПК-ДП-83/ 24 г. по описа на КПК срещу Постановление за привличане на обвиняем от 18.03.2024 г., предявено на 25.04.2024 г.

С постановление за привличане на обвиняем от 18.03.2024 г. на прокурор при СГП на основание чл. 219 от НПК е привлечен в качеството на обвиняем Кирил Светозаров Пейчинов в извършването на престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Съгласно чл. 200 от НПК постановленията на прокурора, които не подлежат на съдебен контрол, се обжалват пред прокурор от по-горестоящата прокуратура, чието постановление не подлежи на обжалване. Следователно така подадената жалба се явява допустима и следва да бъде разгледана.

С жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на постановлението за привличане на обвиняем и се иска неговата отмяна. На първо място, се излагат съображения за липса на извършени нарушения на служебни задължения по повод съставяне на постановление за връщане на веществени доказателства на основание чл. 111, ал.2 от НПК. На следващо място, е посочено, че с физическото предаване на вещите на подателя на молбата, въз основа на прокурорския акт не настъпва вещно- правен /транслативен/ ефект, както и това, че постановлението няма сила на присъдено нещо и не прехвърля право на собственост върху сумата. Акцентираща се върху факта, че е налице произнасяне по вътрешно убеждение и въз основа на закона. Счита, че

вмененото му в постановлението за привличане на обвиняем задължение да разпитва свидетели, преди произнасяне по молбата не кореспондира нито с буквата, нито с духа на закона, тъй като съгласно чл. 111, ал.3 от НПК прокурорът следва да се произнесе в три дневен срок от постъпването на молбата. На следващо място се позовава на разпоредбата на чл. 132 от КРБ съгласно която при осъществяване на съдебната власт съдиите, прокурорите и следователите не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни задължения и за постановените от тях актове., освен ако извършеното е умишлено престъпление. Счита, че е упражнил предоставените му от закона правомощия, като взетото от него решение е в резултат на оценка. Дейността на наблюдаващия прокурор по принцип не може да бъде обект на наказателно преследване, доколкото не разкрива престъпно погазване на закона или морала, при това със специалната цел да увреди конкретно лице. Счита, че дори да се приеме, че издаденият от него акт е незаконосъобразен би следвало да се осъществят предвидения за това съдебен контрол.

Жалбата е основателна.

Досъдебното производство е образувано с постановление от 28. 07. 2021 г. за това, че на 23. 03. 2020 г. в гр. София, чрез използване на документи с невярно съдържание – 8 броя фактури, било получено без правно основание чуждо движимо имущество с намерение да бъде присвоено, като документната измама е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай- престъпление по чл. 212, ал.5, вр. ал.1 от НК.

С постановление от 22. 08. 2023 г. на основание чл. 217 от НПК са обединени материалите по ДП № 300/21 г. по описа на СО- СГП, пр. пр. № 13905/ 2021 г. по описа на СГП, което е образувано с постановление на СГП от 28. 07. 2021 г. за това, че на 16. 03. 2020 г. в гр. София, чрез използването на неистински документ- договор от 19. 10. 2018 г. за предоставяне на финансови средства за отговорно пазене било получено без правно основание чуждо движимо имущество с намерение да бъде присвоено, като документната измама е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай- престъпление по чл. 212, ал.5, вр. ал.1 от НК.

Кирил Светозаров Пейчинов е привлечен в качеството на обвиняем за това, че на 16.03.2020 г., в гр. София, в качеството си на длъжностно лице заемащо отговорно служебно положение- прокурор при Специализирана прокуратура (закрита ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г., в сила от 27.07.2022 г.), като наблюдаващ прокурор (определен с протокол за определен избор от 16.03.2020 г.) по досъдебно производство № 128/ 2019 г. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура (закрита), прокурорска преписка № 1456/ 2019 г. по описа на Специализирана прокуратура (закрита), нарушил служебните си задължения, регламентиращи в чл.14, ал.1 от Наказателния процесуален кодекс (НПК).

доказателства, с разрешение на прокурора могат да бъдат върнати на правоимащите, от които са отнети, преди да завърши наказателното производство, само когато това няма да затрудни разкриването на обективната истина и не са предмет на административно нарушение", като с постановление от 16.03.2020 г. уважил частично молба, подадена в Специализирана прокуратура (закрита) на 11.03.2020 г. от името на Димитър Милков Ламбовски (който нямал никакво процесуално качество по досъдебното производство) чрез адвокат Цветелина Цветкова - член на САК, с която се иска връщането веществени доказателства - парична сума в размер на 650 000 (шестстотин и петдесет хиляди) евро и разрешил преди да завърши наказателното производство да бъдат върнати на Димитър Милков Ламбовски веществени доказателства по досъдебното производство- парична сума в размер на 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро, която била иззета при извършено претърсване и изземване на 17.07.2019 г. в банков сейф с № [REDACTED], находящ се в трезор на [REDACTED] в гр. София, бул. [REDACTED].

[REDACTED] ползван от Юлия Георгиева Златанова, като Пейчинов разрешил връщането без да изследва всички обстоятелства по делото, а именно - не се запознал с материалите по досъдебното производство, което на 16.03.2020 г. се намирало в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, не проверил автентичността на приложения към молбата на Ламбовски договор от 19.10.2019 г., съгласно който Ламбовски предава за отговорно пазене сумата от 650 000 (шестстотин и петдесет хиляди) евро на Явор Илиев Златанов, не указал да бъдат разпитани Явор Златанов (дали е подписал приложения от Ламбовски договор за отговорно пазене, дали е получил сумата по договора и ако я е получил - къде е била съхранявана) и Юлия Златанова (за произхода на иззетата на 17.07.2019 г. от ползвания от нея банков сейф с № [REDACTED], находяща се в трезор на [REDACTED] в гр. София парична сума в размер на [REDACTED] (петстотин и петдесет хиляди) евро, не се съобразил с обстоятелството, че по същото досъдебно производство № 128/ 2019 г. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура (закрита), прокурорска преписка № 1456/ 2019 г. по описа на Специализирана прокуратура (закрита), с постановление от 25.07.2019 г. Явор Илиев Златанов е бил привлечен в качеството на обвиняем за това, че на 08.07.2019 г., в гр. София прикрил произхода и местонахождението на сумата от 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро, като я депозирал в

м задължение
кореспондират
111, ал.3 от
постъпването
на чл. 132 от
част съдиите,
гражданска
ените от тях
Счита, че е
тото от него
прокурор по
коколкото не
и това със
е приеме, че
е осъществи

е от 28. 07.
олзване на
лучено без
е да бъде
размери,
2, ал.5, вр.

т НПК са
пр. пр. №
вление на
фия, чрез
018 г. за
получено
да бъде
размери,
ал.5, вр.

бвиняем
кностно
р при
сила от
кол за
8/ 2019
акрит),
зирана
жения
ПК) -

„съдът, прокурорът и разследващите органи вземат решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона" и в чл.111, ал.2 от НПК - „предметите, иззети като веществени доказателства, с разрешение на прокурора могат да бъдат върнати на правоимащите, от които са отнети, преди да завърши наказателното производство, само когато това няма да затрудни разкриването на обективната истина и не са предмет на административно нарушение", като с постановление от 16.03.2020 г. уважил частично молба, подадена в Специализирана прокуратура (закрита) на 11.03.2020 г. от името на Димитър Милков Ламбовски (който нямал никакво процесуално качество по досъдебното производство) чрез адвокат Цветелина Цветкова - член на САК, с която се иска връщането на веществени доказателства - парична сума в размер на 650 000 (шестстотин и петдесет хиляди) евро и разрешил преди да завърши наказателното производство да бъдат върнати на Димитър Милков Ламбовски веществени доказателства по досъдебното производство- парична сума в размер на 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро, която била иззета при извършено претърсване и изземване на 17.07.2019 г. в банков сейф с № [REDACTED] намирайки се в трезор на [REDACTED]

[REDACTED] ползван от Юлия Георгиева Златанова, като Пейчинов разрешил връщането без да изследва всички обстоятелства по делото, а именно - не се запознал с материалите по досъдебното производство, което на 16.03.2020 г. се намирало в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, не проверил автентичността на приложения към молбата на Ламбовски договор от 19.10.2019 г., съгласно който Ламбовски предава за отговорно пазене сумата от 650 000 (шестстотин и петдесет хиляди) евро на Явор Илиев Златанов, не указал да бъдат разпитани Явор Златанов (дали е подписал приложения от Ламбовски договор за отговорно пазене, дали е получил сумата по договора и ако я е получил - къде е била съхранявана) и Юлия Златанова (за произхода на иззетата на 17.07.2019 г. от ползвания от нея банков сейф с № [REDACTED] намирайки се в трезор на [REDACTED] парична сума в размер на 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро, не се съобразил с обстоятелството, че по същото досъдебно производство № 128/ 2019 г. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура (закрита), прокурорска преписка № 1456/ 2019 г. по описа на Специализирана прокуратура (закрита), с постановление от 25.07.2019 г. Явор Илиев Златанов е бил привлечен в качеството на обвиняем за това, че на 08.07.2019 г., в гр. София прикрил произхода и местонахождението на сумата от 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро, като я депозирал в

ПРОКУРАТУРА
ОТДЕЛ

ИЗВОДС

Г.

2021 г.

154

У:

ал. 1 от Н

ВЛИЧ

ЧЛ. 2

1 ОТ

сейф (банкова касета № [REDACTED] на името на Юлия Георгиева Златанова, [REDACTED] АД - Клон [REDACTED] находящ се в гр. София, [REDACTED] банков трезор на банка [REDACTED] за които пари знаел, че са придобити чрез дължностни престъпления, неизгодни сделки и присвоявания престъпление по чл.253, ал.1 от НК, и Пейчинов е разрешил да бъдат върнати веществени доказателства на лице, което не е правоимащо и което тези веществени доказателства не са били отнети - Димитър Милков Ламбовски, с цел да причини другиму (на Юлия Георгиева Златанова, [REDACTED] чието владение е била иззета горепосочената парична сума в размер на 550 000 /петстотин и петдесет хиляди/ евро) вреда, и от деянието са настъпили значителни вредни последици - сумата от 550 000 (петстотин и петдесет хиляди) евро с легова равностойност 1 085 485,65 (един милион осемдесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки), която е била иззета от владението на Юлия Георгиева Златанова е върната на неправоимащо лице - престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Безспорно е, че Кирил Светлозаров Пейчинов притежава качеството на магистрат, прокурор в СП към инкриминираната дата.

В материалите по досъдебното производство не се съдържа доказателства от които да е видно, че обвиняемият е имал информация за наличието на нередовност на сделката, от които съответното лице /Димитър Милков Ламбовски/ е черпило права като правоимащо по смисъла на чл. 111, ал. 1 от НПК. В съдебната практика по наказателни и граждански дела е изяснено понятието „правоимащ“, а именно такъв е не само собственикът на вещта, но и всяко друго лице, което има каквито и да е права, свързани с упражняване на фактическа власт върху вещта, вещни или облигационни основания са на право на ползване, договор за заем, наем, залог включително владеещият на неправно основание с цел да стане собственик /ТР № 2/ 2014 г. по т.д. № 2/ 2014 ДСНК ВКС, Решение № 137 от 18. 02. 2019 г., по гр. д. № 2957/ 17 г., 3-то ГО ВКС, Решение № 70 от 02. 08. 2020 г., по гр. д. № 2401/ 20 г., 4 ГО, ВКС.

Обв. Пейчинов е осъществил правомощията си по чл. 111 от НПК след като е бил сезиран с молба за връщане на веществени доказателства към която са приложени документи, удостоверяващи правото на собственост върху парите, включително и документи за произход на средствата. Следователно наблюдаващият прокурор е имал законно основание да извърши преценка въз основа на която да постанови връщане или не на веществени доказателства. Същият не е разполагал с данни за спор, който да подлежи на разглеждане, по реда на ГПК и не е имал информация за нередовност на представения договор за предоставяне на финансови средства за отговорно пазене от 19. 10. 2018 г.

Следва да се има предвид на чл. 132 от КРБ съгласно който магистратите не носят наказателна отговорност за постановените от тях актове. Изключение се допуска в случаите, когато извършеното

Златанова в
в гр. София,
добити чрез
исвоявания-
ил да бъдат
имащо и от
гър Милков
атанова, от
измер на 550
а настъпили
и петдесет
и осемдесет
есет и пет
Георгиева
по чл. 282,

качеството
съдържат
ормация за
лице / Д.
. 111, ал.1
и дела е
ственикът
вързани с
гационни,
м, залог,
бственик
от 18. 02.
08. 2021
от НПК
ателства
вото на
изход на
законово
върщане
данни за
е имал
авяне на
о която
от тях
ото от
4
prb.bg

магистрата нарушение по служба представлява умишлено престъпление то общ характер. За законосъобразността и правилността на прокурорските актове е предвиден инстанционен контрол в системата на прокуратурата, а по чл. 111, ал.3 от НПК и съдебен. Съгласно чл. 113 от НПК когато възникне спор за право върху предмети, иззети като веществени доказателства, който подлежи на разглеждане по реда на ГПК, те се пазят, докато решението на гражданския съд влезе в сила. По досъдебното производство не са налице данни за претенции на две или повече лица за връщане на инкриминираните веществени доказателства.

За да е наказателно-отговорен магистрат следва да бъде обоснована липсата на функционален имунитет. Това означава, че следва да бъде доказано, че съответните процесуални нарушения не представляват грешка на обвинения магистрат при приложение на закона поради незнание, некомпетентност, недостатъчно внимание, натовареност или немарливост, а са целенасочено допуснати и са представлявали единствено претекст за противоправно облагодетелстване на една страна или увреждане на друга по мотиви стоящи извън производството.

В материалите по делото не се съдържат доказателства обвиняемият да е бил в някакви отношения с подателя на молбата за връщане на веществени доказателства и в този смисъл да са налице умишлени действия за набавяне на облага за себе си или за друго или да причини вреда другиму.

Съгласно чл. 219 от НПК постановление за привличане в качеството на обвиняем се съставя, когато са налице достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършването на престъпление от общ характер и не са налице някои от основанията за прекратяване на наказателното производство.

Анализът на доказателствата на този етап от разследването не води до извод за осъществен състав на престъпление по чл. 282 от НК, извън функционалният му имунитет, за което престъпление е привлечен в качеството на обвиняем Кирил Пейчинов.

На този плоскост намирам, че проверяването постановление се явява необосновано, неправилно и незаконосъобразно, и като такова следва да бъде отменено.

На следващо място, след запознаване с материалите по досъдебното производство констатирах, че в качеството на обвиняем с постановление производство констатирах, че в качеството на обвиняем с постановление на прокурор от СГП от 18.03. 2024 г. е привлечен Дилян Стоянов Деянов за това, че на 18.02.2020 г., в гр. София, в качеството си на длъжностно лице заемащо отговорно служебно положение- прокурор при Специализирана прокуратура (закрита ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г., в сила от 27.07.2022 г.), като наблюдаващ прокурор (определен с протокол за случаен избор за наблюдаващ прокурор от 03.07.2019 г.) по досъдебно производство № 128/ 2019 г. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура (закрит), прокурорска преписка № 1456/ 2019 г. по описа на

гр. София 1303, ул. „Антим I” № 17, тел.: 02/981 39 46, факс: 02/980 00 59, e-mail: apelativ@prb.bg

4/2021 г.

154

ЦУ:

вр. ал. 1 от НК

ИВЛИЧАНИ
О ЧЛ. 212,
Л. 1 ОТ НК

Специализирана прокуратура (закрита), нарушил служебните задължения регламентирани в чл.14, ал.1 от Наказателния процесуален кодекс (НПК) - „съдът, прокурорът и разследващите органи вземат решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона" и в чл.111, ал.2 от НПК - „предметите, иззети като веществени доказателства, с разрешение на прокурора могат да бъдат върнати на правоимащите, от които са отнети, преди да завърши наказателното производство, само когато това няма да затрудни разкриването на обективната истина и не са предмет на административно нарушение", като с постановление от 18.02.2020 г. уважил частично молба подадена на 11.10.2019 г. от Илия Георгиев Златанов (пострадал по същото досъдебно производство) чрез адвокат Магдалена Мончовска - член на САК, с която се иска връщането на изчерпателно посочени в молбата монети и плочки от жълт метал, иззети и приобщени като веществени доказателства по досъдебното производство, и разрешил преди да завърши наказателното производство да бъдат върнати на Илия Георгиев Златанов иззети и приобщени като веществени доказателства по досъдебното производство 147 (сто четиридесет и седем) броя монети и едно златно кюлче с тегло 1000 грама, 23, 88 карата на обща стойност 216 481 (двеста и шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и един) лева, 1709 (хиляда седемстотин и девет) броя монети с неустановени по делото вид и стойност, и две плочки от жълт метал с неустановена по делото стойност и 914 (деветстотин и четиринадесет) броя монети с неустановени по делото стойност, като Деянов разрешил връщането без да изследва всички обстоятелства по делото, а именно- на монетите и плочките от жълт метал не са били извършени химическа експертиза, която да установи от какъв метал са изработени и нумизматично - оценъчна експертиза, която да установи каква е пазарната им стойност, не съобразил обстоятелството, че монетите и плочките от жълт метал са били иззети от владението на Явор Илиев Златанов, в негово присъствие и в протоколите, с които са иззети е отразено негово изявление, че са негова собственост, и Деянов разрешил да бъдат върнати веществени доказателства на лице, което не е правоимащо и от което тези веществени доказателства не са били отнети. Илия Георгиев Златанов, с цел да причини другиму (на Явор Илиев Златанов, от чието владение са били иззети горепосочените монети и плочки от жълт метал) вреда, и от деянието са настъпили значителни вредни последици- 147 (сто четиридесет и седем) броя монети и едно златно кюлче на обща стойност 216 481 (двеста и шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и един) лева, и 1709 (хиляда седемстотин и девет)

броя монети
жълт метал
владеният
лице- прес

Вид
постановл
обв. Дея
доказател
управител
връщане
фактури-
за претър
трезор на

Как
и гражда
само соб
е права,
или обли
наем, за
стане соб
И

Деянов
които ст
чл. 111,
НПК сл
доказате
правото
прокурор
която да
не е раз
на ГПК
фактури
111, ал.
по степ
прокурор
автомат
неправ
И
магист
привли
Д
обвиня
намира
обвиня

гр. Софи

боя монети с неустановени по делото вид и стойност и две плочки от жълт метал с неустановена по делото стойност, които са били иззети от владението на Явор Илиев Златанов са били върнати на неправоимащо лице- престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Видно от материалите по досъдебното производство, с постановление от 18.02.2020 г. в качеството си на наблюдаващ прокурор обв. Деянов уважил частично молба за връщане на веществени доказателства, подадена от Илия Георгиев Златанов, в качеството му на управител на „Изамет 1991“ ООД чрез адв. М. Мончовска. Към молбата за връщане на веществени доказателства са приложени документи-копия на фактури- удостоверяващи право на собственост на иззети вещи с протокол за претърсване от 17. 07. 2019 г.от банкова касета № [REDACTED] находяща се в трезор на [REDACTED] АД, ползвана от Явор Илиев Златанов

Както беше посочено по- горе в съдебната практика по наказателни и граждански дела е изяснено понятието „правоимащ“, а именно такъв е не само собственикът на вещта, но и всяко друго лице, което има каквито и да е права, свързани с упражняване на фактическа власт върху вещта, вещни или облигационни, основаващи са на право на ползване, договор за заем, наем, залог, включително владеещият на неправно основание с цел да стане собственик.

И по този казус липсват доказателства от които да е видно, че Деянов е имал информация за наличието на нередовност на фактурите, от които съответното лице е черпило права като правоимащо по смисъла на чл. 111, ал.1 от НПК. Същият е осъществил правомощията си по чл. 111 от НПК след като е бил сезиран с молба за връщане на веществени доказателства към която са приложени документи, удостоверяващи правото на собственост върху част от иззетите вещи. Наблюдаващият прокурор е имал законово основание да извърши преценка въз основа на която да постанови връщане или не на веществени доказателства. Същият не е разполагал с данни за спор, който да подлежи на разглеждане, по реда на ГПК и не е имал информация за нередовност на представените фактури. Постановлението за връщане на веществени доказателства по чл. 111, ал.2 от НПК подлежи на институционален контрол пред по- горестоящата по степен прокуратура, какъвто не е извършван. Дори постановлението на прокурора от долустоящата прокуратура да е отменено това не обуславя автоматично извод, че прокурорът, чийто акт е отменен е действал неправомерно.

Изложените по- горе мотиви относно функционалния имунитет на магистратите следва да намерят приложение и относно постановлението за привличане на Делян Деянов.

Доколкото обстоятелствата, за които е привлечен в качеството на обвиняем Делян Деянов са аналогични на тези по отношение на Пейчинов намирам, че постановлението, с което същият е привлечен в качеството на обвиняем следва да бъде отменено, поради липса на предпоставките на чл.

219 от НПК, а именно достатъчно доказателства извън функционалния имунитет на двамата магистрати за извършено престъпление по чл. 282 от НК.

Поради изложеното по-горе и на основание чл. 199 и чл. 200 от НПК

ПОСТАНОВИХ:

Уважавам жалбата от Кирил Светлозаров Пейчинов срещу постановление за привличане на обвиняем от 18. 03. 2024 г. по пр. пр. № 13904/ 21 г. по описа на СГП.

ОТМЕНЯМ Постановление за привличане на обвиняем от 18. 03. 2024 г. съставено от прокурор при СГП по отношение на Кирил Светлозаров Пейчинов по ДП № КПК-ДП-83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. № 13904/ 2021 г.

ОТМЕНЯМ постановление за привличане на обвиняем от 18. 03. 2024 г. по пр. пр. № 13904/ 21 г. по описа на СГП, съставено от прокурор при СГП по отношение на Дилян Стоянов Деянов.

Препис от постановлението да се изпрати на Кирил Светлозаров Пейчинов- служебен адрес гр. София, ул. „Позитано“ № 24а.

Препис от постановлението да се изпрати на Дилян Стоянов Деянов- гр. [REDACTED]

Препис от постановлението да се изпрати на СГП, ведно с материалите по досъдебното производство.

Приложение: ДП № КПК- ДП- 83/ 2024 г. по описа на КПК, пр. пр. 13904/ 2021 г. по описа на СГП-.....

ПРОКУР
/ЮЛИАНА ХРИСТОВА/