



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

Вх. № 307 / 07.4 / 2021 г.

№221/2021г.

19.03 2021г.

София

ДО

**СОФИЙСКА ГРАДСКА
ПРОКУРАТУРА**

На № 9134/2020 г.

КОПИЕ: ФОНДАЦИЯ“АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“
ул.“Княз Борис I“71, офис 2
София 1000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

София, 17.03.2021г.

Ана Малиганова – прокурор в Апелативна прокуратура – София, като се запознах с материалите по пр. пр. № 221/2021 г. по описа на Апелативна прокуратура- София, пр. пр. № 9134/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура,

УСТАНОВИХ:

Прокурорска преписка № 221/2021г. на АП- София е образувана за извършване на инстанционен контрол по жалбата на Бойко Станкушев- директор на Фондация „Антикорупционен фонд“ /АКФ/ срещу постановление на СГП от 16.09.2020г. за отказ да се образува досъдебно производство и прекратяване на пр.пр.№ 9134/2020г. по описа на СГП.

С жалбата се иска отмяна на постановлението като неправилно и незаконосъобразно, тъй като не съдържа отговор на въпросите, поставени при първоначалното сезиране на прокуратурата от АКФ.

Преписката на СГП касае проверка по сигнал на АКФ с оглед евентуално извършено престъпление по служба при възлагането на публичната дейност по граничен ветеринарномедицински контрол, в ресора на Българската агенция по безопасност на храните /БАБХ/, на частното дружество „Пи.Еф.Си.“ЕООД от 2013г. до сега. Това възлагане е на база Договор №9/13.03.2013г. / анексиран /, сключен между БАБХ и ЕООД-то, с който страните се споразумяват дружеството да извършва за своя сметка дейността по чл.190 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВД/- профилактична дезинфекция и дезинсекция при обявена епизоотична обстановка на влизащите в страната превозни средства на ГКПП, както и да събира и внася дължимите на основание чл.14, ал.2 от ЗВД държавни такси за тази дейност.

Произнасянето по същество, макар и след възложена на КПКОНПИ проверка,

е направено главно на база на предоставени от БАБХ и ЕООД-то становища и приложени от тях копия на документи. С ревизираното постановление на СГП преписката е прекратена с отказ да се образува наказателно производство, мотивиран основно с изложените от БАБХ съображения.

Тези съображения и основаващите ги материали не могат обаче да обосноват прекратяването на преписката.

Няма как сляпо да се кредитира становището на БАБХ, без пълна проверка на изнесените в него и в сигнала факти и дължим анализ на цялата приложима нормативна уредба. В хода на извършената до момента проверка не е приложена цялата документация, предхождаща сключването на договора, както и документацията, предхождаща подписването на последващите анекси. Твърди се липса на кадрова и финансова обезпеченост на БАБХ за извършване на въпросната дейност, като същевременно според приложените докладни от областните дирекции Хасково и Ямбол /входирани в БАБХ на 25 и 26 февруари 2013г./ преди тази дейност се е осъществявала от техните служители, като поради претовареността им ръководството на БАБХ е взело решение дейността по дезинфекция да се възложи с граждански договори на външни дезинфектори. Липсва информация кога и на база на какво е взето това решение, кога и какви граждански договори са сключени и с кои лица. Не е установено кога изготвената на 26.02.2013г. докладна на изп.директор на БАБХ до министъра на земеделието и храните е входирана в МЗХ и кога е дадено одобрението на министъра на изготвеното предложение за възлагане на дейността по дезинфекция на външна фирма, а на 27.02.2013г. е издадена от изп. директор на БАБХ заповед за публикуване на обявление и назначаване на комисия за избор на такава фирма. Не е ясно кога и къде на страницата на БАБХ е публикувано обявлението, не са изискани и приложени копия на преписките по четирите предложения, за които се твърди, че са постъпили. Представени са само копия на заявление /без входящ номер/ от „Прайвът файненшъл къмпани“ЕООД, датирано на 05.03.2013г. и на 2 бр. удостоверения от АВ, едното издадено на 26.02.2013г. /преди издаването на заповедта за публикуване на обявлението/, а другото издадено на 08.03.2013г. /след подаване на заявлението/, като се наблюдава различие в наименованието на дружеството.

По преписката е необходимо възлагане и извършване на допълнителна проверка, в хода на която правоохранителните органи ще следва да установят дали са налице или липсват достатъчно данни за извършено престъпление, като се изискат и приложат всички посочени по- горе преписки, документи и информация и се снемат писмени обяснения на всички свързани със случая лица. Следва да се има предвид, че извършването на въпросната дейност по дезинфекция е уредено освен в чл.190 от ЗВД и в чл.188, ал.1, т.4 от същия закон, изрично включващ я в граничния инспекционен ветеринарномедицински контрол и издадената на основание на него Наредба №47 от 20.04.2006г. за изискванията към граничните инспекционни ветеринарни пунктове и условията и реда за провеждане на

граничен инспекционен ветеринарен контрол, съобразно чл.13, ал.1, т.4 от която официалният ветеринарен лекар на ГИВП извършва дезинфекция на влизащите в страната транспортни средства съгласно чл.190 ЗВД. В този смисъл е и разпоредбата на чл.19, т.5 от Наредбата за ГКПП. Следва да се има предвид, че посочените разпоредби се явяват специални и уреждащи именно дезинфекцията на ГКПП, съпоставени с разпоредбата на чл.7, ал.1, т.10 от ЗВД, която е относима към дейността по чл.62 от Закона за здравето и издадената на база на него Наредба №1 от 05.01.2018г. за условията и реда за извършване на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, а и от материалите по преписката на този етап не може да се направи извод, че дейността на „Пи.Еф.Си.“ЕООД е в съответствие с тази наредба.

При работата по преписката, с оглед твърденията за събиране на държавни такси от частни лица, следва да се установи и как се спазва и дали се нарушава технологичния ред за автоматизирана обработка на входящ и изходящ трафик на товарни автомобили и преминаващите с тях лица при осъществяване на граничния контрол на ГКПП, посочени в приложение №3 към Наредбата за граничните контролно-пропускателни пунктове, и кой и на какво основание осъществява задълженията по етап I.3 от приложение №2 и как се изпълнява етап I.6 от същото приложение, като се има предвид и основаващата ги разпоредба на чл.27а, ал.2 и 3 от Наредбата. Тогава ще може да се отговори и на въпроса относно законосъобразността на събираните и усвоявани от ЕООД-то „такси за обслужване“ за покриване на направените от него разходи.

В постановлението е коментирано евентуално противоречие на разпоредбата на чл.8, ал.1, т.17 от Наредба №47 от 20.04.2006г. за изискванията към граничните инспекционни ветеринарни пунктове и условията и реда за провеждане на граничен инспекционен ветеринарен контрол с разпоредбите на ЗВД, без обаче да е изразено ясно становище по въпроса, а същото предполага и обсъждане наличието или липса на основание за намеса на прокуратурата по реда на надзора за законност.

Изложеното налага отмяна на ревизираното постановление, като работата по преписката следва да продължи с възлагането на допълнителна проверка, съобразно коментираното, за установяване на всички относими факти и обстоятелства. след което събраните материали се обсъдят и подложат на съответен анализ, на база на който ще може да се направи обоснован извод за наличие или липса на предпоставките за образуване на наказателно производство.

Предвид горното и на основание чл.46, ал.4 и чл.199 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОТМЕНЯМ постановление на прокурор при СГП от 16.09.2020 г. за отказ да се образува досъдебно производство и прекратяване на пр.пр.№ 9134/2020г. по описа на СГП.