

С 059. 983

ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

Матр. №

10203/17

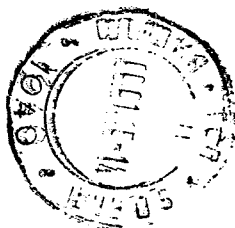
05.01

2015.

Соприс



R PS 1040 02XL3P Y



сп. Софас

[Redacted text]

Николас

[Redacted text]

Граиско



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" №2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

№ 10203/2014г

29.12.2014г

Гр.София

ПОСТАНОВЛЕНИЕ за отказ от образуване на наказателно производство гр.София

Боряна Бецова – прокурор при Софийска градска прокуратура, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 10203/2014г. по описа на СГП,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана в СГП по сигнал от "Коалиция за Устойчиво Развитие" и материали, изпратени от ВКП, събрани в хода на извършена проверка по сигнал от група граждани по преписка № 2517/2014г.

В сигнала на "Коалиция за Устойчиво Развитие" се излагат твърдения за придобиване на имоти чрез средства с неясен произход от "Балканска Медийна Компания" ЕАД, собственост на Ирена [REDACTED] Кръстева.

В сигнала, подаден от група граждани до Главния прокурор на Република България, по който е извършена проверка от ВКП, се излагат обстоятелства (част от които се припокриват с този на "Коалиция за Устойчиво Развитие"), обособени в следните пунктове:

1.1. Разминаване между стандарта на живот на народния представител Делян Славчев Пеевски и декларираните от него доходи пред Сметната палата

1.2. Връзка на Делян Славчев Пеевски с юридически лица, опериращи в България, с неостановен произход на капитала

1.3. Публично оповестено наличие на оперативни разработки срещу Делян Славчев Пеевски

1.4. Предоставяне на Делян Славчев Пеевски на допуск до класифицирана информация за срокове, които изключват обективна проверка, в т.ч. и на обстоятелствата, които са посочени и в предишните три точки от сигнала

1.5. Данни за търговия с влияние от страна на Делян Славчев Пеевски

3. Неясно финансиране на Балканска Медийна Компания и Нова Българска Медийна Група Холдинг, и дъщерните им дружества

4. Неясно финансиране на движението, ръководено от Николай Барекков

По отношение на твърдяните данни за неясното финансиране на движението, ръководено от Николай Барекков, материалите са отделени и се извършва проверка по друга прокурорска преписка в СГП.

В хода на проверката по настоящата преписка са извършени действия, възложени НАП и са изискани документи от Агенцията по вписванията, както следва:

1. С оглед изясняване на твърдяните в сигналите обстоятелства от Агенцията по вписванията са изискани и приобщени множество документи, касаещи дружествата, посочени в пункт 3 по-горе, като такива, свързани с Ирена [REDACTED] рстева, а именно: “Алфа Медия Груп”ЕООД, “Балканска Медийна Компания”ЕАД, “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД, “Телеграф”ЕООД, “Политика Днес”ЕООД – съдебните решения по фирмените дела, от които е видно кога са регистрирани горесцитираните дружества, всички промени по

техните партии; Удостоверение за актуалното състояние на тези дружества с история, от която е видно кога са пререгистрирани, както и всички вписани по партидите им промени в Търговски регистър.

2. От Национална агенция по приходите – Централно управление, са изискани документи, относно посочените дружества, както следва:

- ГФО за “Алфа Медия Груп”ЕООД и Ревизионен доклад; данни от информационната система на НСИ (счетоводни баланси и отчети за приходи и разходи);
- ГФО за “Балканска Медийна Компания”ЕАД; данни от информационната система на НСИ (счетоводни баланси и отчети за приходи и разходи);
- ГФО за “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД;
- ГФО за “Телеграф”ЕООД, както и протоколи за прием на справки – декларации и дневници по ЗДДС, както и приложения към Ревизионен доклад за същото дружество;
- ГФО за “Монитор”ООД, както и протоколи за прием на справки – декларации и дневници по ЗДДС, както и приложения към Ревизионни доклади за същото дружество;
- ГФО за “Политика Днес”ЕООД, както и протоколи за прием на справки – декларации и дневници по ЗДДС, както и приложения към Ревизионен доклад за същото дружество;

След внимателни прочит и анализ на събраните в хода на проверката материали се установява следното:

1.1. Относно твърдяното разминаване между стандарта на живот на народния представител Делян Славчев Пеевски и декларираните от него доходи пред Сметната палата:

С оглед проверка основателността на същите е назначена и извършена ревизия на физическото лице Делян Славчев Пеевски с ЕГН 8007276320. Ревизията обхваща периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2012 г. Въз основа на нея е издаден РА № 2141400947/01.04.2014 г. В хода на ревизията с цел установяване обективно и безпристрастно на всички факти и обстоятелства, имащи отношение към данъчните задължения

на ревизираното лице, са извършени множество запитвания до търговски банки, фирми, дружества за извършване на битови услуги и държавни контролни органи. Въз основа на анализ на събраната информация е установен имущественият и финансов профил на физическото лице Делян Славчев Пеевски. Установено е, че лицето е подало годишни данъчни декларации за 2008 и 2009 година, съгласно чл. 50 от ЗДДФЛ. За периода 2010-2012 г. Делян Славчев Пеевски не е получавал други доходи, освен тези по трудови и приравними към тях правоотношения, поради което не е следвало да подава ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. В хода на ревизията с оглед установяване финансовото състояние на лицето са изследвани получени доходи (парични средства, недвижимо имущество, дялово участие, движимо имущество, притежавани банкови сметки, вземания от трети лица, получени и предоставени заеми, извършени пътувания в чужбина, разходи за електрическа енергия, разходи за телекомуникационни услуги, извършени покупки в брой, извършени плащания на дължим ДДС). Проследен е и паричният поток за всяка година от ревизирания период, а именно 2008-2012 г.

В резултат на извършените действия, събраните доказателства, предоставените писмени документи и обяснения, ревизията не установява несъответствие между притежавани имущества, получени доходи и направени разходи. Във връзка с ползваната охрана, в обяснението си Делян Славчев Пеевски е посочил, че ползва физическа такава от фирма Командо, осигурена му от неговата майка Ирена [REDACTED] Кръстева.

В пункт 1.1 се твърди също така е, че за периода 2002-2004 г. Делян Славчев Пеевски е придобил три недвижими имота на територията на град София. Посочва се, че тези имоти са придобити на "цени под пазарните, което би могло да означава, че Делян Пеевски е избегнал заплащането на данъци". Ноторно известен факт е, че българското законодателство не позволява сключването и изповядването пред нотариус на сделки с недвижими имоти на цени под данъчна оценка. Сделките с визираните имоти не са сключени в нарушение на това законодателство, и доколкото понятието "пазарна цена" е абстрактно и плод на свободно договаряне, е безпредметно да се разширява периметърът на тълкуване в тази насока.

В същия пункт 1.1 се твърди, че Делян Славчев Пеевски ползва имоти, които не са негова собственост, а са такава на юридически лица.

Тъй като на тези юридически лица в сигнала е отреден цял пункт, те подробно ще бъдат обсъдени по-долу в настоящето постановление. Тук е необходимо да се анализира твърдението, че на улица, на която се намира един от тези ползвани от Делян Славчев Пеевски имоти, а именно гр. София, ул. "Иван Богданов", кв. Симеоново, са поставени пътни знаци в нарушение на закона. Проверката в тази насока, изразяваща се в събиране на общинска и друга документация, не установява касателство на Делян Славчев Пеевски с този случай, следователно не могат да бъдат коментирани негови самоуправствени действия в тази насока, поради липса на данни за такива.

1.2. Относно твърдяните връзки на Делян Славчев Пеевски с юридически лица, опериращи в България с неустановен произход на капитала:

Проверката по настоящата преписка установява следното: Сочи, се че Делян Славчев Пеевски ползва имоти в Република Гърция и село Ковачевица, които имоти са собственост на "Алфа Медия Груп" ЕООД, като доста обстойно са описани връзки на едноличния собственик на дружеството "Диема Груп Холдинг" ЕАД, собственост пък на Nata Holding Ltd., регистрирано в Британски Вирджински Острови. Споменава се за образувана друга прокурорска проверка във връзка с едно от дружествата, която е приключила. В края на изложението се прави извод за връзка на Делян Славчев Пеевски с горесцитираните фирми и се иска "проверка на взаимоотношенията му с "Алфа Медия Груп" ЕООД, която да установи произхода на капитала на Nata Holding Ltd., както и на всички други фирми, свързани с него и семейството му". По тези е извършена обстойна и задълбочена проверка, анализът на която обосновава следните изводи:

А. Относно "Алфа Медия Груп" ЕООД:

Дружеството е регистрирано с решение №1 от 12.02.2004г. на СГС по фирмено дело №1634/2004 г. Същото е с капитал от 5000лв., а едноличен собственик на капитала е Ани [REDACTED] Димитрова.

С решение №2 от 14.07.2004г. е вписано прехвърляне на 45 дружествени дяла от Ани [REDACTED] Димитрова на "Диема Груп" АД. Дружеството продължава дейността си като такова с ограничена

отговорност с фирма "Алфа Медия Груп"ООД и се управлява и представлява от Ани Димитрова Димитрова.

С решение №3 от 10.12.2004г. като управител е вписана Павлина Стефанова Николова. Дружеството се управлява и представлява заедно от Ани [REDACTED] Димитрова и Павлина [REDACTED] Николова.

С решение №4 от 21.10.2005г. е вписано прехвърляне на 5 дружествени дяла от Ани [REDACTED] Димитрова на "Диема Груп"АД. Ани Димитрова Димитрова е заличена като съдружник и управител. Дружеството се управлява и представлява от управителя Павлина Стефанова Николова.

С решение №5 от 15.02.2007г. съгласно протоколно решение на едноличния собственик от 15.01.2007г. са вписани промени в предмета на дейност и промяна в Учредителния акт.

С решение №6 от 10.08.2007г. е вписано прехвърляне на 50 дружествени дяла от "Диема Груп"АД на "Ната Холдингс Лимитед"АД. Заличено е като едноличен собственик Диема Груп АД, рег. по Ф.Д. №4905/2004 по описа на СГС, и като едноличен собственик е вписано "Ната Холдингс Лимитед" - дружество, учредено съгласно законите на Англия и Уелс, с регистрационен номер 5086031.

От Удостоверение за актуално състояние по партидата на "Алфа Медия Груп"ЕООД с ЕИК 131210574 е видно, че на 17.11.2011г. управителят на "Алфа Медия Груп"ЕООД Павлина [REDACTED] Николова е заличена и на нейно място е вписан новият управител на дружеството Асен К. [REDACTED] Радулов.

На "Алфа Медия Груп"ЕООД с ЕИК 131210574 са извършени ревизии както следва:

- за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периода от 13.09.2004г. до 30.04.2008г. е издаден ревизионен акт №2000804180/13.08.2008г., като повод за възлагане е деклариран ДДС за възстановяване по реда на чл.92, ал.1, т.4 от ЗДДС. Ревизиращият екип е посочил, че не се констатира основания за корекция на данъчната основа на получените доставки и на данъчния кредит.

- за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.05.2008г. до 31.12.2008г. е издаден ревизионен акт №2000901736/23.04.2009г. Повод за възлагането е постъпила информация от орган по приходите от значение за определяне на задълженията и отговорностите на лицето по данъчното и осигурително законодателство. Ревизиращият екип е посочил, че не се констатира основания за корекция на декларираните данни.

- за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2009г. до 31.12.2009г. и корпоративен данък за периода от 01.01.2006г. до 31.12.2008г. е издаден ревизионен акт №2101002843/04.06.2010г. Повод за възлагане е деклариран ДДС за възстановяване по реда на чл.92, ал.1, т.4 от ЗДДС. Ревизиращият екип е посочил, че не се констатира основания за корекция на данъчната основа на получените доставки и на данъчния кредит. В резултат на извършената ревизия е установено, че дружеството е надвнесло суми в размер на 73 610,84 лева, за които с горесцитирания ревизионен акт е било определено да му бъдат възстановени.

Б. Относно “Балканска Медийна Компания”ЕАД:

С решение №1 от 17.09.2007г. на СГС по фирмено дело №14194/2007г. е регистрирано Еднолично акционерно дружество с фирма “Балканска Медийна Компания”ЕАД. Същото е с капитал от 50 000 лева, разпределени в 1 000 поименни акции с номинална стойност 50 лева на всяка една. Едноличен собственик на капитала е Ирена [REDACTED] Кръстева. Дружеството има съвет на директорите в състав: Ирена А [REDACTED] Кръстева, Дора [REDACTED] Спасова и Александър [REDACTED] Георгиев. Дружеството се управлява и представлява от изпълнителния директор Ирена [REDACTED] Кръстева.

На “Балканска Медийна Компания”ЕАД са издадени ревизионни актове в резултат на извършени ревизии както следва:

- РА №800848/11.04.2008г. за период от 03.10.2007г. до 31.01.2008г. по ЗДДС. При ревизията не е констатирано основание за корекция на данъчната основа на извършените доставки и на начисления данък.

- РА №2101103884/07.06.2011г., обхващащ периода от 01.02.2008г. до 31.12.2010г. по ЗДДС. При ревизията не е констатирано основание за

корекция на данъчната основа на извършените доставки и на начисления данък.

- РА №2041402521/14.04.1014г. за корпоративен данък от 01.01.2007г. до 31.12.2013г.; данък по чл. 194, чл.195 и чл.204 от ЗКПО от 01.01.2007г. до 31.12.2013г.; ДДС от 01.01.2011г. до 31.12.2013г. С горесцитирания ревизионен акт се установява дължима сума в размер на 290 248,02 лева. Установена е и надвнесена сума в размер на 427 201,12 лева. След извършено прихващане за възстановяване на дружеството е останала сума в размер на 136 622,19 лева.

В. Относно “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД:

С решение №1 от 04.07.2007г. на СГС по фирмено дело №10752/2007г. е регистрирано Еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма “Нова Българска Медийна Група”ЕООД. Дружеството е с капитал от 5 000 лева. Едноличен собственик на капитала е Ирена [REDACTED]а Кръстева. Дружеството се управлява и представлява от упревителя Ирена [REDACTED]а Кръстева.

С решение №2 от 10.08.2007г. е вписана промяна в наименованието от “Нова Българска Медийна Група”ЕООД в “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕООД.

С решение №3 от 24.08.2007г. е вписана промяна в правната форма на дружеството, като същото е преобразувано в Еднолично акционерно дружество с фирма “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД. Същото е с капитал от 50 000 лева, разпределен в 1 000 поименни акции с номинална стойност 50 лева за всяка една. Едноличен собственик на капитала е Ирена [REDACTED]а Кръстева. Дружеството има Съвет на директорите в състав: Ирена [REDACTED]а Кръстева – изпълнителен директор, Дора Х[REDACTED]аспова – председател, и Александър [REDACTED]а Георгиев – замесник председател. Дружеството се управлява и представлява от изпълнителния директор Ирена [REDACTED]а Кръстева.

С решение №5 от 27.09.2007г. е вписана промяна – заличава се като собственик на “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД Ирена [REDACTED]а Кръстева и като такъв се вписва “Балканска Медийна Компания”ЕАД, рег. по ФД №14194/2007г. по описа на СГС.

С решение №6 от 10.10.2007г. на СГС по фирмено дело №10752/2007г. се вписва нов Устав и нов Съвет на директорите в състав: Ирена [REDACTED] Кръстева – председател на СД и изпълнителен директор, Александър [REDACTED] Георгиев – зам. председател на СД, и Венета К [REDACTED] Николова. Дружеството се представлява от изп. директор и председател на СД – Ирена [REDACTED] Кръстева.

С решение №7 от 29.10.2007г. на СГС е вписана промяна, с която Ирена [REDACTED] Кръстева се заличава като председател на Съвета на директорите на “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД и като такъв се вписва Венета К [REDACTED] Николова.

Към 03.04.2014г. “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД е със Съвет на директорите: Ирена [REDACTED] Кръстева, Дора [REDACTED] Спасова и Александър [REDACTED] Георгиев. Заличено е обстоятелство: Венета К [REDACTED] а Николова. Дружеството се управлява и представлява от изп. директор Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е “Балканска Медийна Компания”ЕАД с ЕИК 175361211.

На “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД е издаден ревизионен акт №2251400052/14.04.2014г. за корпоративен данък в размер на 16 100,22 лева, лихви 54 708,71 лева; данък по чл. 204 от ЗКПО в размер на 101,93 лева и лихви 92,15 лева, обща установена сума за внасяне в размер на 71 113,05 лева, и надвнесена такава в размер на 110,04 лева, или дължимата сума е в размер на 71 003,01 лева.

От изискана и приложена към преписката справка от НАП относно гореописаните задължения на “Нова Българска Медийна Група Холдинг”ЕАД се установява, че същите са внесени в пълен размер.

Г. Относно “Политика Днес”ЕООД:

С решение №1 от 01.06.2000г. на СГС по фирмено дело №7464/2000г. е регистрирано Дружество с ограничена отговорност с фирма “Траде”ООД. Същото е с капитал 5 000 лева. Съдружници са Радостина [REDACTED] Константинова, Петьо [REDACTED] в Блъсков, Владимир Р [REDACTED] Райчев, Емил [REDACTED] Димитров и Драгимир

[REDACTED] Василев. Дружеството се представлява и управлява от Петьо [REDACTED] Блъсков.

С решение №2 от 30.06.2003г. на СГС по фирмено дело №7464/2000г. по партидата на "Траде"ООД са вписани прехвърляне на дялове и като съдружник е вписано "Алба С"ЕООД, рег. по ФД №11868/1995г. по описа на СГС.

С решение №5 от 06.04.2005г. на СГС е вписана промяна на наименованието на дружеството от "Траде"ООД в "Политика Днес"ООД.

С решение №6 от 15.07.2005г. на СГС по фирмено дело №7464 от 2000г. по партидата на "Политика Днес"ЕООД са вписани следните промени: вписва се като управител Радостина [REDACTED] Константинова с ЕГН [REDACTED] 3; дружеството се управлява и представлява от Петьо У [REDACTED] Блъсков с ЕГН [REDACTED] Емил [REDACTED] Димитров с ЕГН [REDACTED] 2, и Радостина [REDACTED] Константинова с ЕГН [REDACTED] 3, заедно и поотделно.

С решение №8 от 22.02.2006г. на СГС по фирмено дело №7464 от 2000г. по партидата на "Политика Днес"ЕООД се вписват: прехвърляне на 2 дружествени дяла от Емил [REDACTED] Димитров на "Южен Кръст 2001"ЕООД, прехвърляне на 2 дружествени дяла от Радостина [REDACTED] Константинова на "Южен Кръст 2001"ЕООД, прехвърляне на 2 дружествени дяла от "Алба С"ЕООД на "Южен Кръст 2001"ЕООД. Вписва се като съдружник "Южен Кръст 2001"ЕООД, рег. по ФД №9691/2001г. на СГС.

С решение №11 от 19.07.2007г. на СГС по фирмено дело №7464 от 2000г. по партидата на "Политика Днес"ЕООД се вписват: прехвърляне на 144 дружествени дяла от Радостина [REDACTED] Константинова на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 144 дружествени дяла от "Алба С"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 144 дружествени дяла от "Южен Кръст 2001"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 144 дружествени дяла от Емил [REDACTED] Димитров на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД. Вписва се като съдружник "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, рег. по ФД

№10752/2007г. по описа на СГС. Вписва се като управител Ирена [REDACTED] Кръстева.

С решение №14 от 29.10.2007г. на СГС по фирмено дело №7464 от 2000г. по партидата на "Политика Днес"ЕООД са вписани: прехвърляне на 36 дружествени дяла от Радостина [REDACTED] Константинова на "Нова Българска Медийна Група"АД, прехвърляне на 36 дружествени дяла от Емил [REDACTED] Димитров на "Нова Българска Медийна Група"АД, прехвърляне на 36 дружествени дяла от "Алба С"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"АД, прехвърляне на 36 дружествени дяла от "Южен Кръст 2001"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД. Дружеството продължава дейността си като Еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма "Политика Днес"ЕООД.

На 20.03.2008г. е вписано Еднолично дружество с ограничена отговорност "Политика Днес"ЕООД. Същото е с капитал от 72 000 лева. Управител е Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е "Нова Българска Медийна Група Холдинг"АД с ЕИК 175350761.

От Удостоверение за актуално състояние изх. №20140403163826/03.04.2014 по партидата на "Политика Днес"ЕООД с ЕИК 130307764 към 03.04.2014г. е вписано Еднолично дружество с ограничена отговорност "Политика Днес"ЕООД. Дружеството е с капитал от 72 000 лева. Управител е Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е "Нова Българска Медийна Група Холдинг"АД с ЕИК 175350761.

На "Политика Днес"ЕООД е издаден ревизионен акт №2000801508 от 10.09.2008г. от НАП-ТД-София. По същия е посочена дължимата сума в размер на 51 800,53 лева. След извършена проверка се установява, че дружеството няма задължения, като същите са погасени.

Д. Относно "Телеграф"ЕООД:

С решение №1 от 04.12.2000г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. Ерегистрирано Дружество с ограничена отговорност с фирма "Пи Си Клуб"ООД. Същото е с капитал 5 000 лева. Съдружници са Радостина [REDACTED] Константинова, Владимир [REDACTED]

Райчев, Емил [REDACTED] Димитров, Драгомир [REDACTED] Василев, "Алба С"ЕООД, с рег. по ФД №11868/1995г., Никола [REDACTED] Дърпанов, Генко [REDACTED] Велев, Елица [REDACTED] Тодорова, Боян [REDACTED] Спасов, и Иван [REDACTED] Георгиев. Дружеството се управлява и представлява от Емил [REDACTED] Димитров и Петьо [REDACTED] Блъсков, заедно и поотделно.

С решение №3 от 27.11.2003г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. е вписана промяна на наименованието от "Пи Си Клуб"ООД на "Агенция Дезидерата"ООД.

С решение №5 от 06.04.2005г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. по партидата на "Агенция Дезидерата"ООД са вписани: промяна в предмета на дейност и промяна в наименованието от "Агенция Дезидерата"ООД на "Телеграф"ООД.

С решение №6 от 18.07.2005г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. по партидата на "Телеграф"ООД като управител е вписан Петьо [REDACTED] Блъсков. Дружеството се управлява и представлява от Емил [REDACTED] Димитров и Петьо [REDACTED] Блъсков, заедно и поотделно.

С решение №8 от 22.02.2006г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. по партидата на "Телеграф"ООД като съдружник е вписано "Южен Кръст 2001"ЕООД.

С решение №10 от 19.06.2007г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. по партидата на "Телеграф"ООД като съдружници са вписани "Р. К. К."ЕООД, рег. по ФД №8336/2007г. по описа на СГС, и "Е. П. Д."ЕООД, рег. по ФД №8337/2007г. по описа на СГС.

С решение №11 от 23.07.2007г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. по партидата на "Телеграф"ООД се вписват следните обстоятелства: прехвърляне на 144 дружествени дяла от "Р. К. К."ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 144 дружествени дяла от "Е. П. Д."ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 144 дружествени дяла от "Алба С"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 144 дружествени дяла от "Южен Кръст 2001"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД. Вписва се като съдружник "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, рег. по ФД №10752/2007г. по описа на СГС.

Заличават се като управители Емил [REDACTED] Димитров и Петър [REDACTED] Блъсков. Вписва се като управител Ирена [REDACTED] Кръстева.

С решение №14 от 29.10.2007г. на СГС по фирмено дело №14133/2000г. по партидата на "Телеграф"ООД са вписани следните обстоятелства: прехвърляне на 36 дружествени дяла от "Е. П. Д."ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 36 дружествени дяла от "Р. К. К."ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, прехвърляне на 36 дружествени дяла от "Южен Кръст 2001"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД, и прехвърляне на 36 дружествени дяла от "Алба С"ЕООД на "Нова Българска Медийна Група"ЕООД. Заличават се като съдружници "Р. К. К."ЕООД, "Е. П. Д."ЕООД, "Алба С"ЕООД, и "Южен Кръст 2001"ЕООД. Дружеството продължава дейността си като Еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма "Телеграф"ЕООД.

На 09.04.2008г. е вписано Еднолично дружество с ограничена отговорност "Телеграф"ЕООД, град София, райно Младост, бул. "Цариградско шосе"№113А. Дружеството е с капитал от 72 000 лева. Управител е Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е "Нова Българска Медийна Група Холдинг"АД с ЕИК 175350761.

От Удостоверение за актуално състояние изх. № 20140403163600/03.04.2014г. по партидата на "Телеграф"ЕООД с ЕИК 130446187 в частта "вписани обстоятелства" към 03.04.2014г. е вписано Еднолично дружество с ограничена отговорност "Телеграф"ЕООД. Управител е Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е "Нова Българска Медийна Група Холдинг"АД с ЕИК 175350761.

На дружеството е издаден ревизионен акт №2000801517/10.09.2008г. за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периода 01.01.2005г. до 29.02.2008г., данък печалба и данък общини за периода от 01.01.2002г. до 31.12.2002г., корпоративен данък за периода от 01.01.2003г. до 31.12.2007г., и задължителни осигурителни вноски за периода от 01.01.2002г. до 31.12.2007г. Размерът на установените задължения е 229 731,82 лева.

От изисканата от НАП справка относно тези задължения се установява, че същите са внесени в пълен размер.

Е. Относно "Монитор"ООД:

С решение №1 от 04.12.2000г. на СГС по фирмено дело №14129/2000г. е регистрирано Дружество с ограничена отговорност с фирма "Монитор"ЕООД. Дружеството е с капитал 5 000 лева. Съдружници са: Радостина [REDACTED] Константинова, Владимир [REDACTED] Райчев, Емил [REDACTED] Димитров, Драгомир [REDACTED] Василев, и "Алба С"ЕООД с рег. по ФД №11868/1995г. на СГС. Дружеството се управлява и представлява от Петьо [REDACTED] Блъсков.

От Удостоверение за актуално състояние изх. №20140403163747/03.04.2014г. по партидата на "Монитор"ЕООД с ЕИК 130446269 в частта "вписани обстоятелства" са извършени следните вписвания: на 09.04.2008г. е вписано Еднолично дружество с ограничена отговорност "Монитор"ЕООД. Дружеството е с капитал 72 000 лева. Управител е Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е "Нова Българска Медийна Група Холдинг"АД с ЕИК 175350761.

От Удостоверение за актуално състояние изх. №20140403163719/03.04.2014г. по партидата на "Монитор"ЕООД с ЕИК 130446269 в частта "вписани обстоятелства" към 03.04.2014г. е вписано Еднолично дружество с ограничена отговорност "Монитор"ЕООД, град София, район Оборище, ул."Екзарх Йосиф"119. Дружеството е с капитал 72 000 лева. Управител е Ирена [REDACTED] Кръстева. Едноличен собственик на капитала е "Нова Българска Медийна Група Холдинг"АД с ЕИК 175350761.

На "Монитор"ООД е издаден ревизионен акт №22500163 от 22.01.2007г. от НАП-ТД, офис "СДО", по който е установена дължима сума в размер на 35 019,98 лева.

На "Монитор"ООД е издаден ревизионен акт №2250000283 от 10.04.2008г. От НАП-ТД, офис "СДО", по който е установена дължима сума в размер на 427 692,99 лева.

От приложената по преписката справка на НАП, касаеща тези задължения, установени с горечитираните ревизионни актове, е видно, че същите са внесени в пълен размер.

При извършената в хода на проведените ревизионни производства проверка са били изследвани всички обстоятелства, необходими за установяване на данъчните задължения на гореизброените дружества. Изискани са и са приобщени към издадените ревизионни актове, и съответно към материалите по настоящата преписка, писмени документи относно сключени договори, получени и предоставени заеми, придобити имоти, трудови договори, годишни оборотни ведомства, фактури, извлечения от аналитични доклади, експертизи, изготвени в хода на ревизиите. Проследени са паричният поток, произходът на средствата, приходи, разходи и печалби. Въз основа на анализ на посочените писмени документи, ревизиращите екипи са достигнали до изводите, посочени в ревизионните доклади и издадените въз основа на тях ревизионни актове, и са определили данъчните задължения на дружествата. От приобщената по преписката справка на НАП и извършени допълнителни проверки е видно, че всички установени с издадените ревизионни актове задължения на горечитираните дружества, са погасени.

За да е осъществен състав на престъпление по чл. 255 от НК, е необходимо деецът да не плати свой данък в големи размери. Само при това положение ще бъде налице довършено престъпление. Дори в случаите на неподаването в срок, или при подадена данъчна декларация, но деецът след това плати в изтичащия по-късно срок за издължаване определения данък, той няма да консумира състава на престъплението по чл. 255 от НК. Това престъпление е резултатно. Неговият престъпен резултат е отрицателен по своето съдържание – непостъпване в държавния бюджет на дължим данък в големи размери. Такива обстоятелства в коментираните по-горе случаи не са установени, дори напротив, поради което и не може да се направи извод за престъпления против финансовата и данъчна система.

Твърденията, относно начина за закупуване на посочените дружества, които издават едноименни вестници, дали това е станало с банкови кредити, както се сочи от подалите сигнали лица, са били обект на проверка от СГП и е бил постановен отказ от образуване на наказателно производство. Изразените съмнения за това как тези

кредити не само са били погасени през следващите години, а и дружествата са декларирали печалба, като в подкрепа и за сравнение са приложени отчети на други конкурентни по дейност издания, нелогично се обясняват със свиване на пазара на печатни издания. Проверката, по какви причини и дали едно печатно издание се разпространява по-успешно от други, не следва да се вмения в задълженията на прокуратурата. Единствено и само ако са налице неправомерни действия, свързани с този иначе частен бизнес, които обективират състав на престъпление, е абсолютно основание за намеса от страна на прокуратурата. Дейността на тези дружества и декларираните от тях доходи са били обект на детайлни проверки от страна на НАП, при които, както вече беше посочено, не са установени нарушения на данъчното законодателство. Укорително изразените твърдения, че с генерираните от дружествата средства, са закупувани недвижими имоти, се явяват израз на различно разбиране за начина на инвестиране на средствата, но в никакъв случай не сочат на поведение, нарушаващо установения правов ред в Република България. В този смисъл не би могло и да се коментира осъществен състав на престъпление по чл. 253 от НК (пране на пари), само защото едно дружество, в случая такива, притежавани от Ирена [REDACTED] Кръстева, "държат целия цикъл по производство, което представлява обективна възможност за симулиране на продажби". За да е осъществен състав на престъпление от общ характер е необходимо по безспорен и категоричен начин да бъдат установени факти и обстоятелства, изпълващи съдържанието му от обективна и субективна страна. Единствено наличието на хипотетична възможност за такова неправомерно поведение не може да обуслови за действително извършено престъпление. Съставът на чл. 253 от НК изисква установяване на едно вече извършено престъпление, или обществено опасно деяние (т. нар. предикатно), средствата от което да са послужили за осъществяване на тази последваща престъпна дейност. В този смисъл разглежданото престъпление служи за "легализиране" на имотна облага, получена от друго, предходно престъпление. В настоящия казус не е установена такава предварителна дейност (престъпление или общественоопасно деяние) и получена чрез нея облага, т.е. не са установени елементи от обективната страна на престъплението.

"Алфа Медия Груп"ЕООД е посочено като продавач на имотите, закупени от "Балканска Медийна Компания"ЕАД. "Алфа Медия

Груп"ЕООД е с управител Асен К. [REDACTED] Радулов. В обяснението си управителят Асен К. [REDACTED] Радулов е заявил, че с Делян Славчев Пеевски няма отношения, свързани с притежаваните имоти от управляваното от него дружество. "Алфа Медия Груп"ЕООД има договорни отношения във връзка с вещни права върху недвижими имоти (негова собственост) с "Балканска Медийна Компания"ЕАД от 2010г.: договори за наем и предварителни договори за покупко-продажба, повечето от които към момента на проверката са финализирани и вписани в имотния регистър. На дружеството е била извършена ревизия, при която не са установени данъчни нарушения или престъпления, поради което не може да се твърдят недеklarирани доходи, или такива с неясен произход.

От друга страна, в тук обсъждания пункт на сигнала се цитира част от решение на ВАС, в което е отбелязано, че установяването произхода на капитала на Nata Holding Ltd. надхвърля изискванията на закона и потребностите на съответното производство. Това означава, че съдът изобщо не се е занимал с това обстоятелство, а не приел, че произходът на капитала е неустановен, каквито твърдения се излагат. Различна интерпретация на едни и същи факти и обстоятелства от различни лица е възможна, но е нелогично да се правят изводи и да се приписват такива на съдебна инстанция, които изводи не само не са били направени, а и изобщо не могат да бъдат направени, тъй като не са изследвани.

В този смисъл последващите размишления, въз основа на които се градят твърдения и се правят искания за установяване на произход на капитала и на връзки, се явяват нелогични, плод на субективни възприятия и анализи. Поради това обстоятелство тези данни няма как да бъдат обективно установени. На проверка подлежат конкретни факти, тъй като много трудно би могло да се проследят взаимовръзки, направени въз основа на субективни, а не на обективни анализи на данните.

1.3. Относно публично оповестено наличие на оперативни разработки срещу Делян Славчев Пеевски:

Следващите обстоятелства, изложени в пункт 1.3, касаят наличието на оперативни разработки срещу Делян Славчев Пеевски.

Като източник на информация за тяхното съществуване са посочени публикации във вестник "Труд". Твърди се, че това представлява изтичане на класифицирана информация от ДА"НС" и осъществява състав на престъпление по чл. 357 от НК. Правят се предположения за това, че тези разработки може да са "смачкани" от служители в ДА"НС", и в тази връзка се иска проверка, която да установи дали длъжностни лица от горесцитираната държавна агенция са извършили престъпления по служба при образуването и воденето на оперативните дела.

В текста на чл. 357 от НК е предвидена наказателна отговорност за лице, което разгласи информация, представляваща държавна тайна, която му е била поверена, или е станала известна по служба или работа, като освен това лицето следва да съзнава, че от това може да последват вреди за интересите на Република България. Това от една страна изисква да бъде изяснен въпросът съществуването на оперативни разработки за лицето Делян Славчев Пеевски (в случай, че такива има), представлява ли това държавна тайна по смисъла на ЗЗКИ, а от друга – действително ли източници от ДА"НС" са предоставили такава информация.

При преценката на горепоставените въпроси следва да се има предвид, че съгласно Приложение №1 към чл. 25 от ЗЗКИ на класификация като държавна тайна подлежат следните категории информация:

- информация, свързана с отбраната на страната;
- информация, свързана с външната политика и вътрешната сигурност на страната;
- информация, свързана с икономическата сигурност на страната;

Също така следва да се посочи, че в случай на събиране на достатъчно данни в хода на тези разработки, от които може да се направи основателно предположение, че е извършено престъпление по смисъла на чл. 211 от НК, се пристъпва към образуване на наказателно производство, в хода на което се събират доказателства по смисъла на НПК. В хода на извършената проверка не е установено нито едно от тези обстоятелства, поради което и изложените в тази част твърдения се явяват изолирани и неподкрепени.

1.4. Относно предоставяне на Делян Славчев Пеевски на допуск до класифицирана информация за срокове, които изключват обективна проверка, в т.ч. и на обстоятелствата, които са посочени и в предишните три точки от сигнала:

В този пункт се акцентира върху предоставянето на допуск до класифицирана информация на Делян Славчев Пеевски за кратки срокове, които изключват обективна проверка. Твърди се, че проучването за надежност за ниво "Строго секретно" на Делян Славчев Пеевски е извършено за шест календарни или четири работни дни, който срок изключва каквато и да било възможност за обективна проверка. Тук следва да се отбележи обстоятелството, че по случая е извършвана вече прокурорска проверка, която е приключила без да са установени данни за нарушения на процедурата по предоставяне на допуск до класифицирана информация на Делян Славчев Пеевски. Безпредметно, а и от законова гледна точка не би било редно по един и същи казус да бъде извършвана проверка втори път. Поради което настоящата проверка не е включила в предмета и обема си този аспект.

1.5. Относно данни за търговия с влияние от страна на Делян Славчев Пеевски:

Наличните според депозирания сигнал и допълнението към него данни за търговия с влияние от страна на Делян Славчев Пеевски също са обхванати от извършената проверка. Установява се, че тези твърдения са базирани на интервю за интернет сайта "ПИК" от 10.02.2014г., в което Делян Славчев Пеевски бил заявил, че е осъществявал "чадър в медиите за няколко престъпни босове, с които Цветан Цветанов и Станимир Флоров били близки" - "ами например за Киро Японца и за Йоско от Сливен по молба на Цветанов".

На следващо място такива данни се извеждат и от публикации за "разбита" схема за купуване на гласове във Варна, и свързани с това проверки на щабове и активисти на ПП ДПС, за което е било проведено полицейско разследване. Посочва се, че лицата, за които е имало данни, че участват в купуването на гласове, са свързани с депутати, избрани от този регион от ПП ДПС, от която партия е народен представител и Делян Славчев Пеевски.

Като други примери за осъществена търговия с влияние се посочва и интервю на Николай Бареков по "Нова телевизия", в което е съобщил за поискана услуга от страна на Делян Славчев Пеевски, изразяваща се в назначаването на журналистката Кулезич в телевизия "ТВ 7", както и интервю на Мирослав Найденов – бивш земеделски министър, в което е дал пример за кадруване. Това "кадруване" от страна на Делян Славчев Пеевски представлявало негово възражение срещу назначаването на определено лице за директор на горското стопанство в гр. Пазарджик.

Във връзка с гореизложеното са снети подробни обяснения от Кирил Сотаров Киров, известен като "Киро Японеца", Цветан Генчев Цветанов и Станимир Флоров. В тях лицата са отrekli да имат съпричастност към изнесената от Делян Славчев Пеевски информация. В обяснението си Делян Славчев Пеевски е потвърдил изявлението, направено пред Агенция "ПИК" за това, че на една от срещите, които е имал с Цветан [REDACTED] Цветанов, последният е поискал да не се публикуват материали в печатните медии на неговото семейство срещу "Киро Японеца" и "Йоско от Сливен". Обяснението на Цветанов за това искане било, че двамата са близки до него и до Станимир Флоров.

Обемът на извършената проверка не изисква проследяване на публикациите в печатните издания на дружествата, притежавани от Ирена [REDACTED] Кръстева в посочения период, тъй като наличието или липсата на такива не биха били в основата на извод за това осъществени ли е състав на престъпление от общ характер.

Доводите за съпричастност на Делян Славчев Пеевски по изнесената в медиите случай за "купуването" на гласове се извеждат единствено въз основа на това, че Делян Славчев Пеевски е народен представител от същата партия, от която са и лицата, за които има съмнение, че са замесени. И в този конкретен случай считам, че сигналът представя една хипотетична, но непотвърдена по никакъв начин възможност. Това от своя страна обуславя извод за ненадеждност на информацията, за проверката на която е сезирана прокуратурата.

Целта на една такава проверка е събирането на данни за престъпление, а не опровергаване на житейски възможни и предполагаеми хипотези.

Следващите два примера, дали основание прокуратурата да бъде сезирана с данни за търговия с влияние също не изискват проверка

истинността на твърденията на Николай Бареков и Мирослав Найденов, тъй като не сочат на поведение, обективизирано в състава на престъплението по чл.304б от НК.

За квалифициране на определено поведение като престъпно по смисъла на този текст е необходимо деецът да упражни влияние при вземане на решение от длъжностно лице във връзка със службата му, като срещу това поиска или приеме дар, или каквато и да е облага, която не му се следва, или приеме предложение или обещание за дар или облага. Безспорно е, че в конкретно предложените случаи нито се твърдят, нито са установени такива обективни данни. При търговията с влияние е налице тристранно корупционно отношение, при което лице, имащо реално или предполагаемо влияние върху длъжностно лице, "търгува" с влиянието си в замяна на облага от някой, търсещ такова влияние. Т.е. необходимо е да се установи корупционен умишъл у търгуващия. Няма спор, че такива признаци не характеризират случаите, на които се базират твърденията в сигнала.

С оглед на така установеното и въз основа на преценка на материалите, събрани в хода на проверката, и поради изложените по-горе съображения конкретно за всеки един пункт от сигналите, по които е образувана настоящата преписка намирам, че не може да се направи извод относно наличието на законови предпоставки за образуване на наказателно производство.

Всички изложени в сигналите данни и обстоятелства (повечето от тях почиващи на медийни публикации и непотвърдени с конкретни факти, а единствено житейски възможни) са били детайлно проверени и анализирани в хода на извършената проверка и не са потвърдени с други такива.

За да са налице изискуемите от закона предпоставки за образуване на досъдебно производство, следва в хода на извършената проверка да са били установени такива данни, от които да се направи основателно предположение за извършено престъпление. В конкретния случай, въпреки изчерпателния обем на тази проверка, обхванал всички налични в сигналите твърдения, не би могло да бъде направен извод за установени такива данни. Наличието само на една от визираните в закона предпоставки, а именно законен повод по смисъла на чл.208 от НПК, каквато в случая се явяват сигналите, не е достатъчна за да обоснове образуването на досъдебно производство.

При липсата на установени достатъчно данни за извършени престъпления, считам, че по настоящата преписка не следва да се образува досъдебно производство, а тя да бъде прекратена.

Предвид гореизложеното, и на основание чл.чл.213, ал.1, 24, ал.1, т.1 и чл.199 от НПК

ПОСТАНОВИХ:

I. ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство и прекратявам пр.пр. №10203/2014г. по описа на СГП.

II. Постановлението подлежи на обжалване пред САП.

III. Копие от постановлението да се изпрати на:

- Сдружение "Коалиция за Устойчиво Развитие" - гр. София, ул. "Граф [REDACTED]"
- Николай [REDACTED] Стайков – гр. София, кв. "Манастирски ливади", [REDACTED]

Прокурор.

/Б. Бецова/

