

From: OPU Pazrdzhik <opu_pazardzhik@api.bg>
Sent: Friday, July 24, 2026 9:28 AM
To: Anti-Corruption Fund
Subject: Отг: Журналистически въпроси

Уважаеми госпожи и господа,

Във връзка с пътен инцидент на АМ „Тракия“ на 26.11.2022 г. Ви даваме следната информация, с която разполагаме:

Пътния инцидент е станал на 26.11.2026 г. на АМ „Тракия“ **км 106+490 посока Бургас, на територията на ОПУ-Пловдив.**

На територията на ОПУ-Пазарджик са изпълнявани дейности по одобрено допълнително задание № 4 за полагане на хоризонтална пътна маркировка на АМ „Тракия“ от км 55+627 до км 106+427.

Съгласно Писмо № 53-00-14303/29.11.2022 г. на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЮГ“ до Директор "Поддържане на пътната инфраструктура" при АПИ, с копие до ОПУ-Пловдив, ОПУ-Пазарджик, ОД на МВР-Пловдив и ОД на МВР-Пазарджик:

„Предложената технология за спиране на движението по АМ Тракия и пренасочването му по РПМ не беше прието от ОД на МВР сектор Пътна Полиция. Наложих се мненията на представителите на Пътна Полиция, краткотрайните подвижни работи да се извършват в светлата част на деня, като обезопасяването се извършва с подвижна табела С 19 и необходимия брой патрулни автомобили на съответната областна дирекция. По този начин работихме до настъпване на ПТП на 26.11.2022 г“. „.....до този момент работихме съгласно изискванията на Наредба 3 за краткотрайни и подвижни ремонтни дейности.“

На въпрос № 1: Издадена ли е Заповед във връзка с Изпълнение на задание за полагане на хоризонтална маркировка от ДЗЗД “ОБЕДИНЕНИЕ ЮГ”, относно “Временна организация на движение на обект: АМ “Тракия”, участък от км. 101 до км. 107”?

Отговор: Няма издадена Заповед от ОПУ-Пазарджик. Правно основание за въвеждане на ВОБД: Наредба № 3/16.08.2010 г. – краткотрайни, подвижни работи, в светлата част на деня.

На въпрос № 2: Присъствал ли е служител на ОПУ – Пазарджик на въпросния участък от АМ „Тракия“, преди стартиране на дейностите по маркиране? Подписан ли е от служители на ОПУ - Пазарджик, ОДМВР - Пазарджик и представител на маркиращата фирма „СД Инженеринг 77“ ООД Протокол за приемане на временна организация и безопасност на движението във връзка с посочената Заповед на Директора на ОПУ – Пазарджик, каквото е изискването по Наредба № 3 от 16.08.2010 г. на МВР за временна организация и безопасност на движението, при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците?

Отговор: Не е подписан протокол за приемане на временна организация и безопасност на движението от служител на ОПУ-Пазарджик, ОДМВР-Пазарджик и представител на маркиращата фирма „СД Инженеринг 77“ ООД.

На въпрос № 3: Констатиран ли са нарушения (в това число липсваща сигнализираща техника) на изискванията на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. на МВР за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците? Ако да, какъв е бил техният характер и какви действия са предприети за отстраняването им?

Отговор: В наличната в ОПУ-Пазарджик писмена кореспонденция по преписката, не се съдържа информация за констатиран нарушения.

На въпрос № 4: Как ще коментирате твърденията за липса на изискваната по цитираната Наредба № 3 обезопасителна и сигнализираща полагането на маркировка техника и замяната ѝ с партулния автомобил?

Отговор: В наличната в ОПУ-Пазарджик писмена кореспонденция по преписката, не се съдържа информация за горните твърдения.

На въпрос № 5: Практика ли е при посещение на пътен участък, на който се полага маркировка, служителите на ръководените от Вас Областни пътни управления да констатираат наличие на полицейски партули, които непосредствено да съпровождат техниката, полагаща маркировка? Какви действия следва да предприемат служителите на съответното ОПУ при констатиране на подобен казус?

Отговор: Съгласно Наредба № 3/16.08.2010 г. - чл. 4, ал. 5 „*Лицата, които извършват краткотрайни или подвижни работи, отговарят за сигнализирането на работния участък в обхвата на пътя*“

На въпрос № 6: След настъпване на инцидента на АМ „Тракия“, довел до смъртта на полицаи Тасев, АПИ извършвала ли е проверка, свързана с обстоятелствата, довели до същия? Какви са констатациите от проверката? Какви действия по тях са предприети от АПИ?

Отговор: В ОПУ-Пазарджик няма информация за извършена проверка от АПИ.

Изготвили:

Инж. Венета Ценова – гл. експерт, отдел ИРД

Стефани Чипилова - юристконсулт

Областно пътно управление - Пазарджик

От: Anti-Corruption Fund <acf@acf.bg>

Изпратено: 23 юли 2026 г. 10:35:54

До: OPU Pazrdzhik

Тема: Журналистически въпроси

Уважаеми инж. Пигков,

Във връзка с предстоящо публикуване на наше разследване и с оглед на желанието ни да Ви предоставим възможност за коментар, бихме искали да Ви помолим да коментирате следния казус.

Разследването ни се отнася до пътен инцидент на АМ „Тракия“ от 2022 г., при който загива пътният полицаи Иван Тасев. В деня на инцидента (26.11.2022 г.) Тасев е бил изпратен да охранява полагането на

хоризонтална маркировка от км. 101 до км. 107 на АМ "Тракия" от дружеството „СД Инженеринг 77“ ЕООД, част от ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЮГ".

Публикацията ни изследва допуснати пропуски от страна на фирмата изпълнител, както и от страна на институциите, разпоредили ремонтните дейности да бъдат охранявани от полицейски патрул, в т.ч. Областно пътно управление - Пазарджик и ОДМВР - Пазарджик и АПИ.

В тази връзка, моля да ни отговорите на следните въпроси:

1. Издадена ли е **Заповед** във връзка с **Изпълнение на задание за полагане на хоризонтална маркировка от ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЮГ"**, относно **"Временна организация на движение на обект: АМ "Тракия", участък от км. 101 до км. 107"**?
1. Присъствал ли е служител на ОПУ – Пазарджик на въпросния участък от АМ „Тракия“, преди стартиране на дейностите по маркиране? Подписан ли е от служители на ОПУ - Пазарджик, ОДМВР - Пазарджик и представител на маркиращата фирма „СД Инженеринг 77“ ЕООД **Протокол за приемане на временна организация и безопасност на движението** във връзка с посочената Заповед на Директора на ОПУ – Пазарджик, каквото е изискването по **Наредба № 3 от 16.08.2010 г. на МВР за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците**?
2. Констатирани ли са нарушения (в това число липсваща сигнализираща техника) на изискванията на **Наредба № 3 от 16.08.2010 г. на МВР за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците**? Ако да, какъв е бил техният характер и какви действия са предприети за отстраняването им?
3. Как ще коментирате твърденията за липса на изискваната по цитираната **Наредба № 3** обезопасителна и сигнализираща полагането на маркировка техника и замяната ѝ с партулния автомобил?
4. Практика ли е при посещение на пътен участък, на който се полага маркировка, служителите на ръководеното от Вас ОПУ - Пазарджик да констатира наличие на полицейски партули, които непосредствено да съпровождат техниката, полагаща маркировка? Какви действия следва да предприемат служителите на ОПУ - Пазарджик при констатиране на подобен казус?
5. След настъпване на инцидента на АМ „Тракия“, довел до смъртта на полицай Тасев, ОПУ - Пазарджик извършило ли е проверка, свързана с обстоятелствата, довели до същия? Какви са констатациите от проверката? Какви действия по тях са предприети от ОПУ - Пазарджик?

Очакваме Вашия отговор до края на работната седмица.

С уважение,
Екипът на Фондация "Антикорупционен фонд"

Best regards,

Anti-Corruption Fund Foundation
71 Knyaz Boris Str, fl. 2

Sofia, Bulgaria

Tel.: +35929079700

