



ДО
СОФИЙСКА АПЕЛАТИВНА
ПРОКУРАТУРА

ЧРЕЗ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
бул. „Витоша“ № 2
София 1000

ЖАЛБА

ОТ

инж. Лукаш Вагенкнехт,
сенатор в Сената на Парламента на Чешката
република, роден на 24.09.1978, с адрес: У
Крематория 2636, 530 02 гр. Пардубице, Чешка
Република, чрез адв. Лора Матеева от САК

Адрес за кореспонденция в Република
България:

гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ № 71, ет. 2,
Фондация „Антикорупционен фонд“, адв. Лора
Матеева

СРЕЩУ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ОТКАЗ ОТ
ОБРАЗУВАНЕ НА ДОСЪДЕБНО
ПРОИЗВОДСТВО от 14.08.2020 г. по пр.пр.
21558 / 2019 г. по описа на СГП

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР,

Обжалваме пред Вас Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 14.08.2020 г. по пр. пр. 21558 / 2019 г. по описа на СГП („Обжалваното постановление“).

Правилна е преценката на прокурора, че в случая са налице предпоставките на чл. 207 ал.1 от НПК, а именно, налице е законен повод и достатъчно данни за преценка за започване на досъдебно производство. Прегледът на Обжалваното постановление, обаче, показва, че изложените в сигнала данни за престъпления и нарушения на практика не са анализирани и за проверката им не са извършени необходимите процесуално-следствени действия.

Обжалваното Постановление не дава основание да приемем, че прокуратурата е извършила обективно, всестранно и пълно изследване на всички изложени в сигнала факти, в съответствие с изискванията на чл.14 от НПК. Не са взети всички разумни мерки за преценка на всички относими факти и за установяване на обективната истина по смисъла на чл.13 от НПК. В сигнала са посочени множество факти, създаващи обосновано съмнение за извършени нарушения и престъпления. Част от тези факти са неправилно възприети и интерпретирани, а

друга (преобладаващата) част изобщо не са обсъдени и не са проверени. За проверката на изложените в сигнала съмнения за нередности не са извършени никакви процесуално-следствени действия и не са събрани никакви доказателства, оборващи съмненията за евентуални нарушения. В резултат, формираните в Обжалваното постановление изводи за липса на нарушения и престъпления са прибързани и неправилни, основани единствено на избирателно и изолирано цитиране на становища на самото „ТЕЦ Варна“ ЕАД и на различни държавни органи.

В качеството си на сенатор в Парламента на Чешката република, аз упражнявам мандата си според моите знания и съвест и вярвам, че в конкретния случай, това е в интерес, както на гражданите на Чешката република, така и на гражданите на Република България. Вярвам и че реалното анализиране и проверка на изнесените в сигнала факти от Прокуратурата на Република България е в интерес на утвърждаване върховенството на правото и общите европейски ценности и е в интерес, както на чешките, така и на българските граждани и данъкоплатци.

Поради това, считам, че практическото negliжиране на данните от сигнала сочи на нежелание и/или неспособност от страна на българската Прокуратура да разследва случаи на съмнение за сериозни злоупотреби, свързани с евентуално укриване на данъци и пране на пари, при това с участие на видни политически личности, каквито са цитираните в сигнала д-р Ахмед Доган, Данаил Папазов и техни близки родственици, както и притежаваните от тези лица компании.

- I. Считаме, че следните факти са неправилно интерпретирани и молим да бъдат правилно възприети и проверени:
 1. Неправилно е твърдението, че се касае за престъпна дейност, извършвана извън Република България. Напротив, считаме, че евентуална престъпна дейност е извършвана именно на територията на Република България, или евентуално – на територията на Република България и на територията на други държави. Това наше становище е ясно формулирано на стр. 10 от сигнала, където е обоснована компетентността на българската прокуратура по смисъла на чл.3 от НК именно поради извършване на евентуални деяния на територията на Република България. Освен това, българската прокуратура следва да разследва за нарушения на българския наказателен кодекс и предвид евентуалното участие на лица – български граждани, по смисъла на чл. 4 от НК. Считаме, че са изложени достатъчно данни и факти, изискващи проверка дали не става въпрос за съзнателно сключване на неизгодна сделка и дали от това не са произлезли значителни вреди за стопанството или за предприятието (ЧЕЗ Груп), както и за фиска на българската държава. Проверка е нужна и относно това дали не е избегнато плащането на данъчни задължения и дали не е осъществено изпиране на пари предвид стойностите на прехвърлителните сделки и фактите около тях, изложени в сигнала.
 2. Неправилно е твърдението, че е налице обективна невъзможност за осъществяване на връзка с мен, предвид постоянното ми пребиваване извън Република България. Сигналът е максимално подробен и излага всички данни, с които разполагам, включително са приложени протоколи от срещи с ръководни служители на ЧЕЗ, на които съм участвал в качеството ми на сенатор, включително са представени финансови анализи, които съм направил в качеството си на финансист и одитор,

включително съм изложил цялата относима информация за дейността на ЧЕЗ, с която разполагам в качеството ми на заместник-министър на финансите на Чехия (февруари 2014 г. – юни 2015 г.) и представител на Чешката държава в Надзорния съвет на „ЧЕЗ а.с.“ АД (27.6.2014 г.- 3.6.2016 г.). Въпреки това, при необходимост от допълнителна информация, съм на разположение да съдействам на прокуратурата. В сигнала е ясно посочен адрес за кореспонденция на територията на Република България и адресат – „Фондация Антикорупционен фонд“. При подаване на сигнала, по настояване на деловодителя, посочих и име и мобилен телефон на конкретен експерт на Фондацията, с оглед осъществяване на връзка с мен. За периода от подаване на сигнала до настоящия момент не съм търсен за коментар нито в офиса на Фондацията, който се ползва ежедневно, нито на посочения мобилен телефон. Разбира се, в условията на пандемия, среща може да се осъществи в реално време, в онлайн среда, но и за такава не съм търсен до момента.

3. Представителите на ЧЕЗ Груп също не са търсени за коментар и проверка на изнесените факти. Не отговаря на истината твърдението, че на територията на страната няма представител на ЧЕЗ Груп. Информацията за такива представители е публично-достъпна в Търговския регистър. Освен това, в сигнала съм посочил и конкретни лица от ръководството на ЧЕЗ Груп, които са имали отношение към сделката и които могат да бъдат разпитани, като им се зададат конкретни въпроси, също посочени в сигнала. Едно от тези лица, а именно г-н Петър Баран, който постоянно живее в Република България, установен е тук заедно със семейството си, но дори и той не е търсен за разпит.
 4. Напълно необоснован е изводът за липса на данни за изпиране на пари. Този извод е направен единствено въз основа на справка на Държавна агенция „Национална сигурност“, съгласно която не са налице данни за осъществени трансфери между свързани лица при придобиване на „ТЕЦ Варна“ ЕАД. Напълно неясно остава доколко детайлна е била проверката, кои са субектите, чиито свързани лица са проверявани и кои точно свързани лица е обхванала. Неясно е и защо е проверявана единствено тази сделка, а не и последващите няколко месеца по-късно сделки за продажба дялове на „СИГДА“ ООД на г-н Ахмед Доган, при положение, че те безспорно са част от цялата схема по продажбата и при положение, че участващите в тези сделки лица са свързани лица помежду си.
 5. Постановлението се позовава на анализ на документация, постъпила от самото „ТЕЦ Варна“ ЕАД, от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), Министерство на околната среда и водите (МОСВ) и Електроенергиен системен оператор (ЕСО). Не става ясно каква информация е постъпила от тези лица и по какъв начин е анализирана за да се стигне до извода за липса за данни за посегателства срещу националната сигурност, липса на отклонения от нормативни, технически и производствени правила и липса на отклонение от търговски практики при продажбата на централата. При липсата на информация за постъпилата документация и при наличието на множеството факти, сочещи на нарушения на данъчните закони и наказателния закон, изводът за липса на нарушения, се явява напълно голословен.
- II. Обжалваното Постановление изобщо не обсъжда следните факти и не дава отговор най-малко на следните въпроси:

6. Каква е действителната продажна цена, срещу която ЧЕЗ Груп е продало „ТЕЦ Варна“ ЕАД на „Сигда“ ООД като се имат предвид следните особености:
- Цената на инвестицията на ЧЕЗ е била в размер на 306 млн. евро, от които 206 млн. евро начална инвестиция (покупна цена) и 100 млн. евро допълнителна инвестиция за стартиране на експлоатацията. Официалната цена по сделката от 20.12.2017 г. е в размер на 48 млн. евро. Чрез просто сравняване на стойности се получава реализирана загуба, надхвърляща 99% от първоначалната инвестиция.
 - Към датата на изповядване на сделката балансовата стойност на активите на ТЕЦ „Варна“ е 10 млн. лв., а средствата в наличност (кеш) към тази дата в дружеството са 43 млн. лв. Несъмнено кешовата наличност е била налична към датата на продажбата и няма как да е била реализирана от търговската дейност на „ТЕЦ Варна“ ЕАД в периода 20.12.2017 г. (дата на прехвърляне на акциите в полза на „СИГДА“ ООД) до 31.12.2017 г., както поради твърде краткия период от едва 4 (четири) работни дни, така и предвид факта, че считано от 01.01.2015 г. централата е преустановила дейност.
 - Веднага след сделката от 20.12.2017 г. новият собственик променя счетоводната политика и преоценява активите на 275 млн. лв. Освен това са възстановени провизии за възстановяване на част от площадката на централата – 8,7 млн. лв. В резултат на тези операции дружеството, което е продадено от ЧЕЗ като дружество, чиято дейност е икономически необоснована, за 4 (четири) работни дни излиза на печалба от 60 млн. лв. като от тях 30 млн. лв. се разпределят като дивидент на новия собственик.
 - Освен кешовите наличности в размер на 20 млн. евро, активите на централата са включвали и Пристанище „ТЕЦ Езерово“. Според справка от Търговския регистър по-малко от година и половина след продажбата само недвижимите имоти, собственост на ТЕЦ Варна, включително парцелите на пристанището са оценени от независим оценител на стойност 32 млн. евро, като апортна вноска в новосъздадено дъщерно дружество на „ТЕЦ Варна“ ЕАД – „Пристанище ТЕЦ Езерово“ ЕАД, ЕИК 205702810. Освен това, светкавично след смяната на собствеността, пристанищната дейност е започната, като само за няколко месеца, пристанището е лицензирано и функциониращо пристанище със стратегическо значение, дължащо се на географското му положение и инфраструктурата му, видно от представените със сигнала документи. Съгласно Доклада за дейността на „ТЕЦ Варна“ ЕАД за 2018 г. (обявен в Търговския регистър), „с приключване на горните процедури през 2018 г., „Пристанище ТЕЦ Езерово“ отговаря на всички нормативни изисквания за извършване на претоварна и търговска дейност“. Дейността по лицензиране и превръщане на пристанището във функциониращ актив не би могла да бъде финализирана в рамките на няколко месеца след продажбата, ако пристанището не е било в добро функционално състояние към датата на продажбата.
 - Мигновено след продажбата ѝ и до момента, централата печели търгове за осигуряване на студен резерв. Само за 2018 г. ТЕЦ Варна ЕАД е реализирало приход от постъпления за осигуряване на студен резерв в размер на 27,7 млн. лв.¹,

¹ <https://acf.bg/bg/akf-sas-signali-do-dans-energiynite-vedomstva-i-nap-za-tec-a-na-dogan/>

без да се отчитат приходите от активиране на студен резерв, които са неизвестни по размер, но са налице данни от Електроенергийния системен оператор, че централата е работила².

7. Каква е действителната продажна цена, срещу която д-р Ахмед Доган е придобил 70 % от дяловете на „Сигда“ ООД на 07.08.2018 г., като се имат предвид, че дружеството вече е собственик на „ТЕЦ Варна“ ЕАД и като се имат предвид особеностите по т.6. по-горе?

На 07.08.2018г. Ахмед Доган придобива 70 % от дружествените дялове в „Сигда“ ООД, сключвайки договори за покупка на дяловете със сина и дъщерята на бившия министър на транспорта Данаилов Папазов. Съгласно договорите **продажната цена не е публична**. В тази връзка, възникват съмнения дали Ахмед Доган би могъл да купи 70% от дяловете на „СИГДА“ ООД според официалните му приходи, а ако не ги е купил поне за приблизителна цена, тогава не е ясно защо Станислав и Ивелина Папазови са му ги продали. Тези съмнения се подкрепят и от публични изявления на Данаил Папазов от края на юни 2019 г., че 70% от дяловете на „СИГДА“ ООД са продадени на Ахмед Доган за 1,4 – 1,5 млн. лв.³

8. Декларирал ли е министър Данаил Папазов доходи и имущество, които му да позволяват да бъде *съдълъжник* по договор за кредит № 00LD-L-00841 / 12.12.2017 г. в размер на 24 225 EUR, отпуснат от „Първа Инвестиционна банка“ АД?
9. Какви данъци са декларирали и платили дружеството „СИГДА“ ООД и неговите съдружници – Станислав Папазов и Ивелина Папазова, като се има предвид разпределения дивидент за новия собственик от 30 млн. лв.?
10. Декларирал ли е г-н Ахмед Доган съответни доходи и имуществото, които му позволяват да придобие мажоритарния дял от „Сигда“ ООД. Какъв е *произходът на средствата*, с които е осъществено придобиването на дяловете, както и дали са платени всички дължими данъци?
11. Каква е *реалната пазарна стойност* на продадените от Станислав Папазов и Ивелина Папазова дружествени дялове и дали са декларирани реалните приходи от продажбата, както и дали са платени всички дължими данъци върху реализираната печалба?
12. Какво е техническото състояние на ТЕЦ Варна – към датата на продажбата и към настоящия момент? В състояние ли е централата да произвежда електричество и в състояние ли е да изпълнява задълженията за студен резерв, като се имат предвид следните особености:
- С Решение № И1-Л-086 / 05.09.2017 г. на КЕВР енергийни блокове № 1, 2 и 3 са изведени от експлоатация.

² https://www.capital.bg/biznes/energetika/2019/05/17/3906762_tec_varna_-_milioni_bez_pokritie/

³ <https://www.mediapool.bg/dogan-platil-15-mln-lv-za-70-pati-po-skapata-tets-varna-news294746.html>

- Както е установило и Обжалваното постановление, през 2014 г. е създадена работна група между Министерство на икономиката и енергетиката, Български енергиен холдинг и ЧЕЗ с цел намиране на икономически целесъобразно решение за експлоатация на централата. Решение не е намерено и на 01.01.2015 г., поради неспазване на екологичните ограничения, е спряно функционирането и на останалите блокове № 4, 5 и 6.
- Според изявленията на висшите представители на ЧЕЗ Груп електроцентралата във Варна е затворена, тъй като дейността ѝ е обявена за икономически необоснована, а самата централа се нарича „скрап“ от представители на ЧЕЗ Груп в чешките медии.
- Точно 4 (четири) работни дни след продажбата на нерентабилната централа ТЕЦ Варна на СИГДА ООД, тя генерира печалба от 60 млн. лева, без на практика да е работила.
- Точно три месеца след продажбата на СИГДА ООД, „ТЕЦ Варна“ ЕАД изпраща до българския енергиен регулатор (КЕВР) заявление за утвърждаване на цени на електрическа енергия изх. № 363 / 28.03.2018 г., вх. № в КЕВР Е-13-15-2 от 13.04.2018 г. Съгласно Заявлението се възстановява работата на блокове 4, 5 и 6 с използване на основно гориво природен газ. В резултат от прилагането на тази замяна на основния енергоизточник (от въглища на природен газ) се твърди, че централата ще притежава едни от най-добрите екологични показатели сред електроцентралите в България. В Заявлението са цитирани и становища на компетентни български институции (Електроенергийния системен оператор, Министъра на енергетиката, Министерски съвет), според които повторното включване на ТЕЦ Варна е енергийната система на страната е от стратегическо значение. Следователно, всички публични изявления на ръководството на ЧЕЗ Груп за лошото техническо състояние на централата, което оправдава и ниската продажна цена на компанията „ТЕЦ Варна“ ЕАД, не отговарят на описаното състояние в Заявлението до КЕВР. Напротив, ако се вярва на Заявлението, 3 месеца след продажбата, ТЕЦ Варна експлоатира блоковете № 4, 5 и 6 и вече има 168 служители, т.е. почти пълния брой на служители, какъвто е имал предишният собственик - ЧЕЗ Груп. В тази връзка, следва да се цитират и изявленията на главния изпълнителен директор на централата г-н Минчо Минчев⁴ и на члена на Съвета на Директорите – г-н Данаил Папазов⁵, дадени година и половина след сделката по повод публикувани данни за съмнения в експлоатационната годност на инсталациите на централата. Съгласно изявленията на г-н Минчев и г-н Папазов, блоковете на централата са напълно изправни, като два от блоковете са в отлично състояние, а третият отговаря на всички норми.
- В среща с ръководството на ЧЕЗ на 27.06.2019 г. (приложен протокол към сигнала), най-висшият мениджмънт на ЧЕЗ АД, в лицето на г-н инж. Томаш Плескач и г-н Даниел Бенеш заявява, че, електроцентрала е негодна за експлоатация, а твърденията за преобразуването ѝ в газова електроцентрала, както и относно

⁴ <https://btvnovinite.bg/bulgaria/antikorupcionen-fond-signalizirat-che-tec-varna-e-tehnicheski-nezipraven.html>
<https://www.svobodnayeuroopa.bg/a/30008438.html>

⁵ <https://btvnovinite.bg/predavania/tazi-sutrin/danail-papazov-za-prodazhbata-na-tec-varna-ahmed-dogan-zastana-s-imeto-si.html>

капацитета на централата за осъществяване на доставка на енергия в рамките на 8 часа като студен резерв са съмнителни.

13. Какви са действителните причини за продажба на централата? Предвид почти мигновеното стартиране на ТЕЦ Варна и ТЕЦ Езерово, като структурно звено на централата и отчитането на печалби от „ТЕЦ Варна“ ЕАД, налице ли е съзнателно намаляване стойността на Варненската електроцентрала, от страна на топ мениджмънта на ЧЕЗ Груп в сътрудничество с български политици, като по този начин са били увредени интересите на Чешката република като мажоритарен собственик на ЧЕЗ Груп? Със същите действия били ли са увредени и интересите на българската държава, ако с тези действия е избегнато плащане на различни данъци (данък печалба, например) или е било постигнато укриване на доходи и съответно е било избегнато заплащане на данък върху доходите?

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР,

Считаме, че посочените по-горе в раздел I. и II. обстоятелства следва да бъдат проверени и изяснени в изпълнение задълженията на прокуратурата да осъществи обективно, всестранно и пълно изследване на всички изложени в сигнала факти и да предприеме всички разумни мерки за установяване на обективната истина, в съответствие с изискванията на чл.13 и чл.14 от НПК. Молим да бъдат назначени съответните експертизи, както и да бъдат извършени съответните проверки на доходите и данъците на участващите в сделките физически и юридически лица.

За изясняване на горните обстоятелства, считаме, че е необходимо най-малко следното:

1. Да бъдат изискани от ЧЕЗ Груп инвестиционния план на инвестицията „ТЕЦ Варна“, годишния доклад за 2015 г., финансовия отчет на групата ЧЕЗ за 2017 г.;
2. Да бъдат разпитани обявените в Търговския регистър членове на Управителните и Надзорните съвети на „ТЕЦ Варна“ ЕАД за периода от придобиването му от ЧЕЗ Груп (2006 г.) до продажбата му на „Сигда“ ООД (20.12.2017 г.), включително, но не само г-н Петър Баран, г-н Карел Карл и г-н Марек Шлегл. Посочените членове на Съвети следва да бъдат разпитани относно техническото състояние на дълготрайните материални активи на централата (включително енергийните мощности и пристанищните съоръжения), относно финансовото ѝ състояние, относно разрешените преустройства и строежи на територията на централата, относно действителните причини, наложили постепенното извеждане от експлоатация и спиране на работата от 01.01.2015 г., както и относно причините за продажбата и относно действителната пазарна цена и начина на определянето ѝ, както и относно процедурата по продажбата и мотивите за избора на купувач.
3. Да бъдат възложени на Национална агенция за приходите цялостни данъчни ревизии на всички участващи физически лица, на „СИГДА“ ООД, на „ТЕЦ Варна“ ЕАД и на дъщерните ѝ компании - „Пристанище ТЕЦ Езерово“ ЕАД и „Делта Епсилон“ ЕАД;
4. Да бъдат проверени всички трансфери на парични средства между цитираните физически лица и компании, както и трансферите им към трети лица;

5. Да бъдат проверени в регистрите на трудовите договори и в подавани справки и декларации към НАП и НОИ данните, подавани от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за наети служители (на трудови и граждански договори) за периода 2006 г. – до момента.
6. Да бъде възложена на независим оценител пазарна оценка на централата към датата на продажбата, ведно с всичките ѝ активи, включително Пристанище ТЕЦ Езерово;
7. Да бъде възложена на независим оценител пазарна оценка на 70 % от дяловете на „СИГДА“ ООД след придобиване на централата;
8. Да бъде проверена техническата изправност и експлоатационната годност на ТЕЦ Варна;
9. Да бъде проверено как и дали е технически възможно да бъде възстановена експлоатационната годност на ТЕЦ Варна в рамките на 3 месеца след продажбата, при положение, че централата не е работила почти 3 години (01.01.2015 г. – 20.12.2017 г.) и при положение, че в обществени поръчки, обявени през 2019 г. ръководството на ТЕЦ Варна обявява най-модерния енергиен блок на централата за „неуправляем“⁶, както и при положение, че видно от снимки и репортажи дори и през 2019 г. и 2020 г. централата не функционира⁷.

Приложение: Адвокатско пълномощно от 23.03.21 г.

31.03.2021 г.
гр. София

С уважение:



⁶ <https://acf.bg/bg/tetsat-na-dogan/#example>

⁷ <https://acf.bg/bg/izklyuchenata-varna-cheshkata-televiziya/>