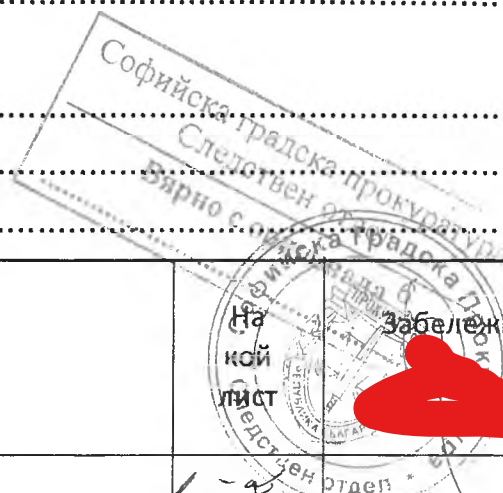


ОПИС

на документите, находящи се в сл. дело № 92 / 2014 г.
по описа на СО-СД

Заведено срещу:

1.
2.
3.



№ по ред	Нзвание на документите	№ кой лист	Забелешка
1	Х-мис за възлагане	1-2	
2	Х-мис за възлагане	3-4	
3	Бюлетен	5-6	
4	Х-мис за прилагане	7-8	
5	Х-мис за прилагане	9-10	
6	Х-мис за ВТБ	11-12	
7	Хотел за документи от БНБ	13-14	
8	Х-мис за избор на руск. с-л	15	
9	Х-мис за СД за сортиране от СД	16-17	
10	Х-мис за избор на руск. с-л	18	
11	Х-мис за СД с убийство синабел 11-12	19	
12	Х-мис за избор на руск. с-л	20	
13	Х-мис за избор на руск. с-л	21	
14	Х-мис за избор на руск. с-л	22-23	
15	Х-мис за избор на руск. с-л	24	
16	Х-мис за БНБ, 25-26	25-26	
17	Х-мис от БНБ с приложени документи	27-28	
18	Х-мис за БНБ	29-30	
19	Отговор от БНБ с приложени документи	31-32	
20	Х-мис от Глобъл	33	
21	Х-мис за Глобъл	34-35	
22	Х-мис за ГТБ	36-37	
23	Х-мис за ГТБ и от Глобъл	38-39	1140
24	Х-мис за ГТБ, които са от Глобъл	40-41	
25	Х-мис за БНБ	42	
26	Х-мис за ГТБ	43-44	
27	СД-мис	45	
28	Справка от БНБ	46-47	
29	Х-мис за ГТБ	48-49	

№ по ред	Название на документите	На кой лист	Забележка
30	Листо за КТБ, и отговор	206-208	
31	Листо от г-в. М. Василев	209	
32	Уведомление от ДД Денко и Ойолов	210	
33	Листо от СД	211	
34	Докл. за ка от СД, КД	212	
35	Листо от г-в. Панталов	213-214	
	Оригинал: - 7 бр	215 л.	

Софийска градска прокуратура
Следствен отдел
Вярно с оригинала

Змисла

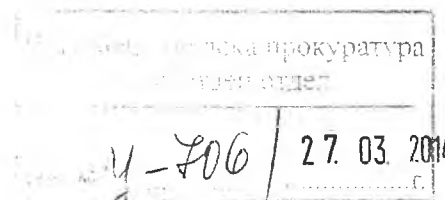


ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

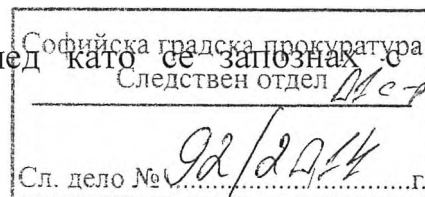
№ 6466/14г.
2703 2014г.

ДО
СО-СГП



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Гр.София 27.03.2014г.

К.КУМАНОВ-И.Ф. Градски Прокурор, след като се запозна с
материалите по пр.пр.6466/14г. по описа на СГП



УСТАНОВИХ:

Досъдебното производство е образувано срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл.219 ал.4 вр.ал.3 вр.ал.1 НК.

Предмет на разследване по делото е специфична част от банковата дейност на страната, което изисква изследването на законодателната уредба на същата в сравнително продължителен период от време, на голям обем документи имащи отношение към предмета на разследване и извършването на свързаните с това множество процесуално-следствени. Изложеното обуславя определено фактическа сложност на делото.

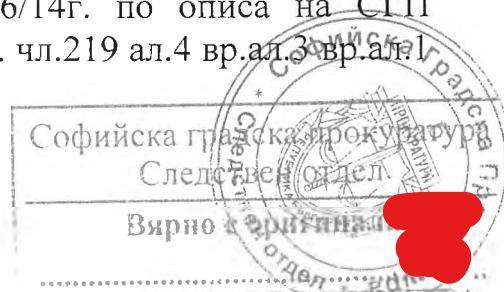
От друга страна се очертава усложнена престъпна дейност, което пък определя и правна сложност на делото.

С оглед на така установеното и обезпечаване на обективно, пълно и всестранно разследване по делото намирам, че същото следва да бъде възложено на СО-СГП.

С оглед на изложеното и на основание чл.194 ал.1 т.4 и чл.199 НПК:

ПОСТАНОВИХ:

I. Възлагам разследването по пр.пр.6466/14г. по описа на СГП образувано срещу Неизвестен извършител по чл. чл.219 ал.4 вр.ал.3 вр.ал.1 НК на СО-СГП.



2

II. Копие от постановлението ведно с материалите по делото да се изпратят на СО-СПП за изпълнение.

И.Ф. ГРАДСКИ ПРОКУРОР

/К.КУД. [REDACTED]



г-жа Бабакарова
за разпореждане на
судата д-р. [REDACTED]
в сектор 01!

27.03.2014





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

София бул."Витоша" №2

Пр.пр.№ 6466 / 2014г.

Дата: 27.03.2014г.

РСН 214 00 303 ГНЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 27.03.2014г.

Сн. Копчева - прокурор при СГП се запознах с материалите по Пр.пр. № 6466 / 2014 год. по описа на СГП,

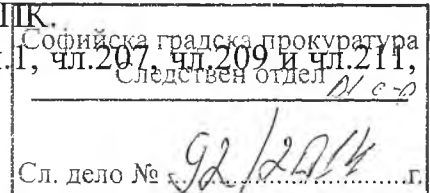
УСТАНОВИХ:

След запознаване с материалите по преписката намирам, че към настоящия момент са налице условията за образуване на досъдебно производство, по смисъла на чл.207, ал.1 от НПК:

1.ЗАКОНЕН ПОВОД – съобщение до органите на досъдебното производство за извършено престъпление, съгласно чл.208, т.1 от НПК.

2.ДОСТАТЪЧНО ДАННИ – съдържащи се в Пр.пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП, от които може да се направи основателно предположение, че с извършено престъпление, по смисъла на чл.211, ал.1 НПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл.212, ал.1, чл.207, чл.209 и чл.211, чл.195, ал.1, чл.194, ал.2 и чл.214, ал.1 от НПК;



ПОСТАНОВИХ:

ОБРАЗУВАМ досъдебно производство срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за това, че в качеството си на длъжностно лице в гр.София умишлено не положил достатъчно грижи за ръководене, управление, стопанисване и запазване на повереното му имущество и от това е последвала значителна повреда, унищожаване или разпиляване на имуществото или други значителни щети на стопанството в особено големи размери и деянието представлява особено тежък случай.

Престъпление по чл.219, ал.4, вр.ал.3 и ал.1 от НК.

Пр. РСН 214 00 304 БНС



УКАЗВАМ в хода на разследване да се изяснят всички факти и обстоятелства по предмета на доказване, да се разкрие обективната истина и се установи извършителя на деянието, по реда на НПК.

1. Да се изискат и приложат съответните документи за разкриване на обективната истина.

2. Да се изяснят правата и задълженията на всички длъжностни лица, които в различни етапи и периоди са взимали управленски решения .

3. Да се разпитат в качеството на свидетел всички лица имащи отношение към предмета на делото.

4. Да се извършат необходимите ПСД по реда на НПК с оглед изясняване на обстоятелствата от обективна и субективна страна по предмета на делото.

5. Да се установи извършителя и се съберат данни за личността му.

6. Да се извършат процесуално-следствени действия, чиято необходимост е възникнала в хода на разследването с оглед доказване или отхвърляне на обвинението по несъмнен и категоричен начин.

7. Да се докладва в СГП 30 дни преди изтичане срока на разследване делото ведно със събраните доказателствени материали, с оглед преценка хода на разследване и необходимостта от удължаване срока на разследване.

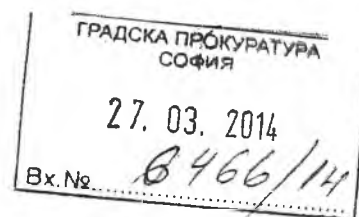
Срок - 2 /два/ месеца.

ПРЕПИС от постановлението, ведно с новообразуваното дело да се докладва на Административния ръководител на СГП за преценка и възлагане на разследването по делото, с оглед фактическата и правна сложност на предмета на разследване.

ПРОКУРОР



ДО
ГРАДСКИЯ ПРОКУРОР
НА СЪС



СИГНАЛ

Светлана [REDACTED] в Стоянов – София, ул. "Д.Белишки" [REDACTED]

Господин Градски прокурор,

Служил съм в една от търговските банки у нас. С настоящия сигнал искам да Ви уведомя за смуцаващи неща в банковата дейност, които забелязвам да се случват през последната близо година.

Обществено известен е проблемът с лошите банкови кредити, които засягат стабилността на българската банкова система. И точно в този аспект е безспорно, че контролът следва да бъде изключително стриктен.

По закон всяка банка, която има лош кредит в срок от три месеца следва да го декларира пред Българската народна банка (БНБ). Нещо повече, притежаващата лош кредит банка е длъжна и да внесе неговата равностойност в БНБ. Този регулаторен механизъм е създаден с цел ненарушаване ликвидността на банките, съхраняване стабилността на банковата среда, стимулиране на банките да недопускат лоши кредити и бързо да се справят с тях и не на последно място – незастрашаване на гарантираните от държавата банкови депозити на българските граждани в размер до 100 000 лева.

В действителност обаче това не се случва. Напротив, действителността в банковата сфера е твърде смуцаваща. Регулаторният механизъм за лошите кредити е грубо потъпкван, системно нарушаван и действащ в силно корупционна среда.

Посочените по-горе изисквания за регулиране на лошите кредити не само не се спазват, но и се извършват против всякакви правила. При предоговаряне на лошите кредити Българската народна банка действа в полза изцяло на банките като не се спазва тримесечния срок за декларирането им, нито равностойността им се внася в държавния трезор. Това не само е в противовес на постоянните изказвания на политици и банкери за стабилността на българската банкова система, но и е бомба със закъснител, която сериозно застрашава вложенията на българските граждани в наши банки.



Основна отговорност за спазване и прилагане на регулаторния механизъм по отношение на лошите кредити от страна на Българската народна банка носи нейният подуправител, следящ за банковия надзор. От 12.06.2013г. тази длъжност, след като е избран от Народното събрание заема лицето Цветан Гунев. Прави впечатление, че Гунев беше избран със 175 гласа от 179 присъствали и то в състояние на силна политическа конфронтация в Народното събрание, което води до извода за силно лобиране в негова полза от страна на банковия сектор. Именно Цветан Гунев осигурява комфорта на банките за сметка на застрашаване интересите на българските граждани и юридически лица, вложители в тези банки по начина, описан по-горе, като това определено не се върши безвъзмездно.

По този начин длъжностното лице не изпълнява задълженията си да оказва достатъчно грижи по отношение на повереното му имущество, както и за неговото стопанисване и опазване. Тези действия биха довели и довеждат до значителни щети. И това лесно би могло да бъде установено при преглед и изследване на документацията в Българска народна банка касаеща лошите кредити и тяхното предоговаряне от компетентни лица.

Господин Градски прокурор,

Надявам се да предприемете правомощията си, които закона Ви предписва и да проверите изнесеното в този сигнал, тъй като случващото се поставя под огромна заплаха интересите на българските граждани и социалния мир в страната.

София, 27.03.2014г.

С уважение : 

/ С.Стоянов /





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

СГП

6466/14

26.05.14 г.

До

СО-СГП

На № ДП-92/14 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Гр.София,26.05.14 г.

Н.Кирилова-прокурор при СГП,след като се запознах с материалите по дос. пр. 92/14 г. на СО-СГП,пр. пр. 6466/14 г. на СРП

УСТАНОВИХ:

В СГП е образувано ДП 92/14 г. на СО-СГП,пр. пр. 6466/14 г. на СГП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 219 ал.1 НК.

С писмо на ВКП от 26.05.14 г.са изпратени допълнително материали,заведени на номер на ВКП 6257/14-I,като е посочено че същите касаят дейността на КТБ и Цветан Василев,отделени са от друга преписка на ВКП и са заверени с „вярно с оригинала”.

В СГП получените материали са заведени на номер на пр. пр.6466/14 г. Към настоящия момент делото се намира в СО-СГП,а в наблюдателното производство се съдържат най-общо сведения за образуване на дос. пр.срещу неизвестен извършител по чл. 219 ал.4 вр. ал.1 вр. ал.3 вр. ал.1 НК ,както и първоначален сигнал/копие/ срещу дейността БНБ и „комфорта на банките...за сметка на българските граждани и ЮЛ” и не може да бъде направена на този етап категорична преценка за връзката им с воденото до момента производство,то считам че в хода на воденото производство същите могат да бъдат проверени след приобщаването им .**В случай,че водещият разследването след провеждане на задълбочено разследване установи,че същите или част от тях не са съотнесими към предмета,няма пречка да изготви предложение за отделянето им.**

Доколкото делото ми е разпределено на случаен принцип и поради заместване на наблюдаващ прокурор от СГП и доколкото в писмото на ВКП се сочи,че тези материали се изпращат на основание чл. 35 ал.2 НПК- по компетентност и е поставена резолюция от Гр.прокурор да се прецени

Софийска градска прокуратура
Следствено отделение
Вярно с оригинала

дали има основание да се приложи към пр. пр. 6466/14 г. на СГП, считам че в част от сигнала –пункт 2 , касаещи КТБ и Цветан Василев, се съдържат именно такива сведения.

Предвид изложеното и на основание чл.199 НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ПРИСЪЕДИНЯВАМ материалите ,получени с писмо от 26.05.14 г. под номер на ВКП № 6257/14 .-I по пр. пр. 6466/14 г. на СГП.

Препис от постановлението ведно с цитираните материали да се изпрати на СО-СГП за изпълнение.

Пром. [REDACTED]
[REDACTED]
/Н.Кирилова/
Софийска градска прокуратура

Софийска градска прокуратура
Следствено отделение
Вярно с оригинала
[REDACTED]
Софийска градска прокуратура



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

СГП

6466/14

26.05.14г.

До

СО-СГП

На № ДП-92/14 г.

2023 / 26.05.14

Приложено,изпращаме Ви допълнително получени материали по
дос. пр. 92/14 г. на СО-СГП за приобщаване към делото.

26.05.14 г.

Прокурор

/Н.Кирилова/



Върховна касационна прокуратура
на Република България

Получено на 26.02.2014

Вх. № 2514

Върховна прокуратура
на Република България

Получено на 26.05.2014 г.

Вх. № 6257

Прокуратура на Република България

Главен прокурор

Получено на 25.02.2014

Вх. № 1664

София - 1035

СИГНАЛ

26.02.2014

Отдел 01-ВКП
26.02.2014

ИЗПРЯКО

Член 204 от Наказателно-процесуалния кодекс задължава обществеността да съдейства на органите на прокуратурата.

В този смисъл се обръщаме към Вас, за да посочим някои факти и обстоятелства, станали публично известни чрез отразяването им в български и чуждестранни медии.

Съпоставени, тези факти звучат достатъчно обезпокоително и остават впечатление у

- ① Николай [REDACTED] Стайков, Софи
- ② Антон [REDACTED] Ангелов
- ③ Емил [REDACTED] Коев, Софи
- ④ Гец [REDACTED] Ангелов
- ⑤ Теодор [REDACTED] Михайлов
- ⑥ Христо [REDACTED] Иванов
- ⑦ [REDACTED] Иванов

Правно основание
чл.208, ал.1, ал.2 НПК

Софийска градска прокуратура
Следствен отдел

Вярно с оригинала

Уважаеми г-н Цацаров,

Член 204 от Наказателно-процесуалния кодекс задължава обществеността да съдейства на органите на прокуратурата.

В този смисъл се обръщаме към Вас, за да посочим някои факти и обстоятелства, станали публично известни чрез отразяването им в български и чуждестранни медии.

Съпоставени, тези факти звучат достатъчно обезпокоително и остават впечатление у

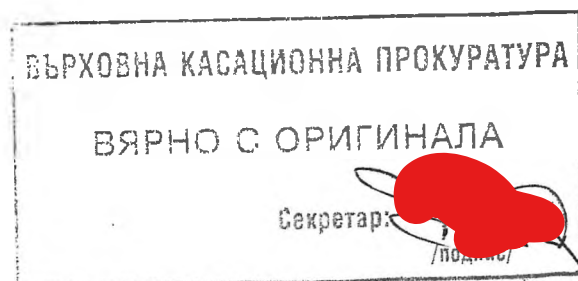
ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар: [REDACTED]

[REDACTED]

- 8) Владимир [REDACTED] Рненил
[REDACTED]
- 9) Ангелина [REDACTED] 4
25 т.в. [REDACTED]
- 10) Ивко [REDACTED]
София, [REDACTED]
- 11) Михаил [REDACTED]
Михайлов
София, [REDACTED]
12. Асен [REDACTED]
[REDACTED] Генерал
13. Иво И [REDACTED] Божков
[REDACTED] София [REDACTED]



българската общественост за извършени престъпления от общ характер и нарушения на данъчното законодателство от лица, заемащи висши държавни постове.

Прокуратурата, както вие сам казвате, не би следвало да остава "пасивен наблюдател". Нещо повече - съпоставяйки тези обществено известни факти, една немалка част от българското общество остава с убеждение, че посочените по-долу лица чрез взаимни обвързаности и зависимости ползват инструментите на държавната власт (политически, институционални и икономически) за свое лично облагодетелстване.

1. Данни относно г-н Делян Славчев Пеевски

1.1 Разминаване между стандарта на живот на народния представител г-н Делян Пеевски и декларираните от него доходи пред Сметната палата.

От 2000 г. г-н Делян Славчев Пеевски заема различни постове в изпълнителната, законодателната и съдебната власт. От 2000 до 2005 г. той е парламентарен секретар на Министерството на транспорта, от 13 април 2005 г. той е магистрат - следовател в СИО към Столична следствена служба.¹ От същата година той е заместник-министър на държавната политика при бедствия и аварии. От 2009 г. е народен представител в 41-то Народно събрание, а от 2013 г. - в 42-то.

Съгласно изискванията по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни постове, той е подавал декларации пред Сметната палата за всяка година, респ. неговите доходи са известни на обществото. Видно от тях, към 2012 г. той притежава три имота, които е придобил преди 2005 г., и банков влог от 52 хил. лв.

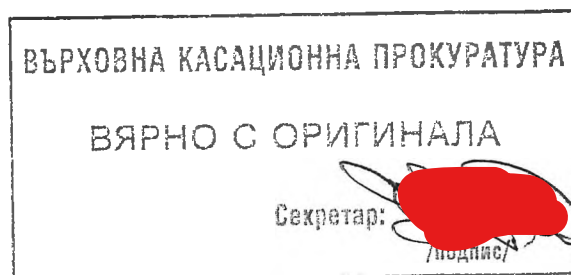
От свое име г-н Пеевски е придобил три имота. На 14 декември 2002 г. той купува апартамент от 226 кв.м и два гаража на ул. "Пушкин" за 50 хил. лв. На 23 юли 2003 г. той купува апартамент от 40 кв.м в центъра на София (ул. "Гладстоун") за 29 хил. лв. На 10 септември 2004 г. той купува къща с двор в кв. Бояна (600 кв.м, РЗП 190 кв.м) за 72 хил. лв.

Видно от нотариалните актове, трите имота, придобити от г-н Пеевски, са на цени под пазарните, което би могло да означава, че Делян Пеевски е избегнал заплащането на данъци.

През периода на сделките - от декември 2002 г. до септември 2004 г., г-н Делян Пеевски е бил студент и държавен служител.

От 2009 г. насам, г-н Пеевски пуска "празни" декларации пред Сметната палата, като декларира единствено банков депозит в който през 2010 г. има 44579лв, през 2011 г. - 61635 лв. (в същото време няма деклариран приход, т.е. не е ясен произхода на средствата в разликата), а през 2012 г. - 52756 лв.

¹ Решение по Протокол №11 от заседанието на ВСС, проведено на 13.04.2005 г



Дори и при занижени стойности за 20 месеца г-н Пеевски закупува недвижими имоти на обща стойност 152 263 лв.

След септември 2004 г. г-н Делян Пеевски не е придобивал имоти на негово име.

От публикация на сайта noresharski.com² от декември 2013 г. и журналистическо разследване на bTV³ (14 февруари 2014 г.) бяха предоставени факти, базирани на публични източници, които разкриват информация за ползвани от народния представител Делян Пеевски имоти в София и провинцията.

Тези имоти не присъстват в декларациите на г-н Пеевски пред Сметната палата и са собственост на юридически лица. Прилагаме списък на имотите, създаден на база информацията, която е достъпна в Агенцията по вписванията - Приложение №1.

Тези имоти са собственост на две юридически лица - "Балканска медийна компания" ЕАД (собственост на майката на Делян Пеевски, Ирена Ангелова Кръстева) и на "Алфа медиа груп" ЕООД (част от верига фирми от България и Великобритания с неизвестен краен собственик на Британските вирджински острови).

От репортаж, излъчен на 10 януари 2013 г. по френско-немската телевизия Arte⁴, става ясно, че г-н Пеевски ползва поне един от тези имоти въпреки и че той не е негова собственост – става дума за апартаменти в парк-хотел "Берлин", кв. Бояна, София. Фактът, че Пеевски ползва този имот, е потвърден и от министъра на вътрешните работи, според когото (цитиран на 11 януари 2013 г. от "Дневник") до МВР е бил подаден сигнал, че "...лица снимат пътя, подходите и имотите на лицето [г-н Делян Пеевски]"⁵. Очевидно г-н Пеевски ползва имотите, собственост на юридическо лице, с което формално той няма никаква връзка.

От журналистическото разследване на bTV, излъчено на 14 февруари 2014 г., става ясно, че г-н Пеевски ползва имот в с. Ковачевица. От публикация в сайта noresharski.com става ясно, че г-н Пеевски ползва и имот в Република Гърция, собственост на "Алфа медиа груп". Той на практика се разпорежда с имоти, чийто краен собственик (beneficial owner) е скрит през две фирми зад фасадата на фирма на Британските вирджински острови.

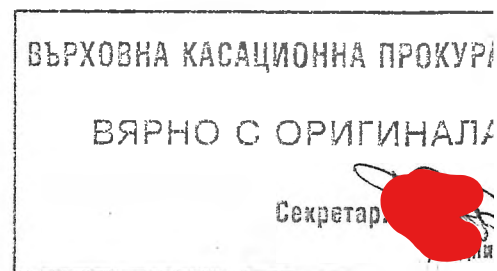
От същият репортаж се вижда агресивното поведение на охранителите на Пеевски спрямо журналисти и такива, които снимат на улицата. На ул. "Иван Богданов" в кв. Симеоново, където е един от ползваните от г-н Пеевски имоти, на ъгълга с бул. "Симеоновско шосе", неправомерно е сложен знак за затворена улица - Ж13 "Път без изход", при положение че същата улица е отворена. От горната страна на улицата пък е поставен знак В1 "Забранено

2 <http://noresharski.com/k-de-se-krie-peeovski-semejnite-imoti-na-uspeliya-m-zh-na-33/>

3 <http://btvnews.bg/article/bulgaria/politicheskiyat-fantom-za-kogoto-nikoi-ne-iska-da-govori.html>

4 <http://www.arte.tv/fr/bulgarie-un-journaliste-contre-la-corruption/7759330,CmC=7759864.html>

5 http://www.dnevnik.bg/bulgaria/2014/01/11/2217884_cvetlin_iovchev_mvr_ne_e_predostavialo_informacia_na/



е влизането на пътни превозни средства”. Очакваме да разпоредите проверка, която да установи дали в случая не се касае за самоуправствени действия.

До 2012 г. г-н Пеевски ползва също така и имот в гр. Велинград – в петзвездния гранд-хотел “Велинград”, видно от настоящия му адрес към онзи момент – бул. “Съединение” 50, гр. Велинград. В ценовата листа на хотела, промоционалната цена за дълъг престой във ВИП апартамента, който г-н Пеевски е ползвал като свое основно жилище, е 265 лева на вечер.⁶

Ако г-н Пеевски е наел тези имоти, то това не може да стане на пазарни цени с оглед на декларираните му доходи; ако ги ползва на по-ниски цени или безплатно, то логичен е въпросът дали не е налице някаква скрита зависимост между г-н Пеевски и юридическите лица, които са собственици на имотите, и ако е така, дали тези фирми са декларирани от народния представител Пеевски в годишните декларации, които той е длъжен да подава по законодателството за конфликт на интереси.

Известен е на общество и стандартът му на живот, който видимо се разминава с доходите, който той е декларирал. Според публични изказвания⁷ на г-н Цветлин Йовчев, министър на вътрешните работи, г-н Пеевски ползва услугите на частна охранителна фирма.

Общозвестен факт е, че при малкото си публични изяви г-н Пеевски ползва многобройна охрана и се придвижва с кортеж от няколко бронирани автомобили. Не е известно охраната му да се заплаща с публични средства, дори обратното – по думите на вътрешния министър той сам е отказал охрана от НСО⁸.

В нито една от декларациите, подадени пред Сметната палата, г-н Пеевски не е посочвал негови пътувания в чужбина да са били покривани от трети лица, т.е. те са били заплащани от г-н Пеевски.

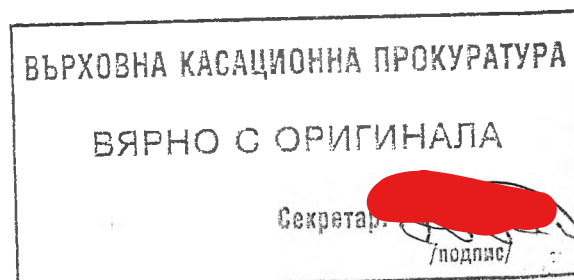
Според официална статистика на НС Делян Пеевски не е присъствал на повече от 90% от заседанията на 41-то НС. Според чл.14 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание “при неоправдано отсъствие от пленарно заседание на народния представител не се начислява сума, равна на дневното му възнаграждение”, а “при неоправдано отсъствие от 3 поредни или общо 5 пленарни заседания за съответния месец на народния представител се удържат две трети от месечното му възнаграждение и Народното събрание не поема повече от една трета от допълнителните му разходи по чл. 12”.

На практика г-н Пеевски не може да получава възнаграждение от работата си като народен представител.

⁶http://www.grandhotelvelingrad.com/bg/article/36/accommodation_prices.html

⁷http://www.dnevnik.bg/bulgaria/2014/01/11/2217884_cvetlin_jovchev_mvr_ne_e_predostavialo_informaciia_na/

⁸ Пак там.



В свои публични изказвания колеги и близки приятели на г-н Делян Пеевски заявяват, че г-н Пеевски притежава медии. Той не е декларирал подобни обстоятелства нито в декларацията си по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни постове, нито в тази по Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси.

“Той е успял в медиите, в този бизнес, което е едно от най-добрите възможни места за успех”, Спас Панчев, депутат от 42-то Народно събрание, “Коалиция за България”, Цитиран от “Медиапул”⁹

“Пеевски си направи най-тиражните вестници в България – “Телеграф” и “Уикенд”, Николай Бареков, председател на сдружение “България без цензура”, в предаването “На светло”, “Нова телевизия”, 26 януари 2014 г.¹⁰

В интервю пред rik.bg от 10 февруари 2014 г. самият г-н Делян Пеевски потвърждава, че притежава медии.¹¹

В подкрепа на обстоятелството, че г-н Пеевски контролира печатни издания, е и фактът, че до пролетта на 2013 г. той е в управлението на “Български медиен съюз” и “Съюз на разпространителите на вестници и списания”. Според публикации в медиите той е в управлението на първия в качеството на издател.¹²

В интервю за “Нова телевизия” от 11 октомври 2013 г., Светлана Шаренкова, която е зам.-председател на Българския медиен съюз, г-н Пеевски притежава 70 медии.¹³

Други негови колеги го представят за успял бизнесмен, а в същото време от 2005 г. насам г-н Пеевски заема длъжности, които са несъвместими в участието на управлението и притежаването на търговски дружества.

“Аз не разбирам с какво точно се занимава и какви точно са приоритетите на неговия бизнес, защото не съм се задълбочавал в неговата дейност, но при всички случаи за годините на прехода не съм чул нито веднъж някой да го е осъдил или подвел под отговорност за това, че развива незаконен бизнес”, Ахмед Башев, депутат от 42-то Народно събрание, ДПС, цитиран от “Медиапул”¹⁴

9 <http://www.mediapool.bg/peevski-se-okaza-neshto-mezhdu-mark-zukarbarg-i-dete-na-koeto-mu-davat-mnogo-pari-news212141.html>

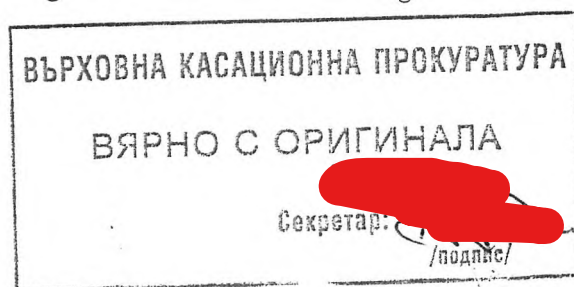
10 <http://novatv.bg/accents/view/1133/Бареков-в-На-светло-с-Люба-Кулезич/>

11 <http://pik.bg/пеевски-сензационно-пред-пик-цветанов-ме-натискаше-да-пазя-киро-японца-и-йоско-натискаше--news146527.html>

12 <http://www.mediapool.bg/nov-mediien-sayuz-obedini-nedovolnite-ot-stariya-news189708.html>

13 <http://novanews.bg/news/view/2013/10/10/59576/vurnalisti-izglevda-peewski-i-borisow-otnowo-sa-w-kombina/>

14 <http://www.mediapool.bg/peevski-se-okaza-neshto-mezhdu-mark-zukarbarg-i-dete-na-koeto-mu-davat-mnogo-pari-news212141.html>



Очакваме да разпоредите проверка, която да установи дали доходите на г-н Пеевски отговарят на реалните му разходи, дали няма достатъчно данни и законен повод за образуване на досъдебно производство за укриване на данъци (престъпление по чл.255 и сл. НК), търговия с влияние (чл.304б НК), деклариране на неверни обстоятелства (чл.313 НК).

Проверката би следвало да установи дали поведението на охранителите на г-н Пеевски не е в нарушение на ЗЧОД и дали с поведението си те не оказват натиск и заплаха срещу живеещите в квартала.

1.2 Връзка на г-н Пеевски с юридически лица, оперериращи в България, с неустановен произход на капитала

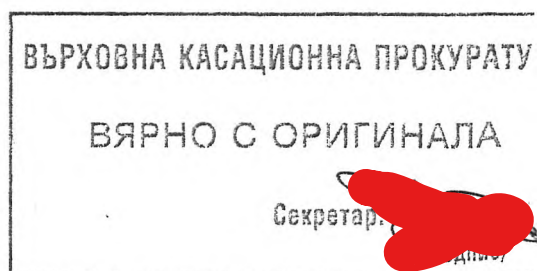
Имотите, които г-н Пеевски използва в с. Ковачевица и Република Гърция, са собственост на "Алфа медиа груп" ЕООД. Едноличен собственик на дружеството е "Диема груп холдинг" ЕАД, чиито собственик е Nata Holdings Ltd, регистрирано в Британските вирджински острови.

До месец юли 2013 г. Nata holdings Ltd. е едноличен собственик на дружеството "Дилот" ЕАД. През 2007 г. настоящият депутат от "Коалиция за България", тогава зам.-министър на икономиката и енергетиката, Корнелия Нинова заяви, че Ангел Александров (тогава директор на Национална следствена служба) и е оказвал натиск във връзка с получаване лиценз на "Дилот" ЕАД от Държавна комисия по хазарта. Активен участник във взаимоотношенията между г-жа Нинова и г-н Александров е и г-н Пеевски.

Към процесния момент "Дилот" ЕАД е кандидатствала за такъв лиценз и такъв ѝ е бил отказан, а тричленен състав на Върховния административен съд е отменил този отказ. В Решение №1669 от 13 февруари 2008 г. по адм.дело 8859/2007 г. съдът приема следната фактическа обстановка по отношение на "Дилот" ЕАД:

"Видно от удостоверение за съдебна регистрация на дружеството от 22.11.2006 г. по ф.д. № 13985/2006 г. на СГС е, че уставният капитал на дружеството (регистрирано същия ден) е 200 000,00 лв. Налице са доказателства (сл. бележка № 8/19.12.2006 г. от „Диема груп“ АД), че на 20.11.2006 г. е бил изплатен дивидент на „Ната холдинг лимитид“ от печалбата на „Диема груп“ за 2005 г. чрез пълномощника на "Ната холдинг" Павлина Стефанова Николова в размер на 227 498,95 лв. При липса на данни и спор, че тези пари са вложени другаде, произходът на уставния капитал на „Дилот“ ЕАД е ясен и установен по несъмнен начин. За организирането на лото играта, за която се иска разрешение от ДКХ, е необходим също така оперативен капитал. Такъв, видно от писмо изх. № 542/22.01.2007 г. на „Корпоративна търговска банка“ АД до ДКХ, в размер на 5 000 000,00 лв. е осигурен от целевия кредит, одобрен и отпуснат от банката на „Дилот“ ЕАД за финансиране на лото игри. По този начин е установен изцяло произходът и на необходимия оперативен капитал за организирането на играта. В касационната жалба ДКХ некоректно се позовава единствено на писмото за „намерението“ на Корпоративна търговска банка, без да

pari-news212141.html



съобрази и цитираното друго такова – за одобрен и вече отпуснат целеви кредит. С данните за произхода и размера на уставния и оперативен капитал е изпълнено изискването на чл. 5, ал. 3, пр. последно от ЗХ. Изследването на въпроса за произхода на капитала на „Ната холдинг лимитид“ надхвърля изискванията на закона и потребностите на производството по ЗХ.”

На практика Върховния административен съд приема, че “произходът на капитала” по отношение на Nata holdings Ltd., не е установен. Същото дружество е неустановен произход на капитала е собственик на “Алфа медиа груп”, чиито имоти в с. Ковачевица и Република Гърция, както отбелязахме по-горе, се ползват от г-н Делян Пеевски. Нещо повече - г-н Пеевски е пряк участник в скандала около твърдения натиск за получаване на лиценз от фирма “Дилот” ЕАД през 2007 г.

Взаимоотношенията между г-н Александров, г-н Пеевски, г-жа Нинова, г-жа Зоя Димитрова по отношение дейността на Държавна комисия по хазарта са били обект на прокурорска проверка през 2007 г., която е приключила с отказ за образуване на досъдебно производство срещу г-н Александров. От публикации в медиите, в които се цитира наблюдаващия преписката прокурор Иванка Трифонова, по отношение на г-н Александров “трябвало да се докаже, че е знаел какво причинява с действията си”, но понеже Софийска градска прокуратура (СГП) не е могла да установи “да е искал и търсил лична облага”, каквато е субективната страна на престъплението по чл.283, не е образувано досъдебно производство срещу него.¹⁵

Считаме, че е налице очевидна свързаност между г-н Пеевски и фирмата, за която г-н Александров е лобирал - “Дилот” ЕАД. Делян Пеевски ползва имоти собственост “Алфа медиа груп”, която е собственост Nata holdings Ltd., а г-н Александров е лобирал в полза на “Дилот” ЕАД, която до 2013 г. също е била собственост на Nata holdings Ltd. Очевидна е и връзката между господата Пеевски и Александров - обстоятелство, което последният потвърждава в детайли в докладна записка (рег№ RB441001-001-07/07-058 от 21 май 2007 г.) до главния прокурор Борис Велчев.¹⁶

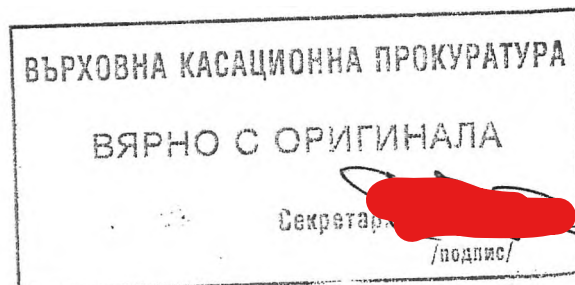
Както подчертахме по-горе, Върховният административен съд приема¹⁷, че произходът на капитала на Nata holdings Ltd. не е установен.

Ето защо очакваме от Вас да разпоредите проверка на постановлението за отказ на прокурор при Софийската градска прокуратура за образуване на досъдебно производство във връзка с отношенията между Делян Пеевски, Ангел Александров, Зоя Димитрова, Корнелия Нинова и фирмите “Дилот” ЕАД и Nata holdings Ltd с оглед изнесените в този сигнал обстоятелства.

¹⁵ <http://www.politika.bg/article?id=5741>

¹⁶ <http://www.parliament.bg/bg/archive/7/4/1479/documents>

¹⁷ Решение №1669 от 13 февруари 2008 г. по адм.дело 8859/2007 г. на Върховен административен съд



Очакваме също така да разпоредите проверка и във връзка взаимоотношенията между г-н Пеевски и "Алфа медиа груп" ЕООД, която да установи произхода на капитала на Nata holdings Ltd, както и на всички други фирми свързани с него и семейството му.

1.3 Публично оповестено наличие на оперативни разработки срещу г-н Делян Пеевски.

В публикация на в. "Труд" от 6.12.2011 г. се цитират източници от ДАНС, според които г-н Пеевски е бил обект на оперативна разработка по оперативни дела с наименования "Лабиринт" и "Другари".¹⁸

До този момент информацията не е била опровергана, напротив - проверка на прокуратурата стана причина Висшият съдебен съвет (ВСС)¹⁹ през 2007 г. да приеме, че г-н Пеевски не притежава необходимите морални качества, за да бъде възстановен на длъжност следовател в СО на СГП.

Изтичането на класифицирана информация от ДАНС за наличието на цитираните оперативни разработки и съдържанието им е престъпление по чл.357 НК.

Неясният статут на тези оперативни разработки повдига въпроса дали те не са били "смачкани", т.е. дали не е имало действия на служители на агенцията, които биха съставлявали престъпление.

Не на последно място - след избора му за председател на ДАНС, както става ясно от негово интервю за в. "Преса"²⁰, г-н Делян Пеевски посещава сградата на агенцията, среща се с ръководството и практически има достъп до цитираните оперативни дела.

Ето защо считаме, че следва да разпоредите проверка, която да установи дали длъжностни лица - служители на ДАНС, не са извършили престъпление по служба при образуването и воденото на цитираните оперативни дела.

1.4 Предоставяне на г-н Делян Пеевски на допуск до класифицирана информация за срокове, които изключват обективна проверка, в т.ч. и на обстоятелствата, посочени в т.1.1, 1.2 и 1.3 от настоящия сигнал.

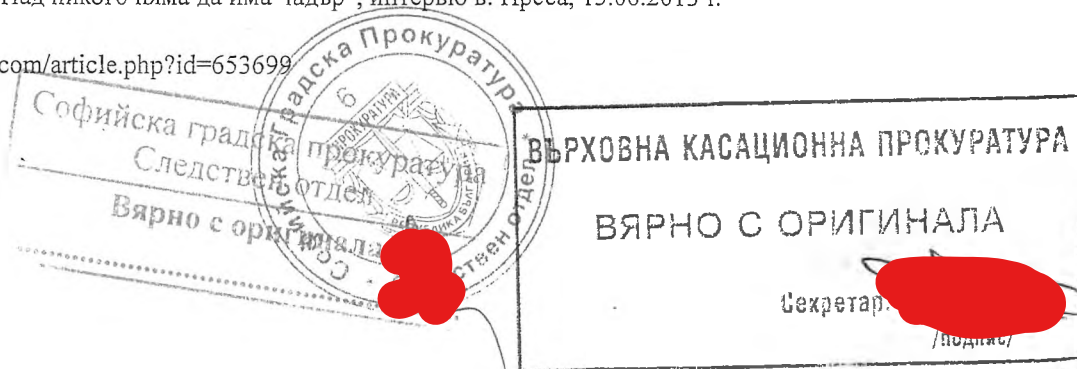
От публикации в медиите²¹, базирани на официални отговори на държавни органи (Софийски районен съд и Държавна комисия по сигурността на информацията) - е установено, че проучването за надеждност за ниво "Строго секретно" на г-н Делян Пеевски е започнало най-рано на 5 юни 2013 г. и е продължило шест календарни, или

¹⁸ <http://m.trud.bg/Article.aspx?id=1140452>

¹⁹ ПРОТОКОЛ № 16 от заседанието на ВСС, проведено на 16.05.2007 г.

²⁰ "Делян Пеевски: "Над никого няма да има чадър", интервю в. Преса, 15.06.2013 г.

²¹ <http://www.segabg.com/article.php?id=653699>



четири работни, дни²².

Този срок изключва каквато и да било възможност за обективна проверка. Съгласно чл.49, ал.1 ЗЗКИ проучване за надеждност за ниво "Строго секретно" е специално. То обхваща възможно най-обширната проверка на проучваното лице. Според ЗЗКИ проверката включва попълването на въпросник, проверка по местоживеее (от всички адреси ползвани от проверявания), проверка по месторабота, проверката на банковите сметки (т.е. запитване до и получаване на отговор от функциониращите 28 търговски банки в България), проучване в данъчните регистри, интервю с проучваното лице и с три посочени от него лица.

Видно от инструктивните срокове в чл. 52 ЗЗКИ, законодателят е предвидил срок от 60 дни за специално проучване, т.е. двойно по-дълъг срок в сравнение с обикновеното, очевидно приемайки, че за събирането и проверяването на тази информация с необходимата сериозност и задълбоченост е необходим един по продължителен период от време.

Евентуалното разминаване между деклариран и реален начин на живот следва да бъде коментирано в производството по проучване.

Около г-н Пеевски има и други обстоятелства, които е следвало да бъдат проверени в процедурата с оглед установяване дали той отговаря на изискванията на ЗЗКИ за получаване на разрешение за достъп до класифицирана информация.

Така например на 23 декември 2009 г. до автомобил, ползван от г-н Пеевски, и пред жилище, ползвано от него на бул. "Пушкин", избухва бомба. Какво е провокирало атентата срещу г-н Пеевски и има ли той контакти с криминалния контингент са обстоятелства, които е следвало да бъдат проверени в рамките на проверката.

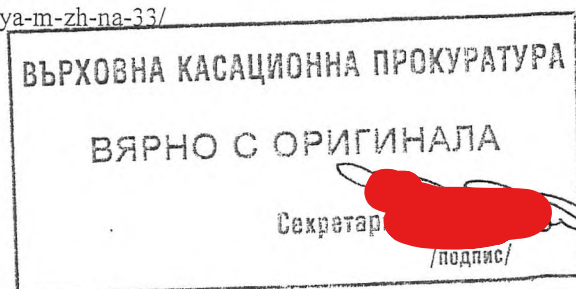
При справка в имотния регистър се вижда, че през 2000 г. върху имот собственост на г-н Пеевски е наложен възбрана. Поводът е заведена искова молба от г-жа Ана Василевска.²³ срещу г-н Пеевски и майка му във връзка с продажба на апартамента. От описаното в исковата молба може да се предположи опит за измама - поведение, което също е трябвало да бъде проверено в рамките на процедурата.

Както е видно от т.1.1, т.1.2, т.1.3 от настоящия сигнал г-н Пеевски ползва множество имоти, в т.ч. и в други държави. Това допълнително прави проверката по-комплексна.

Само допитването до търговските банки за наличието на банкови сметки и получаването на отговори отнема повече технологично време, отколкото е продължило проучването. Това създава логичното предположение, че проучването е извършено повърхностно и в нарушение на целите и смисъла на ЗЗКИ.

²²http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/2013/06/24/2088782_sumneniata_okolo_dopuska_na_delian_peeki_se/

²³ <http://noresharski.com/k-de-se-krie-peekvski-semejnite-imoti-na-uspeliya-m-zh-na-33/>



Разрешението за достъп се издава след извършване на проучване на съответното лице, документите, необходими за достъп, са същите като за започване на проучването. За извършване на обикновено проучване по чл.46, т.1 от ЗЗКИ съответния кандидат подава следните документи съгласно чл.1471 ал. от ППЗЗКИ:

- молба до ръководителя на организационната единица за заемане на длъжността или за изпълнение на конкретно възложена задача, която съдържа писменото съгласие на лицето, с приложени към нея: а) диплома за завършено образование; б) свидетелство за съдимост; в) медицинско свидетелство по чл.42, ал.2 от ЗЗКИ (т.нар. „психо“- „За установяване на фактите по ал. 1, т. 4 и 5 органът, извършващ проучването, може да поиска проучваното лице да се подложи на специализирани медицински и психологически изследвания и да представи резултатите от тях. Проучваното лице има право да откаже да се подложи на поисканите специализирани медицински и психологически изследвания. Отказът се прави в писмена форма и проучването се прекратява.”); г) служебна бележка от Националната следствена служба, удостоверяваща липсата на образувани предварителни производства за извършени умишлени престъпления от общ характер; д) нотариално заверена декларация по чл.74, ал.2, т.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс или съгласие на данъчния субект пред съответния данъчен орган.

Необходим е и попълнен въпросник от кандидата – приложение №2 към чл.47 и чл.48 от ЗЗКИ. В него г-н Пеевски е следвало да попълни цялата информация за живота, начина на поведение, за адреса си, приятелите, семейно положение, включително с хора, с които живее във фактическо съжителство, деца, пари по банки, заеми, които е взел, и от кого, пътуванията му в чужбина, както и други факти, необходими за установяване на обстоятелствата по чл.42 от ЗЗКИ и за да се каже, че този човек има нравствените и професионалните качества да заема длъжност от този или друг ранг, за който се изисква разрешение за достъп до класифицирана информация.

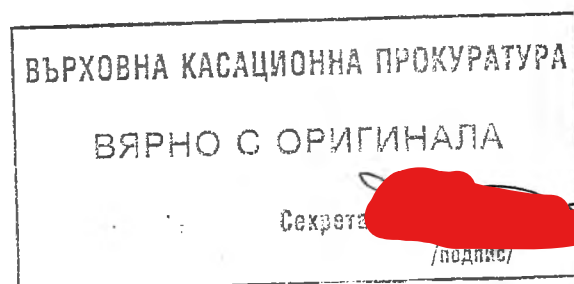
Съгласно чл.48, ал.2 ЗЗКИ проучването за надеждност за ниво “Строго секретно” се провежда от ДАНС.

Ето защо очакваме от Вас да разпоредите проверка за евентуално извършено престъпление по служба от служители на ДАНС при проучването на надеждност на г-н Делян Славчев Пеевски.

1.5 Данни за търговия с влияние от страна на г-н Делян Пеевски

На 10 февруари 2014 г. в интервю за интернет сайта “Пик” г-н Делян Пеевски заявява, че е осъществявал “чадър в моите медии над няколко престъпни босове, с които той и Станимир Флоров били близки”, и уточнява: “Ами например за Киро Японеца и за Йоско от Сливен, който оказвал голяма подкрепа на ГЕРБ в изборните кампании. Но това са само част от имената, за които ме е молил.” Делян Пеевски потвърждава, че е “оказвал такова съдействие”.²⁴

²⁴ <http://pik.bg/пеевски-сензационно-пред-пик-цветанов-ме-натискаше-да-пазя-киро-японец-и-йоско-натискаше--news146527.html>



На 19 февруари²⁵ в интервю пред bT, бившият министър на земеделието и храните Мирослав Найденов даде пример за кадрване от страна на г-н Пеевски: “За своя регион (Пазарджик – бел. ред.) възрази за едно назначение. Мисля, че ставаше дума за директор на горското стопанство.”

Ето защо очакваме да иницирате проверка, която да установи дали няма достатъчно данни за образуване на досъдебно производство за търговия с влияние или изнудване от страна на г-н Пеевски посредством медиите на майка му.

2. Данни относно г-н Цветан Василев и контролираната от него Корпоративна търговска банка

Видно от информацията от публични регистри – Търговски регистър (годишни финансови отчети), Имотен регистър, Централен регистър на особените залози, към края на 2011 г. над 1 млрд. от кредитите, отпуснати от КТБ, са към свързани със собствениците лица.

Това е една четвърт от активите и над една трета от кредитите на банката към онзи момент, без в тези сметки да влизат евентуално издадени банкови гаранции, които биха направили експозицията много по-голяма.

Съгласно чл.44, ал.5 от Закона за кредитните институции експозицията към едно лице или икономически свързани лица не може да надвишава 25 на сто от собствения капитал на банката или банковата група. Към края на 2011 г. Корпоративна търговска банка е с капитал от около 360 млн. лв., т.е. законовото ограничение е надхвърлено над десет пъти.

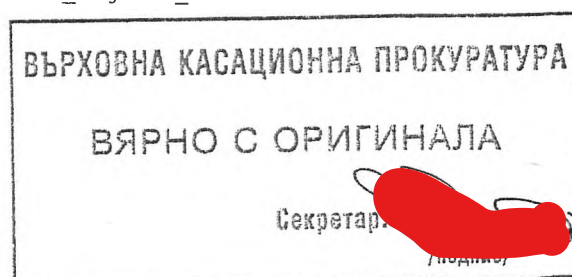
Съгласно чл.79, ал.1 ЗКИ законово задължение на Българската народна банка е да упражнява надзор върху дейността на банките за спазването на установените със закона правила и следователно да следи за експозициите към свързани лица. Съгласно чл.20, ал.3 от Закона за БНБ тази дейност се осъществява от управление “Банков надзор” на Българска народна банка.

Информацията за десеткратното надвишаване на експозициите към свързани лица от страна на ТБ КТБ е обявявана в публичното пространство²⁶. Видно от публикацията, тя е станала достояние на надзорния орган, защото до него са били изпратени въпроси относно нарушението на закона, но реакция от това не е последвала.

Ето защо считаме, че би следвало да разпоредите проверка за евентуално извършено престъпление по служба от отговорните служители на управление “Банков надзор” в БНБ,

²⁵ <http://btvnews.bg/article/bulgaria/politika/naidenov-ochakva-oshte-bivshi-ministri-na-zagarbyat-gerb.html>

²⁶ http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2013/03/29/2032173_durjavata_ktb/



които не са изпълнили законовите си задължения да следят и предприемат мерки към сериозното надвишаване на експозициите – кредити към свързани лица от ТБ КТБ, като по този начин застрашават стабилността на банковата система в страната и парите на вложителите.

Пред германския бизнес вестник “Ханделсблат”²⁷ Г-н Цветан Василев публично обяви, че притежаваната от него група от фирми произвежда годишно 10% от брутния вътрешен продукт на България. Тази сума се равнява на приблизително около 8 млрд. лева. С други думи, ако твърдението на г-н Василев е вярно, той е собственик на активи на стойност поне няколко десетки милиарда лева. Логично е да се постави въпросът как са придобити тези активи и какъв е произходът на средствата, с които г-н Василев ги е придобил, при това за период от едва няколко години, в условия на тежка икономическа криза.

Също така обложени ли са доходите му - корпоративни и лични, с които той е придобил 10% от българската икономика. Прокуратурата е образувала предварителни производства и е възлагала проверки и данъчни ревизии при далеч по незначителни случаи на разминаване в имуществото и обложените доходи на различни лица. За изясняване на всички обстоятелства около тази необяснима концентрация на благосъстояние за къс период от време настояваме да бъде възложена пълна данъчна ревизия на г-н Цветан Василев като физическо лице, а също и за групата фирми, която той притежава.

3. Неясно финасиране на “Балканска медийна компания” и “Нова българска медийна група холдинг” и дъщерните им дружества.

Ирена Кръстева, майка на г-н Делян Пеевски, е едноличен собственик на “Балканска медийна компания” ЕАД, която е едноличен собственик на “Нова българска медийна група холдинг” ЕАД – холдинговото дружество, собственик на дружествата “Телеграф” ЕООД, “Монитор” ЕООД и “Политика Днес” ЕООД, които издават едноименните вестници.

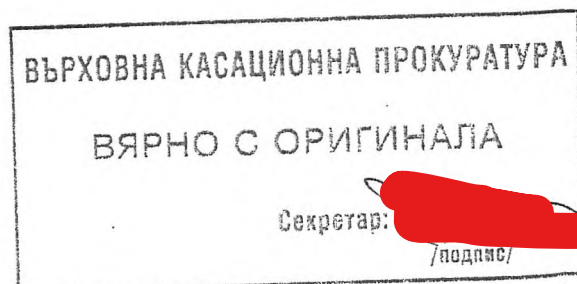
Тези издания са придобити от г-жа Кръстева през 2008 г. Публично е известно, че в края на 2008 г. по сигнал на народен представител до прокуратурата е възложена проверка на ДАНС за начина на финансиране на сделките. През пролетта на 2009 г. излиза неофициална информация, че сделките са финансирани с банкови кредити от Корпоративна търговска банка.²⁸

Видно от писма, изпратени от Софийската градска прокуратура (вх.№13585/2007) и Върховната касационна прокуратура (вх.№17498/2008 г.) и публикувани от сайта bivol.bg²⁹, единната и централизирана прокуратура говори за сигнал за финансирането на изданията, подаден от народния представител от ПП “Атака” от 40-ия парламент Митко Иванов

²⁷ <http://www.handelsblatt.com/politik/international/freizuegigkeit-in-der-eu-wir-bulgaren-sind-nicht-die-groesste-gefahr/9407520.html>

²⁸ <http://www.mediapool.bg/parate-na-irena-krasteva-bili-chisti-spered-prokuraturata-news152494.html>

²⁹ <https://bivol.bg/siderov-ktb.html>



Димитров. Прави впечатление, че въпреки че отговаря на едно и също запитване, прокуратурата посочва различни дати и номера на преписките, както и датата на произнасянето - в писмото на Софийската градска прокуратура се говори за постановление за отказ от 16.04.2007, а в другото - постановление за отказ от 16.04.2009 г.

В публични изказвания г-н Цветан Василев, собственик на банката, за която прокуратурата е установила, че е кредитирала сделките по придобиването на изданията от г-жа Кръстева, твърди, че няма нищо общо нито с г-жа Кръстева, нито с г-н Пеевски.

Видно от годишните финансови отчети, през следващите години, фирмите издатели на вестниците, успяват да погасят предходните си задължения, техните собственици - да изплатят кредитите, с които са закупени, и в същото време да реализират печалби от приходи, които по никакъв случай не съответстват на динамиката на пазара.

Към настоящия сигнал прилагаме справки, изготвени на база публично достъпните годишни финансови отчети на двете фирми, от които се вижда, че за кратко време дружествата са успели да изплатят кредитите, с които са били закупени, и започват да генерират печалби дори през последните три години, когато пазарът на печатни издания претърпя значително свиване - Приложение №2

За сравнение предоставяме отчетите на дружества, които издават конкуренти на изданията на "Нова българска медийна група холдинг" ЕАД за същия период - вестниците "Труд", "Стандарт" и "Сега" - Приложение №2

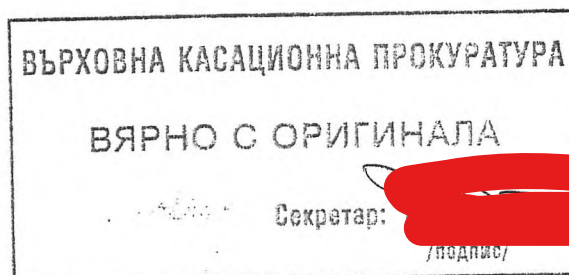
При анализ на финансовите отчети на дружествата се вижда, че те се разпределят като дивидент на "Нова българска медийна група холдинг", а оттам в "Балканска медийна компания" на г-жа Ирена Кръстева.

От 2009 г. насам "Балканска медийна компания" ЕАД започва ударно изкупуване на недвижими имоти в София и страната. На практика генерираните от дружествата - издатели на вестниците, ресурси се инвестират в недвижими имоти.

В същото време е публично известно, че директно и индиректно групата около г-жа Кръстева контролира пазара на разпространение на печатни издания и директно - печата на самите издания.

На практика фирмите на г-жа Кръстева държат целия цикъл по производство, което представлява обективна възможност за симулиране на продажби, респ. пране на пари - престъпление по чл.253 НК.

В тази посока е и очевидното разминаване между пазарните стойности и доходите на притежаваните от г-жа Кръстева издания и пренасочването на парите към други операции купуване на недвижими имоти.



Ето защо очакваме да разпоредите проверка, която да установи произхода на средствата, с които са придобити изданията от фирмите на г-жа Кръстева, както и да анализира финансовите потоци на тези дружества с оглед евентуално наличие на данни за престъпление по чл.253 НК.

4. Неясно финансиране на движението, ръководено от г-н Николай Барекков

От средата на 2013 г. изпълнителният директор на ТВ7 Николай Тихомиров Барекков започна серия от инициативи представени като телевизионно предаване "България без цензура".

В края на 2013 г. той декларира началото на политически проект със същото име, а през декември 2013 г. се проведе учредителното събрание на партията.

Активностите на г-н Барекков са свързани с изразходването на изключително голям финансов ресурс – турнета из цялата страна, печатна реклама и билбордове. В пътуващата група влизат брандиран автобус на "България без цензура", още един автобус за екипа, няколко камиона с техника на TV7 и компанията за организиране на концерти Joker Media Rental, разглобяема сцена, две нива на охрана (едно за мероприятиято и друго за самия Барекков) и личен кортеж на телевизионния водещ. Само тези разходи при занижени стойности надхвърлят един милион лева.³⁰

Паралелно с това движението на г-н Барекков започна откриването на офиси във всички областни градове в страната, т.е. към посочените по-горе разходи можем да добавим и наем на помещения и персонал.

Източникът на този финансов ресурс е неясен. В свои публични изявления г-н Барекков твърди, че той лично финансира кампанията на партията си "България без цензура". Пред предаването "Нека говорят" по bTV от 10 ноември 2013 г. той казва: "Финансирам се сам."³¹

Думи, които Барекков потвърди в предаването "Лице в лице" по bTV³² на 23 януари 2014 г.: "Пътувам сам в страната и си плащам парите за бензина със скромни дарения от дребния и среден бизнес, а не от едрия, от който за жалост все още нищо не съм получил. Всичко в този живот съм постигнал с много мъка и много труд. И сега рискувам и ако спечеля, ще е в полза на хората. Хората по площадите ме подтикваха да направя този проект."

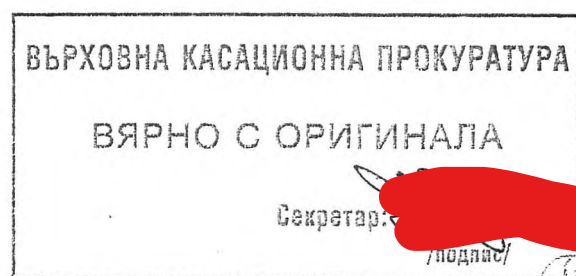
По друг повод г-н Барекков беше принуден публично да обяви възнаграждението си като изпълнителен директор и водещ на TV7 в размер на 6000 лева на месец.³³

³⁰ http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2013/11/15/2183090_dvijenie_s_cenzura/

³¹ http://www.btv.bg/shows/neka-govoriat/videos/video/1630253215-Nikolay_Barekov_bez_tsenzura.html

³² http://www.btv.bg/shows/lice-v-lice/videos/video/265857680-Nov_politicheski_igrach.html

³³ <http://ivo.bg/2014/01/26/загърбилият-герб-гроб-копае-и-другиму/>



През януари г-н Барекков обяви, че публично ще представи доказателства за произхода на средствата на кампанията, но отмени пресконференцията си³⁴, което допълнително засилва съмненията за произхода на средствата, с които той и движението му оперират.

Информация за високия стандарт на живот на г-н Барекков е известна и преди влизането му в политиката.³⁵

Каквито и спестявания да е натрупал г-н Барекков, разминаването между доходите и разходите му е очевидно и има основание за възлагане на прокурорска проверка и на цялостна данъчна ревизия на г-н Барекков като физическо лице, както и на фирмите "ТВ Седем" ЕАД, "Ню фрейм медиа" АД, "Би медиа груп" АД, която да установи има ли законен произход разходваните средства.

Допълнително основание за такава проверка дава фактът, че в екипа на г-н Барекков има лица, които бяха посочени от медиите като част от криминален контингент.³⁶

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Убедени сме, че изнесените факти и обстоятелства в този сигнал са достатъчни за инициране на проверка и образуване досъдебно производство. Даваме си сметка, че компетентна да извърши проверката е Софийската градска прокуратура и следственият отдел към нея, но предвид големия обществен интерес адресираме сигнала до Вас, като настояваме да разпоредите започване на разследване по случая.

Няма как да очакваме, че г-н Христо Динев (чиято съпруга е била е съветник в ПП ДПС, от която г-н Пеевски е народен представител) или г-н Петьо Петров (притежава кредитна карта на ТБ КТБ, при положение че това е услуга, която самата банка не предлага за физически лица, видно от интернет страницата и общите условия на банката, т.е. същият се ползва с преференциални условия) могат да убедят обществото, че ще бъдат безпристрастни и обективни по този случай.

Ето защо настояваме да възложите проверката на друга структура в рамките на Прокуратурата на Република България.

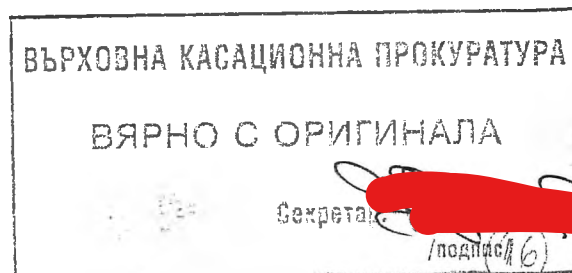
Уважаеми г-н Главен прокурор,

В българските и международни медии зачестяват публикациите, които твърдят, че в България чрез механизмите на политическа корупция мафията контролира ключови институции и това уврежда правата и интересите на българските граждани. Бихме искали

34 <http://www.livenews.bg/za-vtori-poreden-pyt-be-otmenena-preskonferenciq-na-barekov-55289.html>

35 <https://www.bivol.bg/barekov-saint-tropez.html>

36 http://www.capital.bg/politika_i_ikonika/bulgaria/2013/11/01/2172973_grad_na_neistinata/?sp=2#storystart



да посочим публикации и предавания в уважавани световни медии като "Икономист", "Дойче веле", APTE, "Ню Йорк таймс", "Шпигел", "Ди пресе" и много други.

Информацията в публикациите, сами по себе си базирани на обективни факти и заключения, нанася вреда на България, като уронва международния ѝ имидж, срива доверието в институциите и бизнес средата и причинява отлив на инвеститори. Това обрича икономиката на стагнация, а българските граждани - на дългосрочна бедност.

Българската прокуратура е институцията, която осъществява надзора върху законността в страната. При наличие на данни за закононарушения и злоупотреби тя е длъжна да ги разкрие и да привлече виновните към наказателна отговорност. Българското общество и международната общност са уморени и обезсърчени от усещането за недосегаемост и ненаказуемост на силните на деня и селективно правосъдие.

Според нас има достатъчно данни и законен повод за образуване на досъдебно производство срещу посочените в настоящия сигнал лица - за начало на разследване на лидерите на управляващия в момента политически и корпоративен кръг за наличието на организирана престъпна група по смисъла на чл.93, т.20 от Наказателния кодекс.

Вярваме, че ще разпоредите образуването на проверки по изложените по-горе факти, за да докажете на дело, че в България няма недосегаеми за правосъдието.

Приложения:

Приложение №1 – списък с имоти, собственост на юридически лица, ползвани от г-н Пеевски.

Приложение №2 - данни от годишни финансови отчети на фирми, занимаващи се с издателска дейност.

С уважение,

① Николай [REDACTED] Айтанов

② Антон [REDACTED] Ангелов

③ Емил [REDACTED] Креш

④ Димитър [REDACTED] Михайлов

⑤ Теодор [REDACTED] Димитров

⑥ Христо [REDACTED] Иванов

⑦ Гергана [REDACTED] Креш

⑧ Владимир [REDACTED] Рачев

⑨ [REDACTED] [REDACTED]

⑩ [REDACTED] [REDACTED]

⑪ [REDACTED] [REDACTED]



ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА
ВЯРНО С-ОРИГИНАЛА
Сектор [REDACTED]

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Данни за лицето **БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕГН/ЕИК: 175361211**
Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 512401

Пореден № по справката 1

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2013

Купувач ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 **БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ**

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 2, площ по док. – 214.410 кв. м., гр.София, местност – ЦЕНТЪРА, ул – ЦАР ОСВОБОДИТЕЛ, НА 2-РИ ЕТАЖ – ЛЯВО /ПРЕДИ БУЛ. РУСКИ 21/ заедно с мазе – 14,97 кв.м. : Стара имотна партида: 470037; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ЦАР ОСВОБОДИТЕЛ, No:21, ет.2

Пореден № по справката 2

Тип Акт Заличаване на договорна ипотека

Година 2012

Длъжник-нов – ЕИК / БУЛСТАТ 130446205 **ПРЕСМАРКЕТ**

Длъжник-нов – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 **БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ**

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.No – 10, парцел – 9, площ по док. – 415.000 кв. м., гр.София, местност – ГГЦ ЗОНА Г 12, ул – ПРОФ. АСЕН ЗЛАТАРОВ, УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Стара имотна партида: 312815; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПРОФ. АСЕН ЗЛАТАРОВ, No:1

Пореден № по справката 3

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2012

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 **БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ**

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.No – 674, парцел – 5, площ по док. – 1249.000 кв. м., гр.София, местност – В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, ул – Иван Богданов, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Иван Богданов, No:4

Пореден № по справката 4

Тип Акт Учредяване на договорна ипотека

Година 2012

Страни Кредитор – ЕИК / БУЛСТАТ 831184677 **КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА**

Ипотекарен длъжник – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 **БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ**

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.No – 13, обект в сгр. – зимнични и тавански помещения, предназначение – Жилищна сграда със смесено предназначение, парцел – 13, площ по док. – 224.000 кв. м., гр.София, местност – ГГЦ ЗОНА Г 12, ул – Евлоги и Христо Георгиеви, ЖИЛИЩНА СГРАДА /СТАРА УЛ.КЛ.ГОТВАЛД 12/ ;Стара имотна партида: 58876; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Евлоги и Христо Георгиеви, No:161

Пореден № по справката 5

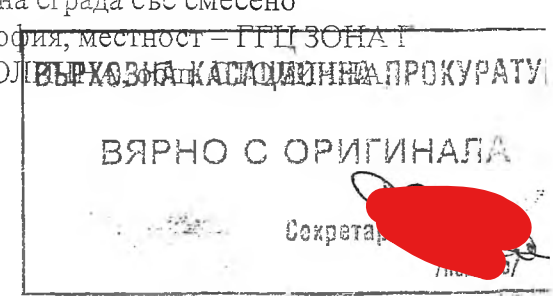
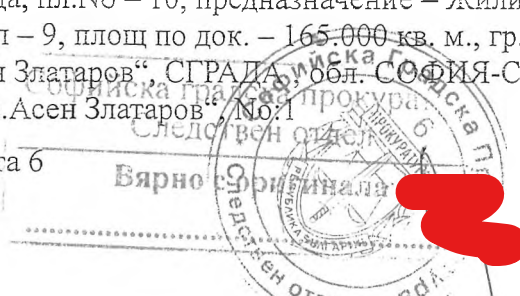
Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2012

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 **БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ**

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.No – 10, предназначение – Жилищна сграда със смесено предназначение, парцел – 9, площ по док. – 165.000 кв. м., гр.София, местност – ГГЦ ЗОНА Г 12, ул – ул. „Проф.Асен Златаров“, СГРАДА, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ул. „Проф.Асен Златаров“, No:1

Пореден № по справката 6



Тип Акт Заместване в дълг обезпечен с д.и.

Година 2012

Страни Кредитор – ЕИК / БУЛСТАТ 121884560 ТЪРГОВСКА БАНКА Д /БИВША ДЕМИРБАНК/

Длъжник-нов – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Длъжник-нов – ЕИК / БУЛСТАТ 130446205 ПРЕСМАРКЕТ

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 10, предназначение – Жилищна сграда със смесено предназначение, парцел – 9, площ по док. – 165.000 кв. м., гр.София, местност – ГГЦ ЗОНА Г 12, ул – ул. „Проф.Асен Златаров“, СГРАДА , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ул. „Проф.Асен Златаров“, №:1

Пореден № по справката 7

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а. (Идеална част!)

Година 2011

Купувач(Частна собственост), идеални части:0.018% – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 621 639, парцел – 1, площ по док. – 5862.000 кв. м., гр.София, местност – КВ. БОЯНА, ул – ГЕОРГИ РИЛСКИ, стар кадастрален лист: 613; Стара имотна партида: 292013; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ГЕОРГИ РИЛСКИ, №:31, БОЯНА

Пореден № по справката 8

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 13, парцел – 13, площ по док. – 428.000 кв. м., гр.София, ул – бул. Евлоги и Христо Георгиеви, УПИ; Стара имотна партида: 58877; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. бул. Евлоги и Христо Георгиеви, №:161

Пореден № по справката 9

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 28, парцел – 8, площ по док. – 287.000 кв. м., гр.София, местност – ГГЦ ЗОНА Г 13, Описание: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 253143; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 10

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост), идеални части:1/2 – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

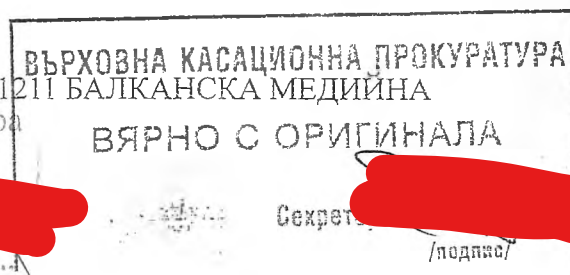
Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 1116, площ по док. – 29.700 кв. м., гр.София, местност – ПАРК ВИТОША ДОЛНА ЛИФТОВА СТАНЦИЯ, К.Л. 733; ТРАФОПОСТ , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 11

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ



Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 1093, предназначение – Сграда за обществено хранене, площ по док. – 728.000 кв. м., гр.София, местност – КВ. ДРАГАЛЕВЦИ, РЕСТОРАНТ ВОДЕНИЧАРСКИ МЕХАНИ; Кадастрален лист: 716 717; Стара имотна партида: 243917; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 12

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 470, площ по док. – 900.000 кв. м., гр.София, местност – БУЛ. БЪЛГАРИЯ МОТОПИСТА, ул – БОРОВО, СЛАДКАРСКА РАБОТИЛНИЦА СЛАДКАРНИЦА /БИВШ ПЛ.4 КВ.328/ РЗП 1257,09КВ.М; Стара имотна партида: 143810; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БОРОВО, №:50, КРАСНО СЕЛО

Пореден № по справката 13

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2010

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, парцел – 1, площ по док. – 21.000 кв. м., гр.София, местност – КВ. БОЯНА, ГАРАЖ 65, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

Пореден № по справката 14

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2010

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 1, площ по док. – 107.050 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, бл.В, ет.4, ап.62

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 17.200 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 29, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 36.230 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 18, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

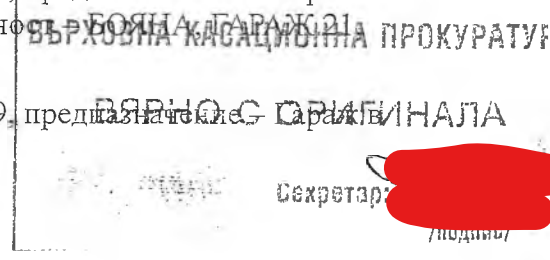
Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 1, площ по док. – 235.620 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, бл.В, ет.5, ап.71

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 17.970 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 22, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 20.750 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 28, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 17.970 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 21, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 17.970 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 21, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С



сграда, парцел – 1, площ по док. – 17.200 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 30, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 1, площ по док. – 20.750 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, ГАРАЖ 27, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 621 639, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 1, площ по док. – 167.560 кв. м., гр.София, местност – БОЯНА, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, бл.В, ет.5, ап.72

Пореден № по справката 15

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2009

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, обект в сгр. – МАЗЕ, № на обект – 4, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 7, площ по док. – 144.360 кв. м., гр.София, местност – ГЪРДОВА ГЛАВА, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, №:20, ет.ПРИЗЕМЕН, ап.1

Пореден № по справката 16

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2009

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 3, площ по док. – 96.520 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, Стара имотна партида: 182431; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, №:6, ИЗТОК, ет.2, ап.11

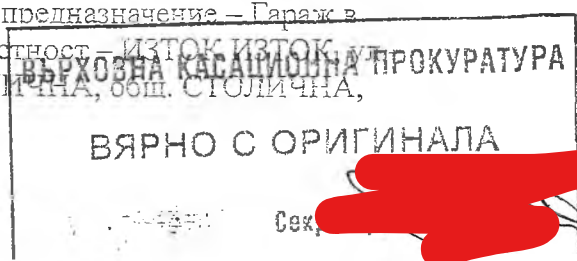
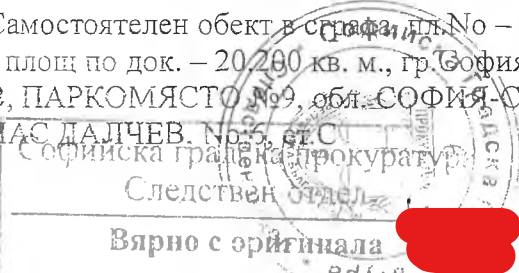
Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 159, парцел – 3, площ по док. – 1802.000 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, Стара имотна партида: 127961, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, №:6, ИЗТОК

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 3, площ по док. – 18.800 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, ПАРКОМЯСТО №3, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, №:6, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 3, площ по док. – 19.420 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, ПАРКОМЯСТО №4, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, №:6, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 3, площ по док. – 138.550 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, НОВООБРАЗУВАН ОТ АП.№3 И ПОРТИЕРНОТО ПОМЕЩЕНИЕ СЪС САНИТАРЕН ВЪЗЕЛ И ТЕРАСА, Стара имотна партида: 182422; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, №:6, ИЗТОК, ет.1, ап.3

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 3, площ по док. – 20.280 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, ПАРКОМЯСТО №9, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, №:6, ет.С



Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Ателие за творческа дейност, парцел – 3, площ по док. – 31.660 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, Описание: АТЕЛИЕ 1 /С ТЕРАСА-10,46кв.м./; Стара имотна партида: 182420; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК, ет.1

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – За склад, парцел – 3, площ по док. – 13.750 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, СКЛАДОВО ПОМЕЩЕНИЕ №1, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 3, площ по док. – 16.800 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, ПАРКОМЯСТО №16, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Ателие за творческа дейност, парцел – 3, площ по док. – 54.560 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, Описание: АТЕЛИЕ 2 /С ТЕРАСА-64,59кв.м./; Стара имотна партида: 182421; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК, ет.1

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 159, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 3, площ по док. – 98.410 кв. м., гр.София, местност – ИЗТОК ИЗТОК, ул – АТАНАС ДАЛЧЕВ, Стара имотна партида: 182428; образуван от ап.№12 и ателие №13, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.2, ап.12

Пореден № по справката 17

Тип Акт ПРЕХВЪРЛЯНЕ НА НЕДВИЖИМ ИМОТ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЪЛГ

Условие ЗА ИД.Ч.ОТ УПИ

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 30, парцел – 19, площ по док. – 2230.000 кв.м., гр.София, местност – ПАВЛОВО БЪКСТОН, Описание: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 130645; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 18

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2007

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 150.420 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: АПАРТАМЕНТ; Мазе: 8; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451402; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:20, ет.2, ап.4

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 18.280 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: ПАРКОМЯСТО 11; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 459950; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:20

Пореден № по справката 19

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2007

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 152.150 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: АПАРТАМЕНТ; Мазе: 8; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451402; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:20, ет.1, ап.5

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 18.280 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: ПАРКОМЯСТО 10; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451407; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, №:20

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 18.280 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: ПАРКОМЯСТО 9; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451406; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, №:20

Пореден № по справката 20

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2007

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 150.420 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: АПАРТАМЕНТ; Мазе: 1; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451408; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, №:20, ет.1, ап.2

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 33.670 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: ПАРКОМЯСТО 2; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451410; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, №:20

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 700, парцел – 7, площ по док. – 26.380 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: ПАРКОМЯСТО 1; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451409; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, №:20

Пореден № по справката 21

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2007

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 30, парцел – 19, площ по док. – 24.900 кв.м., гр.София, местност – ПАВЛОВО БЪКСТОН, Описание: ГАРАЖ /ПАРКОМЯСТО/ 6; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451399; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 30, парцел – 19, площ по док. – 64.220 кв.м., гр.София, местност – ПАВЛОВО БЪКСТОН, ул – КОТА 1050, Описание: ДВУЕТАЖНА МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА /КЪЩА 6/; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 451398; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. КОТА 1050, №:22

Справка по лице

В Служба по вписванията – Пловдив за периода от 01.01.1992 г. до 14.10.2013 г.

Данни за лицето БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕАД ЕГН/ЕИК: 175361211

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 529253

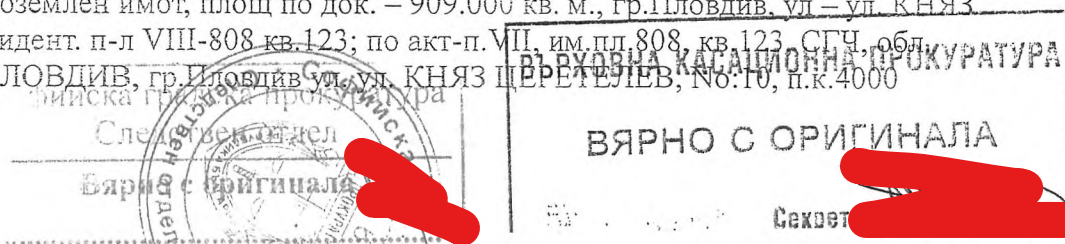
Пореден № по справката 1

Тип Акт Констативен акт, издаден по документи

Година 2012

Страни Собственик(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕАД

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, площ по док. – 909.000 кв. м., гр.Пловдив, ул – ул. КНЯЗ ЦЕРЕТЕЛЕВ, стар идент. п-л VIII-808 кв.123; по акт-п. VII, им.пл.808, кв.123, СГЧ, обл. ПЛОВДИВ, общ. ПЛОВДИВ, гр.Пловдив ул. ул. КНЯЗ ЦЕРЕТЕЛЕВ, №:10, п.к.4000



Пореден № по справката 2

Тип Акт Придобиване чрез публичен търг/постановление за възлагане (ГПК)

Година 2012

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕАД

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, площ по док. – 898.000 кв. м., гр.Пловдив, ул – КНЯЗ ЦЕРЕТЕЛЕВ, стар идент. п-л VIII-808 кв.123; по акт-п. VII, им.пл.808, кв.123, СГЧ, обл. ПЛОВДИВ, общ. ПЛОВДИВ, гр.Пловдив ул. КНЯЗ ЦЕРЕТЕЛЕВ, No:10, п.к.4000

Справка по лице

В Служба по вписванията – Пазарджик за периода от 01.01.1992 г. до 14.10.2013 г.

Данни за лицето БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕГН/ЕИК: 175361211

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 109311

Пореден № по справката 1

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2013

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.No – 000074, парцел – 074, масив – 000, площ по док. – 659.000 кв. м., с.Славовица, местност – ЯНИНИ ГРАМАДИ, ДВУЕТАЖНА МАСИВНА СГРАДА, обл. ПАЗАРДЖИК, общ. СЕПТЕМВРИ, с.Славовица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.No – 000074, парцел – 074, масив – 000, площ по док. – 8248.000 кв. м., с.Славовица, местност – ЯНИНИ ГРАМАДИ, ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, обл. ПАЗАРДЖИК, общ. СЕПТЕМВРИ, с.Славовица

Пореден № по справката 2

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2012

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, площ по док. – 132.820 кв. м., гр.Пазарджик, ул – ул. ВИДЕЛИНА, ДР.ВИД САМ.ОБЕКТ, обл. ПАЗАРДЖИК, общ. ПАЗАРДЖИК, гр.Пазарджик ул. ул. ВИДЕЛИНА, No:2 А, ет.0, п.к.4400

Пореден № по справката 3

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2012

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, предназначение – За търговска дейност, площ по док. – 182.000 кв. м., гр.Пазарджик, ул – ул. ВИДЕЛИНА, ЗА ТЪРГОВСКА ДЕЙНОСТ, обл. ПАЗАРДЖИК, общ. ПАЗАРДЖИК, гр.Пазарджик ул. ул. ВИДЕЛИНА, No:2 Б, ет.0, п.к.4400

Справка по лице

В Служба по вписванията – Велинград за периода от 01.01.1992 г. до 14.10.2013 г.

Данни за лицето БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕГН/ЕИК: 175361211

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 26234

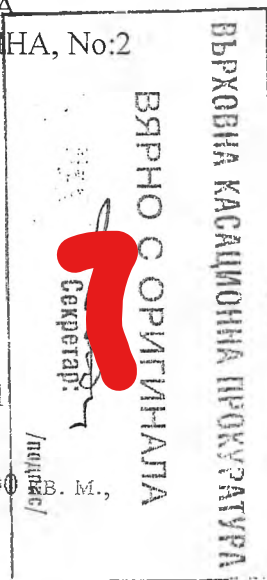
Пореден № по справката 1

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2012

Купувач(Частна собственост), идеални части:15.847% – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.No – 3818, парцел – VII, площ по док. – 769.000 кв. м.,



гр.Велинград, , обл. ПАЗАРДЖИК, общ. ВЕЛИНГРАД, гр.Велинград

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 3818, парцел – VII, площ по док. – 185.000 кв. м., гр.Велинград, ОБЕКТ № 2-БАНКОВ ОФИС В ЖИЛИЩЕН БЛОК „ЗДРАВЕЦ“, обл. ПАЗАРДЖИК, общ. ВЕЛИНГРАД, гр.Велинград, ет.1

Справка по лице

В Служба по вписванията – Несебър за периода от 01.01.1992 г. до 14.10.2013 г.

Данни за лицето БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ ЕГН/ЕИК: 175361211

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 95624

Пореден № по справката 1

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 175361211 БАЛКАНСКА МЕДИЙНА КОМПАНИЯ

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, площ по док. – 43.000 кв. м., гр.Несебър, ул – РОЯЛ БИЙЧ, обл. БУРГАС, общ. НЕСЕБЪР, гр.Несебър ул. РОЯЛ БИЙЧ, ет.7, ап.707, п.к.8230

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, площ по док. – 64.000 кв. м., гр.Несебър, ул – РОЯЛ БИЙЧ, обл. БУРГАС, общ. НЕСЕБЪР, гр.Несебър ул. РОЯЛ БИЙЧ, ет.7, ап.705, п.к.8230

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, площ по док. – 43.000 кв. м., гр.Несебър, ул – РОЯЛ БИЙЧ, обл. БУРГАС, общ. НЕСЕБЪР, гр.Несебър ул. РОЯЛ БИЙЧ, ет.7, ап.708, п.к.8230

Справка по лице

В Служба по вписванията – Гоце Делчев за периода от 01.01.1992 г. до 16.10.2013 г.

Данни за лицето АЛФА МЕДИА ГРУП ЕГН/ЕИК: 131210574

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 40261

Пореден № по справката 1

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 270, парцел – 28, площ по док. – 150.000 дка, с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 273, парцел – 3, площ по док. – 144.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Пореден № по справката 2

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

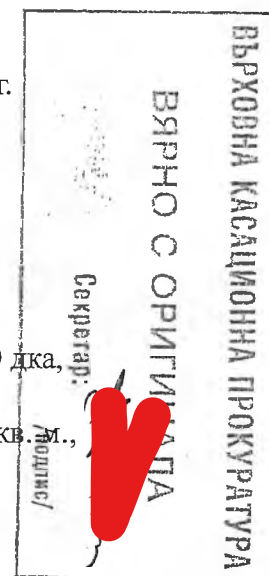
Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 275, площ по док. – 105.000 дка, с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 227, парцел – 27, площ по док. – 160.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 272, парцел – 34, площ по док. – 207.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 201, площ по док. – 144.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 270, парцел – 33, площ по док. – 180.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица



Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 280, парцел – 29, площ по док. – 82.000 дка, с.Ковачевица, ВЕДНО С ПОСТРОЕНАТА В ИМОТА ТРИЕТАЖНА МАСИВНА ЖИЛ. СГРАДА С РЗП 300КВ.М., обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 274, площ по док. – 90.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Пореден № по справката 3

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 277,278,279, парцел – 30, площ по док. – 501.000 кв. м., с.Ковачевица, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 277,278,279, парцел – 30, площ по док. – 60.000 кв. м., с.Ковачевица, ЕДНОЕТАЖНА МАСИВНА СГРАДА- СТОЛОВА, обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 277,278,279, парцел – 30, площ по док. – 190.000 кв. м., с.Ковачевица, Двуетажна жил. сграда с рзп 190 кв.м., обл. БЛАГОЕВГРАД, общ. ГЪРМЕН, с.Ковачевица

Справка по лице

В Служба по вписванията – София за периода от 01.01.1992 г. до 16.10.2013 г.

Данни за лицето АЛФА МЕДИА ГРУП ЕГН/ЕИК: 131210574

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 485977

Пореден № по справката 1

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 91, парцел – 21, площ по док. – 13.760 кв. м., гр.София, местност – ГОРНА БАНЯ, ул – КАМЕНИЦА, ГР.СОФИЯ,КВ.ГОРНА БАНЯ; БАРАКА; Стара имотна партида: 139260; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. КАМЕНИЦА, No:32

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 91, предназначение – Гараж в сграда, парцел – 21, площ по док. – 28.800 кв. м., гр.София, местност – ГОРНА БАНЯ, ул – КАМЕНИЦА, ГАРАЖ; Стара имотна партида: 139340; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. КАМЕНИЦА, No:32, ГОРНА БАНЯ

Пореден № по справката 2

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2011

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 635, площ по док. – 6179.000 кв. м., гр.София, местност – В.З. БЕЛОВОДСКИ ПЪТ, ул – Панорамен път, КВ.БОЯНА; Кадастрален лист: 564; Стара имотна партида: 86366; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Панорамен път, No:61

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 635, площ по док. – 138.000 кв. м., гр.София, местност В.З. БЕЛОВОДСКИ ПЪТ, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, КВ.БОЯНА; ДВУЕТАЖНА МАСИВНА СГРАДА ; Кадастрален лист: 564; Стара имотна партида: 86367; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:61

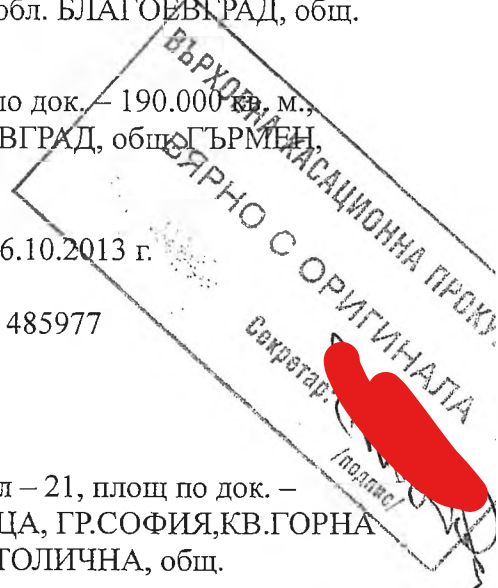
Пореден № по справката 3

Тип Акт Учредяване на договорна ипотека

Година 2011

Страни Кредитор – ЕИК / БУЛСТАТ 831184677 КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА
Ипотекарен длъжник – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 675, парцел – 22, площ по док. – 180.000 кв. м., гр.София,



ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С РЗП 350 КВ.М.; Стара имотна партида: 236159, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 675, парцел – 22, площ по док. – 890.000 кв. м., гр.София, местност – В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, Стара имотна партида: 43271, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 4

Тип Акт Учредяване на договорна ипотека

Година 2009

Страни Кредитор – ЕИК / БУЛСТАТ 831184677 КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА

Ипотекарен длъжник – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 281, обект в сгр. – СКЛАД 1 И 2, предназначение – Жилище, апартамент, парцел – 18, площ по док. – 95.110 кв. м., гр.София, местност – ИВАН ВАЗОВ, ул – ВИТОША, Стара имотна партида: 273362; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ВИТОША, №:180, ет.5, ап.9

Ипотекарен длъжник, идеални части:8,28% – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 281, парцел – 18, площ по док. – 567.000 кв. м., гр.София, местност – ИВАН ВАЗОВ, ул – ВИТОША, УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Стара имотна партида: 523231, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ВИТОША, №:180

Пореден № по справката 5

Тип Акт Покупко-продажба на недвижим имот с н.а.

Година 2009

Купувач(Частна собственост) – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 232 217, парцел – 24, площ по док. – 2150.000 кв. м., гр.София, ГР.СОФИЯ,КВ.ГОРНА БАНЯ; Описание: ДВОРНО МЯСТО; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 22578; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 232 217, предназначение – Друг вид сграда за обитаване, парцел – 24, площ по док. – 349.000 кв. м., гр.София, ТРИЕТАЖНА СГРАДА /РЗП 799 КВ.М./; Стара имотна партида: 170094; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

вид, адрес) Сграда, пл.№ – 232 217, парцел – 24, площ по док. – 109.000 кв. м., гр.София, Описание: ДВУЕТАЖНА СГРАДА /РЗП 109 КВ.М./; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 170095; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 6

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 675, парцел – 22, площ по док. – 890.000 кв. м., гр.София, местност – В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, Стара имотна партида: 43271, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 675, парцел – 22, площ по док. – 180.000 кв. м., гр.София, ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С РЗП 350 КВ.М.; Стара имотна партида: 236159, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

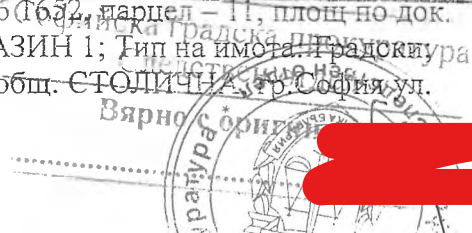
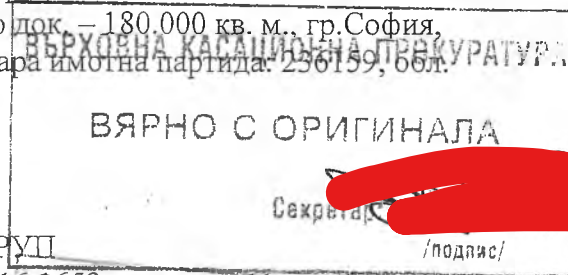
Пореден № по справката 7

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2009

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 18151652, парцел – 11, площ по док. – 146.730 кв.м., гр.София, ул – БЪЛГАРИЯ, Описание: МАГАЗИН 1; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 434541; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул.



БЪЛГАРИЯ, No:58, бл.А, ет.П
Пореден № по справката 8
Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ
Година 2008

Условие 0.45% ИД.Ч. ОТ УПИ!!!

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 1816 1652, парцел – 11, площ по док. – 68.610 кв.м., гр.София, ул – БЪЛГАРИЯ, Описание: АТЕЛИЕ 30 /В-5-30/; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 522109; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:58, бл.В, ет.5Н

Идентификатор

Имотна партида номер

Пореден № по справката 9

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2008

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 34, парцел – 6, площ по док. – 680.000 кв.м., гр.София, Описание: УПИ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 368104; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 34, парцел – 6, площ по док. – 46.000 кв.м., гр.София, Описание: ЕДНОЕТАЖНА ВИЛНА СГРАДА; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 368105; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Пореден № по справката 10

Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

Година 2008

Условие ПРОДАВАТ СЕ 1.170% ИД.Ч.ОТ УПИ.

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 408, парцел – 1, площ по док. – 3531.380 кв.м., гр.София, Описание: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ /ДЯЛ II/; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 150693; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 408, парцел – 1, площ по док. – 14.450 кв.м., гр.София, ул – БЪЛГАРИЯ, Описание: ПОДЗЕМНО ПАРКОМЯСТО 13; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 376783; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:102, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 408, парцел – 1, площ по док. – 120.680 кв.м., гр.София, Описание: АПАРТАМЕНТ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 368508; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, ет.10, ап.22

Пореден № по справката 11

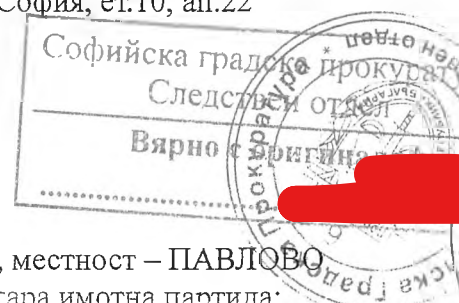
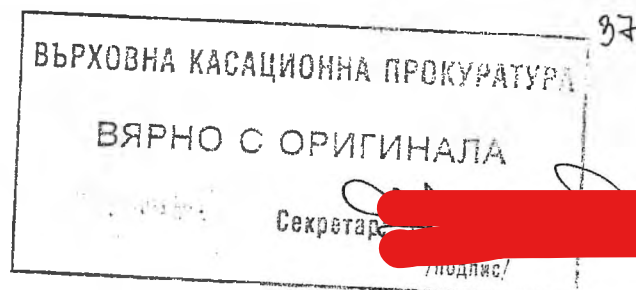
Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ

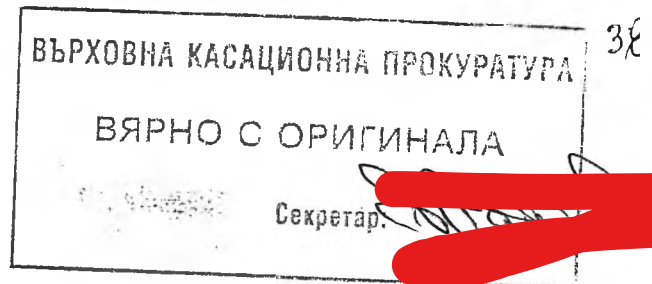
Година 2008

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 66А, парцел – 5, гр.София, местност – ПАВЛОВО БЪКСТОН, Описание: ДВОРНО МЯСТО; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 3821; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 66А, парцел – 5, гр.София, местност – ПАВЛОВО БЪКСТОН, ул – ПЕЛИСТЕР, Описание: ТРИЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 41236; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПЕЛИСТЕР, No:15





Пореден № по справката 12
Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ
Година 2008
Условие ид.ч. от упи!

КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП
Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 814, парцел – 1, площ по док. – 4200.000 кв.м., гр.София, Описание: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 307358; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 814, парцел – 1, площ по док. – 155.150 кв.м., гр.София, ул – БЪЛГАРИЯ, Описание: АПАРТАМЕНТ С.1; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 492752; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:110, бл.С, ет.1, ап.С.1

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 814, парцел – 1, площ по док. – 20.600 кв.м., гр.София, ул – БЪЛГАРИЯ, Описание: ПАРКОМЯСТО Р.5; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 492753; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:110, бл.С, ет.С

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 814, парцел – 1, площ по док. – 13.140 кв.м., гр.София, ул – БЪЛГАРИЯ, Описание: ПАРКОМЯСТО Р.6; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 492754; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:110, бл.С, ет.С

Пореден № по справката 13
Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ
Година 2008
Условие В НАСТОЯЩИЯ АКТ НОМЕРЪТ НА УЛИЦАТА Е 59!!!
КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 4, площ по док. – 1550.000 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: НЕУРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 248424; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:19

Имот(вид, адрес) Сграда, пл.№ – 4, площ по док. – 150.000 кв.м., гр.София, ул – ПАНОРАМЕН ПЪТ, Описание: ВИЛА НА ДВА ЕТАЖА; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 248425; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:19

Пореден № по справката 14
Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ
Година 2007
КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Самостоятелен обект в сграда, пл.№ – 281, парцел – 18, площ по док. 95.110 кв.м., гр.София, местност – ИВАН ВАЗОВ, ул – ВИТОША, Описание: АПАРТАМЕНТ; Мазе: 1 2; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 273362; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ВИТОША, No:180, ет.5, ап.9

Пореден № по справката 15
Тип Акт ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ
Година 2007

Страни ПРОДАВАЧ – ПОЛИГРАФИЧЕСКИ КОМБИНАТ ДИМИТЪР БЛАГОВЕВ
КУПУВАЧ – ЕИК / БУЛСТАТ 131210574 АЛФА МЕДИА ГРУП

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, пл.№ – 0, гр.София, местност – ЖЕЛЕЗНИ ВРАТА,



Описание: ГОЛЯМА ХИЖА ОТ 151 КВ.М.; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 32407; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, НАРОДЕН ПАРК ВИТОША

В Служба по вписванията – Троян за периода от 01.01.1992 г. до 26.11.2013 г.

Данни за лицето „Е.К.П.И.“ ЕАД ЕГН/ЕИК: 175081636

Вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида № 18136

Пореден № по справката 1

№ от входящ рег 15

Дата от входящ рег 03/01/2013

№ от дв. вх. рег 15

Дата от дв. вх. рег 03/01/2013

Книга ВПИСВАНИЯ

Тип Акт Анекс/доп. споразумение към договор с нот. зав. на подписите (аренда, наем)

Акт Том 1

Акт номер 1

Година 2013

Условие

№ от описна книга 14 от 03/01/2013

Свързани актове

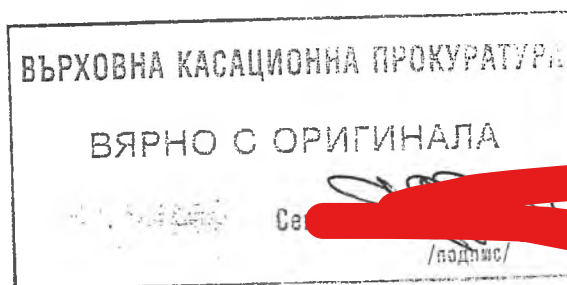
Страни Продавач, срок: до 31.12.2013 ДА СЕ ИЗВЪРШИ ПРОМЯНА ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕТО – ЕИК / БУЛСТАТ 000291709 ОБЩИНА ТРОЯН

Купувач(Частна собственост), срок: до 31.12.2013 ДА СЕ ИЗВЪРШИ ПРОМЯНА ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕТО – ЕИК / БУЛСТАТ 175081636 „Е.К.П.И.“ ЕАД

Имот(вид, адрес) Поземлен имот, площ по док. – 164849.000 кв. м., с.Борима, местност – МЕШЕЛИКА, обл. ЛОВЕЧ, общ. ТРОЯН, с.Борима

Идентификатор 05445.93.1

Имотна партида номер 9184



ПРИЛОЖЕНИЕ №2

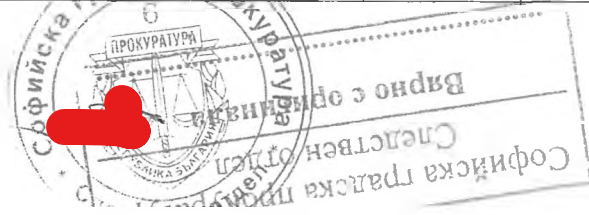
Телеграф ЕООД											
Година, тип	Общо Активи, Сума на Активна	ДМА	Собствен капитал	Задължения общо	Текущи задължения	Нетекущи задължения	Приходи от оперативна дейност	Общо Приходи, Всичко приходи	Счетоводна печалба / загуба	Текуща печалба / загуба	Средно годишен персонал, човека
2012	9 777	8 114	8 588	8 588	0	13 974	13 974	1 902	1 712		103
2011	6 303	5 409	2 166	2 166	0	13 131	13 131	1 464	1 315		102
2010	4 259	4 272	1 502	1 502	n/a	12 030	12 030	1 974	1 775		87
2009	5 412	346	952	4 438	4 438	n/a	11 124	11 124	1 615	1 516	62
2008	2 457	376	-563	2 983	2 983	n/a	7 477	7 479	-153	-153	56

Монитор ЕООД

Година, тип	Общо Активи, Сума на Активна	ДМА	Собствен капитал	Задължения общо	Текущи задължения	Нетекущи задължения	Приходи от оперативна дейност	Общо Приходи, Всичко приходи	Счетоводна печалба / загуба	Текуща печалба / загуба	Средно годишен персонал, човека
2012	2 725	4 164	1 054	1 054	0	4 862	5 162	1 783	1 606	66	
2011	8 184	5 750	653	653	0	4 507	4 807	1 223	1 103	67	
2010	8 284	19 640	1 842	1 451	391	4 401	4 881	1 725	1 552	66	
2009	7 623	268	4 849	2 719	2 719	n/a	4 251	4 731	645	596	79
2008	7 452	389	4 252	2 959	2 959	n/a	3 792	4 274	-177	-238	76

Медиа Холдинг АД (в. Труд)

Година, тип	Общо Активи, Сума на Активна	ДМА	Собствен капитал	Задължения общо	Текущи задължения	Нетекущи задължения	Приходи от оперативна дейност	Общо Приходи, Всичко приходи	Счетоводна печалба / загуба	Текуща печалба / загуба	Средно годишен персонал, човека
2012	53 155	423	49 633	3 522	3 258	264	10 658	10 658	-3 693	-3 693	146
2011	56 247	451	53 251	2 996	2 729	267	17 554	21 009	-1 027	-1 099	165
2010 консолидиран	61 901	n/a	57 803	5 093	4 448	645	22 387	22 387	-115	45	179
2010	58 072	1 724	54 659	3 413	3 257	156	20 233	24 514	-228	-57	179
2009 консолидиран	71 073	n/a	65 980	5 093	n/a	n/a	30 216	35 526	4 911	4 414	193
2009	65 650	5 773	61 523	4 127	2 718	1 409	27 897	32 129	4 412	3 980	193
2008 консолидиран	70 959	2	64 879	6 080	n/a	n/a	40 148	44 290	9 936	8 631	231
2008	65 856	6 234	60 795	5 061	3 298	1 763	37 795	41 701	9 212	8 133	231
2007 консолидиран	64 637	n/a	57 239	7 398	7 012	386	46 873	46 873	11 999	10 606	239
2007	61 769	n/a	55 040	6 729	6 360	369	44 332	44 332	11 428	10 109	239
2006 консолидиран	59 818	n/a	50 047	9 771	9 372	399	45 618	45 618	10 800	9 116	243
2006	57 278	n/a	48 295	8 983	8 600	383	41 784	41 784	10 149	8 570	243



Секретар: [Redacted]
 ВАРНО С ОПРИНАЛА
 40



ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

София 1000, бул. "Витоша" № 2, тел: 02/92 19 202

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

/подпис/

№ 2517 / 2014г.

София. 04.03.2014г.

ДО
УПРАВИТЕЛЯ НА БНБ
Г-Н ИВАН ИСКРОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Гр.София, 27.02. 2014г.

М. Маринов и А. Матосян – прокурори при Върховна касационна прокуратура, отдел 01 „Специализиран“, след като се запознахме с материалите по пр.пр. № 2517 / 2014г. на отдел 01 „Специализиран“ при ВКП,

УСТАНОВИХМЕ :

Преписката е образувана във ВКП, отдел 01 „Специализиран“, по повод сигнал от група граждани до Главния прокурор на Република България, относно изнесени факти и обстоятелства в публичното пространство свързани с лицето Цветан Василев, както и с „Корпоративна търговска банка“ АД.

В същото време наличните данни в сигнала не са достатъчни да се направи извод за извършено престъпление от НК, с оглед на което считаме, че към настоящия момент не са налице основанията предвидени в чл.207 ал.1 от НПК и с оглед установяване на достатъчно данни по смисъла на чл.211 от НПК за извършено престъпление от общ характер, които да послужат като основание за образуване на досъдебно производство, което налага съобразно разпоредбата на чл. 145 ал.1, т.3 от ЗСВл да бъде извършена проверка от служители на „Банков надзор“ в БНБ. Необходимо е:

1. Съгласно т. 2 от сигнала, да ни се предостави копие от издадения лиценз на Корпоративна търговска банка, като ни бъде даден отговор на въпроса дали са били представени съгласно изискванията на ал. 2 от чл.13 на ЗКИ необходимите документи за издаването му ?

2. Да се предостави информация относно спазването на правилата за банкова дейност, както и относно констатирани нарушения в КТБ. Извършвани ли са проверки и постъпвали ли са сигнали в БНБ за обстоятелствата, свързани с тази банка и твърдяни в сигнала.

3. Да се изпратят всички материали относно проверки, осъществени при надзора на КТБ.

4. Да се представи информация относно това, извършвани ли са проверки относно капиталовата адекватност и задължителните резерви на КТБ и установени ли са нарушения при отпускането на кредити на свързаните лица и банкови гаранции от банката към 2013г., съответстват ли отпуснатите кредити и банкови гаранции на капитала към този период на банката.

5. При необходимост документи, касаещи горепосочените обстоятелства да бъдат изисквани и от самата банка.

Предвид изложеното и на основание чл.145 ал.1, т.3 от ЗСВ и чл.199 от НПК,

ПОСТАНОВИХМЕ:

Възлагаме извършването на проверка по материалите, съдържащи се в пр.пр. № 2517/2014г. по описа на ВКП, отдел 01 „Специализиран“, в хода на която да бъдат изпълнени указанията дадени в обстоятелствената част на постановлението.

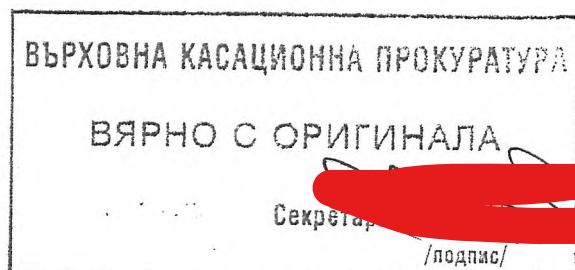
Проверката да бъде извършена от служители на „Банков надзор“ в БНБ, определени от управителя на БНБ.

Срок за извършване на проверката - 30 дни.

Препис от постановлението, ведно с копие от материалите по преписка № 2517 / 2014г. по описа на ВКП, отдел 01 „Специализиран“, да се изпратят на управителя на БНБ, за изпълнение.

ПРОКУРОР:

ПРОКУРОР:





ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

София 1000, бул. "Витоша" № 2, тел. 02/92 19 202

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секрет

/подпис/

№ 2517 / 2014г.
София, 02.04.2014г.

ДО
УПРАВИТЕЛЯ НА БНБ
Г-Н ИВАН ИСКРОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Гр.София, 02.04. 2014г.

М. Маринов и А. Матосян – прокурори при Върховна касационна прокуратура, отдел 01 „Специализиран“, след като се запознахме с материалите по пр.пр. № 2517 / 2014г. на отдел 01 „Специализиран“ при ВКП,

УСТАНОВИХМЕ :

Преписката е образувана във ВКП, отдел 01 „Специализиран“, по повод сигнал от група граждани до Главния прокурор на Република България, относно изнесени факти и обстоятелства в публичното пространство свързани с лицата Делян Пеевски, Цветан Василев и Николай Бареков.

С постановление от 27.02.2014г. е възложена по случая проверка от ВКП на БНБ. В същото време наличните данни в сигнала не са достатъчни да се направи извод за извършено престъпление от НК, с оглед на което считаме, че към настоящия момент не са налице основанията предвидени в чл.207 ал.1 от НПК и с оглед установяване на достатъчно данни по смисъла на чл.211 от НПК за извършено престъпление от общ характер, които да послужат като основание за образуване на досъдебно производство, което налага съобразно разпоредбата на чл. 145 ал.1, т.3 от ЗСВл да бъде извършена проверка от служители от „Банков надзор“ в БНБ, поради което е необходимо :

1. Има ли нарушения на надзорни изисквания от Корпоративна търговска банка по наредба 8 на БНБ и наредба 38 на БНБ ? Има ли наложени надзорни мерки в тази връзка ?

2. Какъв е броят и размерът на предоговорените /преструктурираните/ кредити в просрочие в КТБ ? Как се е променил размерът на провизиите след предоговарянето на просрочени кредити ? Има ли наложени надзорни мерки в тази връзка ?

Софийска градска прокуратура

Следственият отдел

Вярно с оригинала

3. Има ли и какви са резултатите от извършени надзорни инспекции на КТБ ? Има ли наложени надзорни мерки в тази връзка ?

Предвид изложеното и на основание чл.145 ал.1,т.3 от ЗСВ и чл.199 от НПК,

ПОСТАНОВИХМЕ:

Възлагаме извършването на проверка по материалите, съдържащи се в пр.пр. № 2517 / 2014г. по описа на ВКП, отдел 01 „Специализиран“, в хода на която да бъдат изпълнени указанията дадени в обстоятелствената част на постановлението.

Проверката да бъде извършена от служители на „Банков надзор“ в БНБ.

Срок за извършване на проверката - 30 дни.

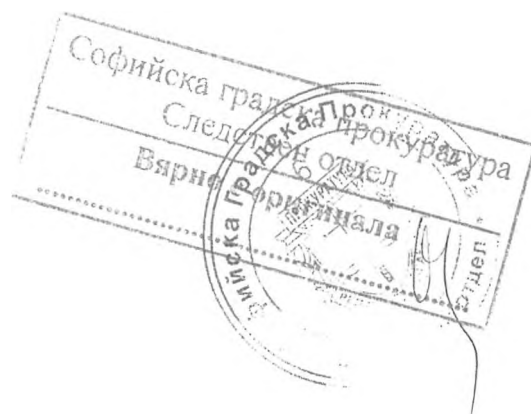
Препис от постановлението, ведно с копие от материалите по преписка № 2517 / 2014г. по описа на ВКП, отдел 01 „Специализиран“, да се изпратят на БНБ, за изпълнение.

ПРОКУРОР

/ М. Маринов /

ПРОКУРОР :

/ А. Матосян /



ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Св.

/подпис/



ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

София 1000, бул. "Витоша" № 2, тел: 02/92 19 202

№ 2517 / 2014г.
София 14.05.2014г.

ДО
УПРАВИТЕЛЯ НА БНБ
Г-Н ИВАН ИСКРОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Гр.София, 14.05. 2014г.

М. Маринов и А. Матосян – прокурори при Върховна касационна прокуратура, отдел 01 „Специализиран“, след като се запознахме с материалите по пр.пр. № 2517 / 2014г. на отдел 01 „Специализиран“ при ВКП,

УСТАНОВИХМЕ :

Преписката е образувана във ВКП, отдел 01 „Специализиран“, по повод сигнал от група граждани до Главния прокурор на Република България, относно изнесени факти и обстоятелства в публичното пространство свързани с лицата Делян Пеевски, Цветан Василев и Николай Баревков.

С постановления от 27.02.2014г. и от 02.04.2014г. са възложени по случая проверки от ВКП на БНБ. В същото време наличните данни в сигнала не са достатъчни да се направи извод за извършено престъпление от НК, с оглед на което считаме, че към настоящия момент не са налице основанията предвидени в чл.207 ал.1 от НПК и с оглед установяване на достатъчно данни по смисъла на чл.211 от НПК за извършено престъпление от общ характер, които да послужат като основание за образуване на досъдебно производство, което налага съобразно разпоредбата на чл. 145 ал.1, т.3 от ЗСВЛ да бъде извършена проверка от служители от „Банков надзор“ в БНБ, поради което е необходимо :

1. Да ни бъдат посочени извършените през последните 5 години ревизии и одити на Корпоративна търговска банка.

2. Да ни бъде изготвен списък с всички фирми и физически лица, които са получили през 2011г. кредити от КТБ.

3. Да ни бъде изготвен списък на всички фирми и физически лица на които са издавани банкови гаранции от КТБ.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар

4. Във връзка с твърдения в сигнала на протестна мрежа, моля да ни отговорите, има ли данни за свързани физически и юридически лица с КТБ, получили кредитите от КТБ през 2011г. ?

Предвид изложеното и на основание чл.145 ал.1, т.3 от ЗСВ и чл.199 от НПК,

ПОСТАНОВИХМЕ:

Възлагаме извършването на проверка по материалите, съдържащи се в пр.пр. № 2517 / 2014г. по описа на ВКП, отдел 01 „Специализиран“, в хода на която да бъдат изпълнени указанията дадени в обстоятелствената част на постановлението.

Проверката да бъде извършена от служители на „Банков надзор“ в БНБ.

Срок за извършване на проверката - 30 дни.

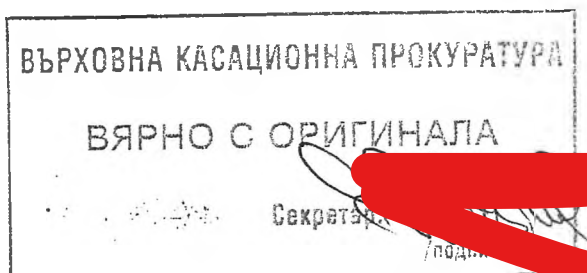
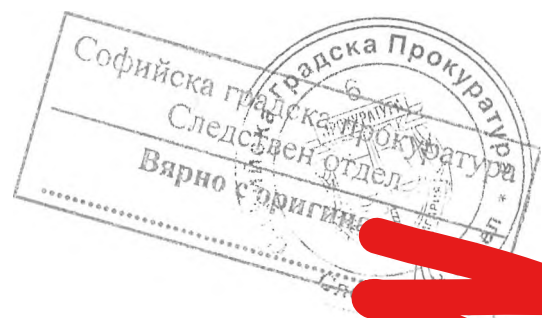
Препис от постановлението, ведно с копие от материалите по преписка № 2517 / 2014г. по описа на ВКП, отдел 01 „Специализиран“ да изпратят на БНБ, за изпълнение.

ПРОКУРОР:

/ М. Маринов /

ПРОКУРОР :

/ А. Матосян /



Българска народна банка

БНБ-43652/01.04.2014г.
ДО

Върховна касационна прокуратура
на Република България

Получено на 01.04.2014г.
Вх. № 2517/14.01

М. МАРИНОВ И
А. МАТРОСЯН
ПРОКУРОРИ ПРИ
ВЪРХОВНА
КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА
ОТДЕЛ 01
„СПЕЦИАЛИЗИРАН”

На Ваш № 2517/ 04.03.2014г./ Наш № БНБ- 35604/ 05.03.2014г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ПРОКУРОРИ,

Във връзка с Ваше постановление под горния номер от 27.02.2014г, Ви уведомяваме за следното:

Лицензът за банкова дейност на „Корпоративна търговска банка” АД (КТБ) е издаден с Решение № 24 съгласно протокол от заседанието на Управителния съвет на БНБ от 21.01.1994г. (прилагаме копие). Процедурата по лицензиране е протекла в съответствие с действащия по това време Закон за банките и кредитното дело и актовете по прилагането му, като документите са представяни съгласно изискванията на тези нормативни актове. Извършените през годините след издаването на лиценза промени в банковото законодателство и по-специално приемането на Закона за банките от 1997г, отменил Закона за банките и кредитното дело, както и на Закона за кредитните институции (ЗКИ, в сила от 01.01.2007г.), отменил Закона за банките, не са предвиждали нови процедури по лицензиране на заварените банки, а само привеждане на уставите и предмета им на дейност в съответствие с настъпилите промени, което в изрично предвидените в законите случаи е включвало и актуализиране на банковите лицензи. Последният актуализиран лиценз на КТБ е издаден на основание § 35 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за кредитните институции (ДВ бр.24 от 2009г) със Заповед № РД 22- 2265/ 16.11.2009г. на управителя на БНБ, като включва право за извършване на всички

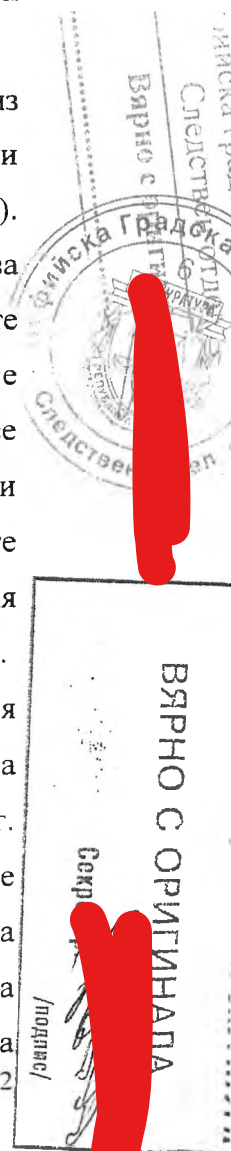
дейности по чл.2, ал.1 и 2 от ЗКИ (прилагаме копие). Индивидуалните административни актове по лицензирането и актуализирането на лицензите на кредитните институции (банките), в това число и на КТБ, са стабилни актове, които не са оспорени и са влезли в законна сила.

Следващите поставени във Вашето постановление въпроси засягат същността и обхвата на упражнявания от БНБ банков надзор, поради което отговорът по тях се нуждае от по-обстойно изложение.

Българската народна банка прилага рисков базирен подход на надзор върху кредитните институции. Този подход дава възможност надзорният преглед и оценка, извършвани от БНБ чрез дистанционните наблюдения и инспекциите на място, да бъде фокусиран върху областите с най-голям риск в наблюдаваните кредитни институции и включва идентифициране, докладване и коригиране на съществуващи и възникващи проблеми в отделните институции или в банковата система. При установяването на слабости и нарушения на ниво кредитна институция се разработват надзорни препоръки и изправителни мерки, насочени към подобряване на управлението на съответните рискове и области, с цел възстановяване на нейната стабилност и надеждност.

Текущото наблюдение на кредитните институции се базира на преглед и анализ на периодично представяната информация от тях под формата на месечни, тримесечни и годишни отчети (съгласно изискванията на ЗКИ, наредбите и указанията на БНБ). Информацията в тези отчети подпомага идентифицирането на основните фактори за възможна финансова уязвимост на кредитната институция. Един от основните елементи на надзорния процес, извършван в рамките на дистанционния надзор е анализът на съответствието с различните надзорни регулатори, които трябва да се спазват от банките, и в частност отношенията за обща капиталова адекватност и адекватност на капитала от първи ред, регулаторните лимити за размера на големите експозиции и другите нормативно установени съотношения. В зависимост от рисковия профил на банките, се определя и обхвата и типа на необходимите инспекции на място.

Като част от надзорния преглед БНБ ежегодно оценява процеса на вътрешния анализ на адекватността на капитала в банките. В съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 и ЗКИ всяка банка разработва и поддържа система за вътрешен анализ на адекватността на капитала (БААК) за установяване на рисковете, на които е или може да бъде изложена и за



49

поддържане на достатъчно финансови ресурси. Основната цел на ВААК е да се гарантира, че поетите рискове отговарят на възможностите на кредитната институция и да осигури цялостното им управление и капиталово покритие. Процесът по ВААК включва всички банкови процедури и мерки, разработени с цел постигане на правилно идентифициране и измерване на рисковете; подходящо ниво на вътрешния капитал, съобразен с рисковия профил на банката; прилагане и развитие на подходящи системи за управление на риска. От своя страна БНБ оценява вътрешнобанковите процедури и стратегии, както и рисковите профили на банките и разработва препоръки и мерки при необходимост.

С оглед на гореизложеното, КТБ също е обект на пълния обхват на надзорен преглед и оценка на адекватността на капитала. Във връзка с твърденията в приложения към Вашето постановление сигнал, обаче, трябва да се отбележи, че нито към 2011г., нито към настоящия момент КТБ е докладвала или БНБ е установявала по надлежния ред нарушение на изискванията за големите експозиции по чл.44 от ЗКИ, нито за вътрешните експозиции, регулирани по реда на чл.45 от ЗКИ. Не са констатирани нарушения на изискванията за капиталова адекватност, както и на изискванията за разумно управление на ликвидната позиция. Надзорните изисквания не предвиждат специални правила за банковите гаранции, извън третирането им като условни ангажменти и правилното установяване и отчитане на свързания с това риск за банката, в което направление също не са установени отклонения от страна на КТБ.

Поради това, във визирания в сигнала период, на банката не са налагани от БНБ имуществени санкции за нарушения, нито надзорни мерки, свързани с ограничения на дейността, задължение за увеличаване на капитала или други подобни. Поради тези съображения, изложените в сигнала твърдения не намират подкрепа в констатациите и документите, формирани и събирани в рамките на упражнявания по отношение на КТБ надзор от Централната банка.

Приложения: Съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ,

ЦВЕТАН ГУНЕВ
ПОДУПРАВИТЕЛ НА БНБ
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ
„БАНКОВ НАДЗОР“

ТИХОМИР ТИМНЕВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ПРАВНО ОБСЛУЖВАНЕ И
АДМИНИСТРАТИВНА ДЕЙНОСТ“

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:





БЪЛГАРСКА
НАРОДНА БАНКА

ЗАПОВЕД

222-2265/16.11.2009

След като се запознах с предложението на подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Банков надзор“, по повод заявление № 1720-0228 от 11.06.2009г. на „Корпоративна търговска банка“ АД за актуализиране на лиценза за извършване на банкова дейност и с приложените към заявлението документи, на основание параграф 35 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за кредитните институции /обн. ДВ бр. 24 от 2009г./, чл.2, ал.1 и ал.2, и чл.13, ал.1 от Закона за кредитните институции

НАРЕЖДАМ:

Лицензът за извършване на банкова дейност на „Корпоративна търговска банка“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 10, ЕИК 831184677, се актуализира в съответствие със Закона за изменение и допълнение на Закона за кредитните институции, като банката има право да извършва следните дейности по чл.2, ал.1 и ал.2 от Закона за кредитните институции:

1. Публично привличане на влогове или други възстановими средства и предоставяне на кредити или друго финансиране за своя сметка и на собствен риск;
2. Извършване на услуги по парични преводи, а след 1 ноември 2009г. - извършване на платежни услуги по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи;
3. Издаване и администриране на други средства за плащане (платежни карти, пътнически чекове и кредитни писма), доколкото тази дейност не е обхваната от т. 2;
4. Приемане на ценности на депозит;
5. Дейност като депозитарна или попечителска институция;
6. Финансов лизинг;
7. Гаранционни сделки;
8. Търгуване за собствена сметка или за сметка на клиенти с :

а) инструменти на паричния пазар – чекове, менителници, депозитни сертификати и други, извън случаите по т. 9;



б) чуждестранна валута и благородни метали;

в) финансови фючърси, опции, инструменти, свързани с валутни курсове и лихвени проценти, както и други дериватни инструменти, извън случаите по т. 9;

9. Търгуване за собствена сметка или за сметка на клиента с прехвърляеми ценни книжа, участие в емисии на ценни книжа, както и други услуги и дейности по чл. 5, ал.2 и 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти;

10. Парично брокерство;

11. Консултации на дружества относно тяхната капиталова структура, отраслова стратегия и свързани с това въпроси, както и консултации и услуги относно преобразуване на дружества и сделки по придобиване на предприятия;

12. Придобиване на вземания, произтичащи от доставка на стоки или предоставяне на услуги (факторинг);

13. Придобиване и управление на дялови участия;

14. Отдаване под наем на сейфове;

15. Събиране, предоставяне на информация и референции относно кредитоспособността на клиенти;

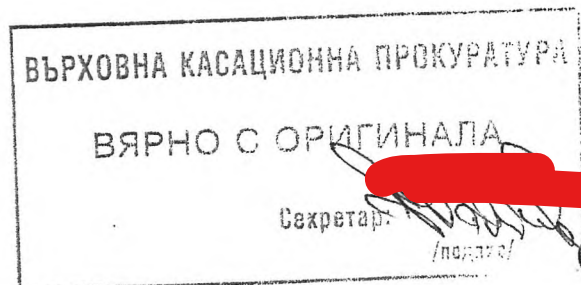
16. Други подобни дейности, определени с наредба на БНБ.

Заповедта може да се обжалва пред Върховния административен съд относно нейната законосъобразност по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14 - дневен срок от съобщаването ѝ.

[Redacted signature]

ИВАН ИСКРОВ
УПРАВИТЕЛ НА

БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА





БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА
УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ
ПРЕПИС-ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ПРОТОКОЛ

от заседанието на 21 януари 1994 година от 13,30 часа

Заседават: проф. Т.Вълчев, доц. М.Младенов, к.и.н., Г.Колев, К.Тошков
- без т.7, Л.Филипов, Р.Нацева, к.и.н. - без т.4, Ст.Шукеров - без т.3 и
Л.Христов, к.и.н.

Отсъстват: Ст.Шукеров по т.3, Р.Нацева, к.и.н. по т.4, К.Тошков по т.7

Присъстват без право на глас: Б.Стратев, К.Георгиев и по т.3 -
Н.Мичева.

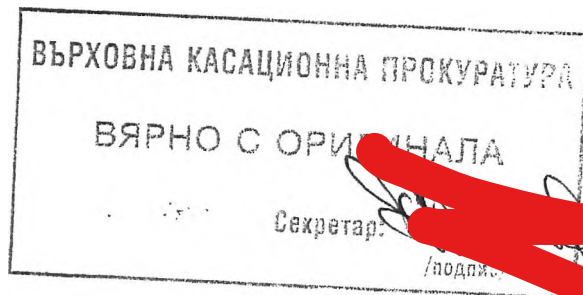
Дневен ред:

.....

4. Докладна записка от К.Тошков относно искането за
даване лиценз за банкова дейност на Корпоративна банка.

Докладва: К.Тошков

.....



БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ
ПРОТОКОЛ от заседанието на 21 януари 1994 година от 13,30 часа

По т. 4 от дневния ред, Управителният съвет взе

РЕШЕНИЕ № 24

1. Дава разрешение за извършване на банкова дейност на Корпоративна търговска банка-АД, гр.София както в страната, така и в чужбина.

2. На основание чл.17, ал.1 от Закона за банките и кредитното дело, дава съгласие на Българската външнотърговска банка да придобие и притежава до 61 на сто от акциите на Корпоративна търговска банка-АД, София и на Внешекономбанк - гр. Москва да придобие и притежава до 39 на сто от акциите на Корпоративна търговска банка-АД, гр.София.

Настоящото решение да послужи за вписване на банката в Търговския регистър на съда.

Решението е прието с консенсус.

*

* *

проф. Тодор Вълчев
УПРАВИТЕЛ

Светла Бисова,
СЕКРЕТАР НА УС



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА,



Ненка Ганчева,
НАЧАЛНИК ОТДЕЛ

"КОРЕСПОНДЕНЦИЯ И АРХИВ"
ВЪНШНОТОРГОВСКА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

Българска народна банка
БНБ - 64190 / 08.05.2014г.

ДО
М. МАРИНОВ И
А. МАТРОСЯН
ПРОКУРОРИ ПРИ
ВЪРХОВНА
КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА
ОТДЕЛ 01
„СПЕЦИАЛИЗИРАН“

На Ваш № 2517/ 02.04.2014г./ Наш № БНБ- 46163/ 07.04.2014г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ПРОКУРОРИ,

Във връзка с Ваше постановление под горния номер от 02.04.2014г, Ви уведомяваме за следното:

В отговора си изх. № БНБ-43652/01.04.2014г. на Ваше постановление от 04.03.2014г. изложихме подробни обяснения за спецификите и характера на упражнявания от БНБ надзор върху кредитните институции (банките). В заключение отбелязахме, че по отношение на „Корпоративна търговска банка“ АД (КТБ) не са установени нарушения на изискванията на Наредба № 8 на БНБ за капиталовата адекватност на кредитните институции (отменена с Решение №41 на УС на БНБ от 24.04.2014г., което предстои да бъде публикувано в Държавен вестник и да влезе в сила) през посочения период. Във връзка със запитването Ви за установени нарушения на Наредба № 38 на БНБ Ви обръщаме внимание, че тази наредба се прилага само за случаите, установени в § 9 и 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 8 на БНБ за капиталовата адекватност на кредитните институции, а КТБ не попада в обхвата на посочените два параграфа.

Във връзка със запитването Ви относно предоговорените /преструктурирани/ кредити, следва да се има предвид следното:

В банковата нормативна уредба въпросът за преструктурирането на рискови експозиции се урежда в Наредба № 9 на БНБ за оценка и класификация на рисковите

пл. „Княз Александър I“ № 1, 1000 София, тел. 02 9145 9, факс 02 980 24 25

експозиции на банките и за установяване на специфични провизии за кредитен риск (отменена с Решение № 42 на УС на БНБ от 24.04.2014г., което предстои да бъде публикуване в Държавен вестник и да влезе в сила). В чл.13 от тази наредба подробно са регламентирани признаците, по които се определя кога една експозиция се счита за реструктурирана, съответно кои от измененията в споразумението по формиране на експозицията имат значение за това. В практиката се приема, че когато в първоначалното споразумение са извършени промени, които не покриват признаците за реструктуриране, е налице предоговаряне. Двата процеса са обичайни за банковата дейност, защото дават възможност на банките гъвкаво да адаптират погасителните планове по вземанията си от кредитополучателите в зависимост от промените в текущата им платежоспособност и по този начин да се предпазят от загуби, свързани с непогасяване на тези задължения. Самото реструктуриране или предоговаряне не води автоматично до класифициране на експозицията в група „редовни експозиции“, ако не са изпълнени другите изискуеми условия (вж. чл.5, ал. 4 и 5 от Наредба № 9). От друга страна, по силата на уредения в наредбата механизъм, специфичните провизии за кредитен риск зависят както от балансната, така и от рисковата стойност на експозицията (чл. 7 от наредбата), а последната от своя страна зависи както от класификационната група за съответната експозиция, така и от качеството на наличните за нея обезпечения и гаранции (чл.12). Както се вижда от тези обяснения, връзката между реструктурирането и провизирането по определена експозиция, а и за банка като цяло, е твърде опосредствана и не предполага търсене на пряка зависимост.

Във връзка с горното Ви уведомяваме, че според данните, с които БНБ разполага, към 31.12.2013г. КТБ няма реструктурирани експозиции. Брутната стойност на предоговорените рискови експозиции възлиза на 302 443 хил.лв., по които е формирана обезценка съгласно Международните счетоводни стандарти в размер на 20 217 хил.лв. и допълнително са заделени специфични провизии за кредитен риск, съгласно изискванията на Наредба № 9 на БНБ в размер на 639 хил.лв. Моля да имате предвид, че информацията е конфиденциална и не следва да се предоставя на трети лица.

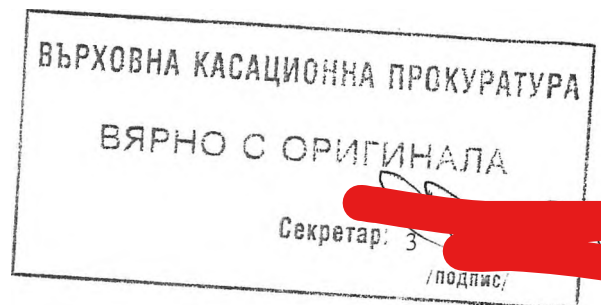
По повод на запитването Ви дали във връзка с извършени надзорни инспекции са прилагани надзорни мерки по отношение на КТБ Ви припомняме, че отношение по този въпрос беше взето в заключителната част на нашия отговор на предходното Ваше постановление. Следва да се има предвид, че липсата на конкретен времеви период, за който да се отнася исканата от нас информация относно посочената банка, неизбежно прави самата информация с по-ниска степен на точност. Това е така, защото- напълно

естествено- една банка с двадесетгодишна история преминава през различни етапи на своето развитие, някои от които – по-рискови и съпътствани от затруднения, особено по време на банковата криза през 1996-1997г., а други- по успешни. Ето защо, например, една надзорна мярка приложена по отношение на банка през 2000г. не може да дава никаква представа за действителното състояние на банката сега.

С УВАЖЕНИЕ,



ЦЕЦАН ТУНЕВ
ПОДУПРАВИТЕЛ НА БНБ
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ
„БАНКОВ НАДЗОР”



ПРОТОКОЛ
за избор на разследващ следовател

дата: 27.03.2014 12:00:59 оператор: Светлана Бабакарова

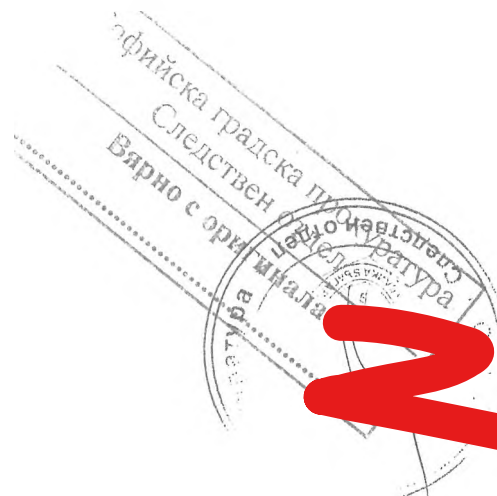
Причина за да не участват конкретни разсл.сл.: Мария Гьоргова, Атанас Атанасов, Драгомир Енчев
- отпуска

Сл.дело# 2014 002 ДП 00092 пр.пр.N 6466/2014 - СГП избор с изключване без :

Станислав Бориславов Николов - 01 сектор

Подпис:
Светлана Бабакарова

Утвърдил:
ров





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

Пр. пр. № 6466 / 2014 г.

04 04 / 2014 г.

СОФИЯ

До
Следствен отдел на СГП
По ДП № 92 / 2014 г.

Софийска градска прокуратура
Следствен отдел

Вх. № 167 04.04.14 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 04.04.2014 г.

Е. Стоянов - прокурор при СГП, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП, ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП

УСТАНОВИХ:

Досъдебното производство е образувано срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Предмет на разследването по делото е специфична част от банковата дейност на страната. Дадени са редица конкретни указания, които следва да бъдат изпълнени в срок. В тази връзка с постановление на и. ф. Градски прокурор от дата 27.03.2014 г. делото е възложено на следовател от Следствен отдел на СГП – 194, ал. 1, т. 4 НПК.

Междувременно е постъпило предложение от страна на Завеждащ следствен отдел при СГП за определяне на екип от следователи поради това, че водещият разследването орган - следовател се намира в планиран годишен отпуск. Поради големия обем от действията по разследването, които са планирани и необходимостта от осигуряване на непрекъснатото им извършване е необходимо да се определи екип от следователи. Тази възможност е предвидена в Заповед № 360 на Градския прокурор. Съгласно т. 5, от раздел IV при фактическа и правна сложност на делото, завеждащ СО на СГП изготвя до наблюдаващ прокурор предложение за сформирание на екип от водещи разследването следователи, които да участват в разследването, съвместно с първия определен на случаен принцип.

Ето защо и на основание чл. 199 от НПК и Заповед № 360 на Градския прокурор

ПОСТАНОВИХ:



РАЗПОРЕЖДАМ да бъде сформиран екип от водещи разследването следователи по ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП.

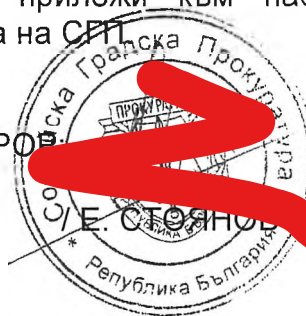
Екипът да бъде сформиран при спазване на принципа за случайно разпределение.

Препис от постановлението да се изпрати на Завеждащ следствен отдел при СГП.

Препис от постановлението да се приложи по делото.

Препис от постановлението да се приложи към наблюдателните материали по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП.

ПРОКУРОР



ПРОТОКОЛ
за избор на разследващ следовател

дата: 07.04.2014 10:57:03 оператор: Светлана Бабакарова

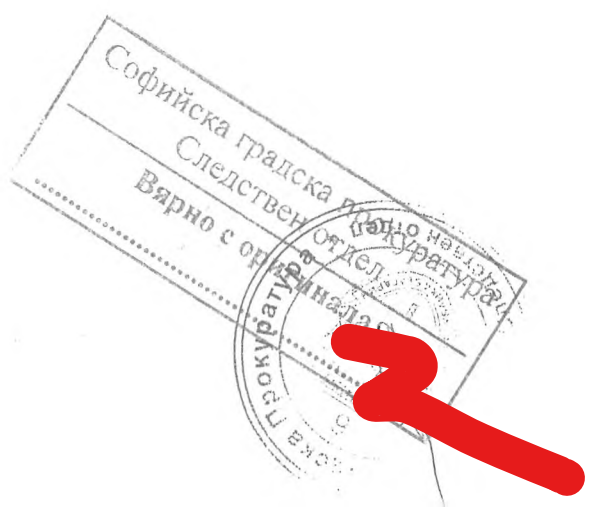
Причина за новия избор: За определяне на втори следовател
Сл.дело# 2014 002 ДП 00092 пр.пр.N 6466/2014 СГП избор:

Петьо Велков Петров - 01 сектор

Подпис:
Светлана Бабакарова
Утвърдил:
Петьо Велков



Софийска градска прокуратура
Следствен отдел
Варно с оригинал



61

**СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
СЛЕДСТВЕН ОТДЕЛ**

Гр. София, бул. "Монтевидео" № 21

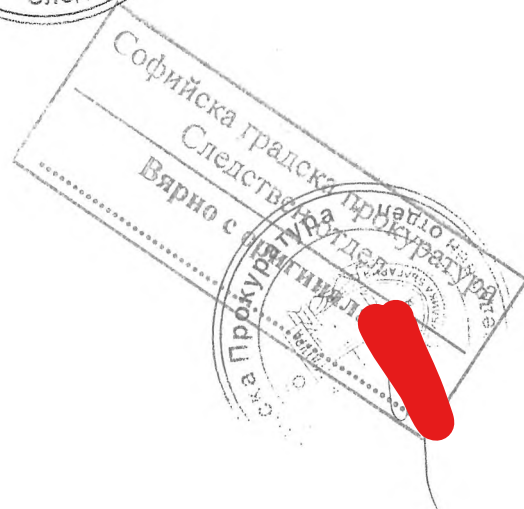
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА	
Следствен отдел	
Рег. №	Азм. 72 / 02.06.14 2
Г.	Екз. №

**ДО
СГП
ДО НАБЛЮДАВАЩИЯ ПРОКУРОР
По пр.пр. №6466/2014г.**

Във връзка с разследване по ДП №92/2014г по описа на СО-СГП, пр. пр. №6466/2014г. по описа на СГП се установи, че е необходимо да бъдат извършени ПСД свързани Корпоративна търговска банка. От същата банка имам издадени на мое име дебитна и кредитна карта, което налага да ползвам услугите ѝ.

Считам, че за и обективното разследване на посоченото дело и избягване на съмнения за предубеденост или заинтересованост пряко или косвено от хода на разследването, имам основание да поискам от Вас да бъде отведен по посоченото досъдебно производство

**СЛЕДОВАТЕЛ
/П.ПЕТРОВ/**





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

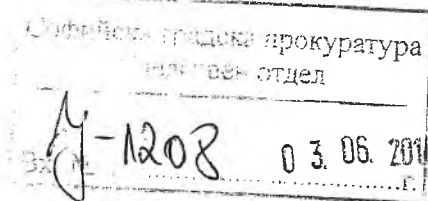
бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

Пр. пр. № 6466 / 2014 г.

03 06 / 2014 г.

СОФИЯ

До
Следствен отдел на СГП
По ДП № 92 / 2014 г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 03.06.2014 г.

Е. Стоянов - прокурор при СГП, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП, ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП

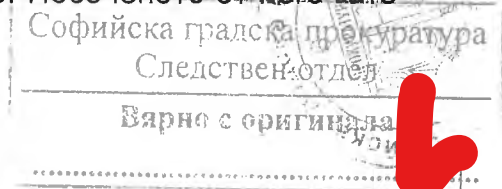
УСТАНОВИХ:

Досъдебното производство е образувано срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Предмет на разследването по делото е специфична част от банковата дейност на страната. Дадени са редица конкретни указания, които следва да бъдат изпълнени в срок. В тази връзка с постановление на и. ф. Градски прокурор от дата 27.03.2014 г. делото е възложено на следовател от Следствен отдел на СГП – 194, ал. 1, т. 4 НПК.

Междувременно е постъпило писмо от страна на водещ разследването следовател П. Петров. Същият е посочил, че във връзка с разследването по посоченото по – горе дело е необходимо да бъдат извършени процесуално – следствени действия свързани с лица от Корпоративна и търговска банка (КТБ). Следовател Петров заявява, че от същата банка има издадени на свое име дебитни и кредитни карти, което налага ползването на услугите ѝ. Счита, че това прави възможно наличието на съмнение за предубеденост или заинтересованост.

Нормата на чл. 53, ал. 2 НПК определя, че по основателността на самоотвода се произнася наблюдаващият прокурор. Предпоставките за отвеждане на разследващ орган са тези, предвидени и за прокурор. Те от своя страна са предвидени в чл. 29, ал. 1, т. 1, 4 – 8 и ал. 2 НПК. Чл. 29, ал. 2 НПК определя, че не може да бъде съдия или съдебен заседател (в конкретния случай това е разследващ орган – следовател), който поради други обстоятелства може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Именно в такава хипотеза попада водещият разследването орган следовател по настоящото дело. Посоченото от него като



фактическо основание за самоотвод – наличие на банкови сметки и банкови карти от КТБ – АД прави възможен извода, че е налице предубеденост и заинтересованост пряко от изхода на делото. Ето защо самоотводът на водещия разследването следва да бъде уважен. С оглед осигуряване на непрекъснатост на разследването по посоченото дело следва да се определи друг разследващ орган – следовател, който да замени следовател Петров.

Ето защо и на основание чл. 199 от НПК и чл. 53, ал. 2 НПК

ПОСТАНОВИХ:

УВАЖАМ самоотвода на следовател П. Петров по ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП и ГО ОТВЕЖДАМ от разследването по делото.

Препис от постановлението да се приложи по делото.

Препис от постановлението да се приложи към наблюдателните материали по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП.

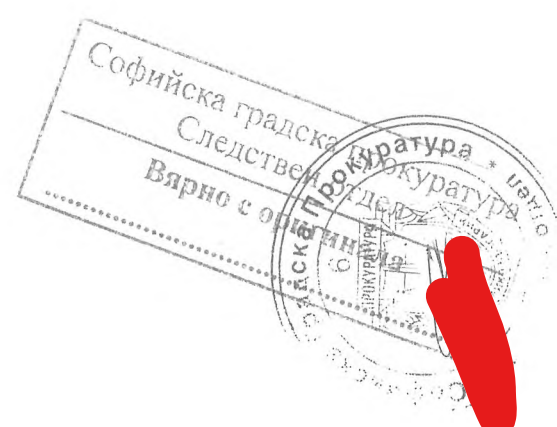
ПРОКУРОР



НЕ СТОЯНОВ

*г-жа Вълкарова,
ОР да се изразпредели
на следств. изпитуни в
сектор 01 като се определи
двасе следователи.*

03.06.2014г.





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

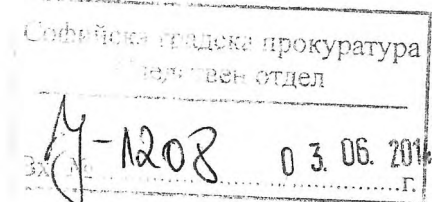
бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

Пр. пр. № 6466 / 2014 г.

03 06 / 2014 г.

СОФИЯ

До
Следствен отдел на СГП
По ДП № 92 / 2014 г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 03.06.2014 г.

Е. Стоянов - прокурор при СГП, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП, ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП

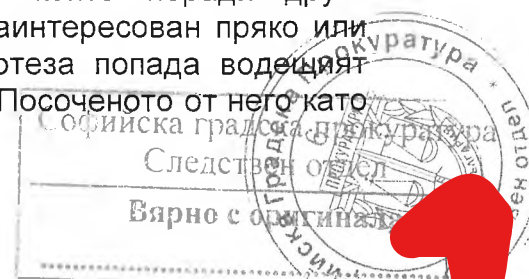
УСТАНОВИХ:

Досъдебното производство е образувано срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Предмет на разследването по делото е специфична част от банковата дейност на страната. Дадени са редица конкретни указания, които следва да бъдат изпълнени в срок. В тази връзка с постановление на и. ф. Градски прокурор от дата 27.03.2014 г. делото е възложено на следовател от Следствен отдел на СГП – 194, ал. 1, т. 4 НПК.

Междувременно е постъпило писмо от страна на водещ разследването следовател П. Петров. Същият е посочил, че във връзка с разследването по посоченото по – горе дело е необходимо да бъдат извършени процесуално – следствени действия свързани с лица от Корпоративна и търговска банка (КТБ). Следовател Петров заявява, че от същата банка има издадени на свое име дебитни и кредитни карти, което налага ползването на услугите ѝ. Счита, че това прави възможно наличието на съмнение за предубеденост или заинтересованост.

Нормата на чл. 53, ал. 2 НПК определя, че по основателността на самоотвода се произнася наблюдаващият прокурор. Предпоставките за отвеждане на разследващ орган са тези, предвидени и за прокурор. Те от своя страна са предвидени в чл. 29, ал. 1, т. 1, 4 – 8 и ал. 2 НПК. Чл. 29, ал. 2 НПК определя, че не може да бъде съдия или съдебен заседател (в конкретния случай това е разследващ орган – следовател), който поради други обстоятелства може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Именно в такава хипотеза попада водещият разследването орган следовател по настоящото дело. Посоченото от него като



фактическо основание за самоотвод – наличие на банкови сметки и банкови карти от КТБ – АД прави възможен извода, че е налице предубеденост и заинтересованост пряко от изхода на делото. Ето защо самоотводът на водещия разследването следва да бъде уважен. С оглед осигуряване на непрекъснатост на разследването по посоченото дело следва да се определи друг разследващ орган – следовател, който да замени следовател Петров.

Ето защо и на основание чл. 199 от НПК и чл. 53, ал. 2 НПК

ПОСТАНОВИХ:

УВАЖАМ самоотвода на следовател П. Петров по ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП и ГО ОТВЕЖДАМ от разследването по делото.

Препис от постановлението да се приложи по делото.

Препис от постановлението да се приложи към наблюдателните материали по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП.

ПРОКУРОР:

/Е. СТОЯНОВ/



*из-за бавноарета,
ДП да се презапредели
на следващия прокурор
експ. 01 като се определи
друга следовател.*

03.06.2014г.

[Redacted signature]





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

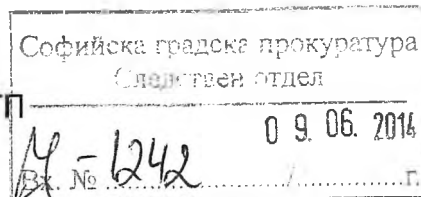
бул. "Витоша" № 2 факс 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

Пр. пр. № 6466 / 2014 г.

06.06. / 2014 г.

СОФИЯ

До
Следствен отдел на СГП
По ДП № 92 / 2014 г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 06.06.2014 г.

Е. Стоянов - прокурор при СГП, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП, ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП

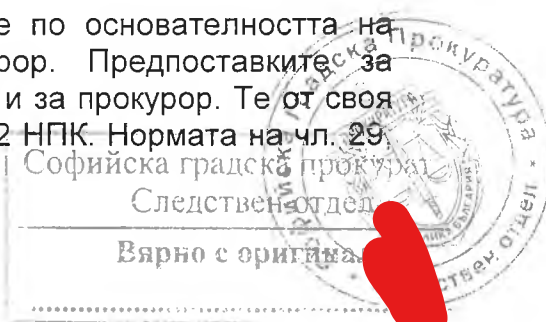
УСТАНОВИХ:

Досъдебното производство е образувано срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Предмет на разследването по делото е специфична част от банковата дейност на страната. Дадени са редица конкретни указания, които следва да бъдат изпълнени в срок. В тази връзка с постановление на и. ф. Градски прокурор от дата 27.03.2014 г. делото е възложено на следовател от Следствен отдел на СГП – 194, ал. 1, т. 4 НПК.

Междувременно е постъпило писмо от страна на водещ разследването следовател Ст. Николов. Същият е посочил, че във връзка с разследването по посоченото по – горе дело е установено, че са допускани редица пропуски по отношение на възложените по закон на БНБ правомощия по упражняване на надзор върху дейността на банките и на клоновете на чуждестранните банки у нас. Следовател Николов сочи, че по повод на изпълнение на служебните му задължения е посещавал многократно служителките на БНБ Управление „Банков надзор“ – Мария Георгиева (бивш директор на „Специален надзор“) и Калинка Димитрова (понастоящем директор на дирекцията). Комуникирал е многократно по телефона. Счита, че има основание да определи отношенията си с тях като приятелски. Соци, че съпругата му е служител на търговска банка. Счита, че всичко посочено по – горе прави възможно наличието на съмнение за предубеденост или заинтересованост.

Нормата на чл. 53, ал. 2 НПК определя, че по основателността на самоотвода се произнася наблюдаващият прокурор. Предпоставките за отвеждане на разследващ орган са тези, предвидени и за прокурор. Те от своя страна са предвидени в чл. 29, ал. 1, т. 1, 4 – 8 и ал. 2 НПК. Нормата на чл. 29,



ал. 2 НПК определя, че не може да бъде съдия или съдебен заседател (в конкретния случай това е разследващ орган – следовател), който поради някакви други обстоятелства може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Именно в такава хипотеза попада водещият разследването орган следовател по настоящото дело. Посоченото от него като фактическо основание за самоотвод – наличие на приятели и съпруга в банковата сфера води до извод, че е налице предубеденост и заинтересованост пряко от изхода на делото. Ето защо самоотводът на водещия разследването следва да бъде уважен. С оглед осигуряване на непрекъснатост на разследването по посоченото дело следва да се определи друг разследващ орган – следовател, който да замени следовател Николов.

Ето защо и на основание чл. 199 от НПК и чл. 53, ал. 2 НПК

ПОСТАНОВИХ:

УВАЖАМ самоотвода на следовател Ст. Николов по ДП № 92 / 2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП и ГО ОТВЕЖДАМ от разследването по делото.

Препис от постановлението да се приложи по делото.

Препис от постановлението да се приложи към наблюдателните материали по пр. пр. № 6466 / 2014 г. по описа на СГП.

ПРОКУРОР



с. Пв. Иванов
10.06.2017г.

1



ПРОТОКОЛ
за избор на разследващ следовател

дата: 03.06.2014 15:50:25 оператор: Светлана Бабакарова

Причина за новия избор: С п-ние на п-р Е.стоянов от 03.06.2014г., уважен самоотвод П.Петров.
Причина за да не участват конкретни разсл.сл.: П.Петров-самоотвод, Хр.Панев-отпуск, С.Николов-
водец разследването

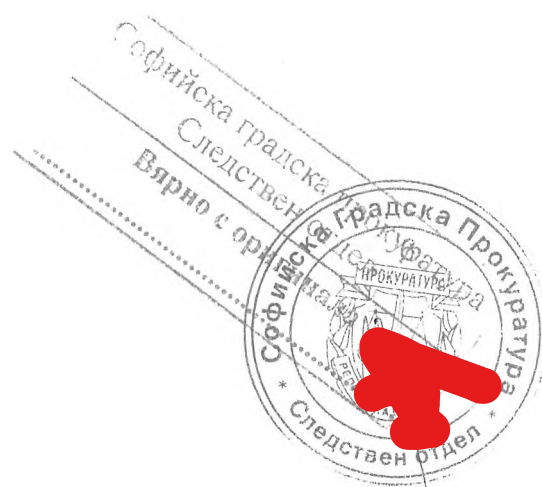
Сл.дело# 2014 002 ДП 00092 пр.пр.N пр.пр.6466/14г. -СГП избор с изключване без Христо
Стефанов Панев Петьо Велков Петров Станислав Бориславов Николов:

Иван Димитров Иванов - 01 сектор

Нели Георгиева Тодорова - 01 сектор

Подпис:
Светлана Бабакарова

Утвърдил:



СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
Следствен отдел

Рег. № 92/16.06.14 г., екз. № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

За оказване на съдействие от органите на МВР

Днес, 16.06.2014г, в гр. София, подписаният Иван Иванов-следовател при СГП-Следствен отдел, след като се запознах с материалите по досъдебно производство/сл.дело №92/14 по описа СГП-СО и като взех предвид,

-че местонахождението на лицето Цветан Радоев Василев ЕГН 5908122223 следва да бъде установено и същото разпитано в процесуално качество на **свидетел**

- че Цветан Радоев Василев ЕГН 5908122223 по досъдебно производство №92/14. описа на СГП не е намерен на известните по делото адреси, и в тази насока е бил обявен за ОДИ, но са получени данни, че бил напуснал пределите на страната, и в съответствие с чл.218,ал.2 и чл. 199 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

1. Отменям постановление от 13.06.2014г в частта за обявяване за ОДИ и принудително довеждане на Цветан Радоев Василев ЕГН 5908122223

2. Указвам на органите на МВР- Гранична полиция при преминаване на държавната граница от Цветан Радоев Василев ЕГН 5908122223 да му бъде **връчена призовка за явяване в процесуално качество на СВИДЕТЕЛ** по сл.дело №92/2014 по описа на СГП-СО като същия следва да се яви в Софийска Градска Прокуратура-Следствен отдел гр.София, бул."Монтевидео"№21, ет.3, к-т 304 при следовател Иван Иванов, тел.8081238 на 17.06.2014г в 10:30часа

3. Указвам на органите на МВР-Гранична полиция да снемат данни от списъка на лицата пристигащи с въздухоплавателното средство /копие на борден дневник на полета/, което ведно отрязък от призовката да бъдат изпратени по факс 02/8081298

4. Възлагам изпълнение на постановлението на **Директора на Гранична полиция** което да се изпрати на по факс

5. Постановлението може да се обжалва пред СГП

16.06.2014г

гр.София

СЛЕДОВАТЕЛ:

/И.Иванов/



НАКАЗАТЕЛНО ПРОЦЕСУАЛНИЯТ КОДЕКС ПОСТАНОВЯВА

Чл. 71. (1) Когато не се яви на разпит без уважителни причини, обвиняемият се довежда принудително, ако явяването му е задължително или съответният орган намери, че то е необходимо.

(2) Обвиняемият може да бъде доведен принудително без предварително призоваване, когато се е укривил или няма постоянно местоживееене.

(3) Принудителното довеждане се извършва през деня, освен ако не търпи отлагане.

(4) Принудителното довеждане се извършва от службите на Министерството на правосъдието, а в случаите, когато е постановено от разследващ полицай като разследващ орган - от службите на Министерството на вътрешните работи.

(5) За принудително довеждане на затворници се прави искане пред администрацията на съответния затвор или поправителен дом.

(6) Военнослужещите се довеждат от съответните военни органи.

(7) Актът за принудително довеждане се предявява на лицето, което трябва да бъде доведено.

Чл. 66. (1) Когато обвиняемият не се яви пред съответния орган без уважителни причини или промени местоживееенето си, без да го е уведомил за това, или наруши взетата мярка, му се взема мярка за неотклонение или взетата мярка се заменя с по-тежка по реда, предвиден в този кодекс.

(2) Ако мярката за неотклонение е гаранция, парите или ценните книжа се отнемат в полза на държавата. В тези случаи може да бъде определена и гаранция в по-голям размер.

Чл. 120. (1) Свидетелят е длъжен: да се яви пред съответния орган, когато бъде призован; да изложи всичко, което знае по делото, и да отговаря на поставените му въпроси, както и да остане на разположение на органа, който го е призовавал, докато това е необходимо.

(2) Свидетел, който не може да се яви поради болест или инвалидност, може да бъде разпитан там, където се намира.

(3) Свидетел, който не се яви на определеното място и време да даде показания, се наказва с глоба до триста лева и се довежда принудително за разпит по реда на чл. 71. Ако свидетелят посочи уважителни причини за неявяването си, глобата и принудителното довеждане се отменят.

(4) Свидетел, който извън случаите по чл. 119 и чл. 121 откаже да свидетелства, се наказва с глоба до хиляда лева.

Чл. 149. (1) Вещото лице е длъжно да се яви пред съответния орган, когато бъде призовано, и да даде заключение по въпросите на експертизата.

(2) Вещото лице може да откаже да даде заключение само когато поставените въпроси излизат извън рамките на неговата специалност или материалите, с които разполага, не са достатъчни, за да си състави обосновано мнение.

(3) Вещото лице представя заключението си в досъдебното производство в срок, определен от органа на досъдебното производство, а в съдебното производство - не по-късно от пет дни преди датата на съдебното заседание.

(4) Вещото лице представя заключението си в съда с преписи за страните.

(5) За неявяване или отказ да даде заключение без уважителни причини вещото лице се наказва с глоба до двеста лева. Ако вещото лице посочи уважителни причини за неявяването си, глобата се отменя.

(6) Разпит на вещо лице, което се намира извън страната, може да се извърши и чрез видеоконференция или телефонна конференция, когато това се налага от обстоятелствата по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

“ Следствен отдел “

Гр.София, бул”Монтевидео”№21

ПРИЗОВКА

за явяване в качеството на **свидетел**

по досъдебно производство №92/2014

гражданинът **Цветан [REDACTED] Засилев**

служ.адрес гр.София, ул”Граф Игнатиев”№10 /”КТБ” АД/

и бул”Цар Борис 3ти”№159,ет.6 /”Бромак”ЕООД/ се

призовава да се яви на **17.06.2014 в 10:30** в Софийска Градска

Прокуратура-Следствен отдел **находящ се в гр.София, кв.”Овча**

Купел”, бул. ”Монтевидео” №21 / до Нов Български

Университет, вход в края на ул”Народно хоро”/, ет.3, к-т.304,

следовател Иван Иванов, тел.8081238

Призованият да носи следните документи: **лична карта**

Явяването е задължително!

СЛЕДОВАТЕЛ

Иванов/

Екземпляр от тази призовка получих

Днес _____ 20.... г. в _____ ч. _____ мин.

ВРЪЧИЛ: _____ ПОЛУЧИЛ: _____

Подписаният _____

живущ _____ получиخ призовката и

се задължавам да я предам.

_____ 20.... г. ПОДПИС: _____

SENDING REPORT

Jun. 16 2014 04:27PM

YOUR LOGO : SO-SGP
YOUR FAX NO. : 028081298

NO.	OTHER FACSIMILE	START TIME	USAGE TIME	MODE	PAGES	RESULT
01	99823582	Jun. 16 04:25PM	01'20	SND	02	OK

TO TURN OFF REPORT, PRESS 'MENU' #04.
THEN SELECT OFF BY USING '+' OR '-'.



SENDING REPORT

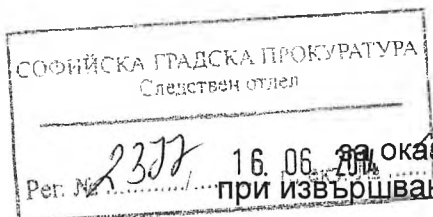
Jun. 16 2014 04:50PM

YOUR LOGO : SO-SGP
YOUR FAX NO. : 028081298

NO.	OTHER FACSIMILE	START TIME	USAGE TIME	MODE	PAGES	RESULT
01	99316080	Jun.16 04:49PM	00'37	SND	01	OK

TO TURN OFF REPORT, PRESS 'MENU' #04.
THEN SELECT OFF BY USING '+' OR '-'.





ПОСТАНОВЛЕНИЕ

за оказване на съдействие от органите на МВР
при извършване на отделни процесуално-следствени действия
гр. София, 13.06.2014 год.

Иван Иванов – Следовател в – СГП-СО, като се запознах с материалите по д.п. №92/14 год. по описа на СГП-СО

УСТАНОВИХ:

В Следствения отдел на СГП е на производство сл.дело №92/2014г.

Досъдебното производство е образувано с Постановление на прокурор при СГП срещу неизвестен извършител –за това ,че в качеството си на ДЛ в гр.София умишлено не положил грижи за ръководенето ,управлението ,стопанисването и запазването на повереното му имущество и от това е последвала значителна повреда ,унищожаване или разпиляване на повереното му имущество или други значителни щети на стопанството в особено големи размери и деянието представлява особено тежък случай- престъпление по чл.219, ал.4 вр. ал.3 и ал.1 от НК

В хода на разследването следва бъде осигурена и проверена информация, касаеща наличието на данни за множество взаимосвързани дружества с различен предмет на търговска дейност , за които има сведения, че са носители на парични задължения към "Корпоративна търговска банка"АД

Към настоящия момент вследствие на провеждащо се разследване и установените данни по него има достатъчно основание да се предполага, че на територията на различни адреси има наличие на книжа , документи, компютърни информационни данни и системи и др. обекти имащи отношение към воденото досъдебно производство. В тази насока е възникнала и необходимостта от извършване на претърсване и изземване няколко адреса намиращи се на територията на гр.София

Като прецених, че е необходимо да бъде оказано съдействие при извършване на процесуално-следствени действия от органите на Министерство на вътрешните работи, на основание чл. 199 и чл. 218, ал. 2 от НПК.

ПОСТАНОВИХ:

Възлагам на органите на ГД"НП"-МВР – да осигурят оказване на съдействие по д.п. № 92/14 год. по описа на СГП.СО като бъдат осигурени необходимия брой униформени служители и инспектори /ОР/ , експерт-технически специалист които да бъдат на разположение на следователя в сградата на СГП-СО-ул"Монтевидео"№21:

И при възникнала нужда да извършат действия по реда на чл.194,ал.3 от НПК възложени им от следовател

Препис от постановлението се връчи на ГД"НП"-МВР за сведение и изпълнение

Препис от постановлението ми бе връчен



Следовател :

/И.Иванов/

