

РЕШЕНИЕ

№ 6774

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4853** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, подадена от пълномощника юрисконсулт Д. П., срещу Решение №ДОИ-9#3 от 12.05.2022г., издадено от член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което се отказва достъп до информация по заявление на жалбоподателя.

Жалбоподателят Фондация „Антикорупционен фонд“ обжалва отказа като незаконосъобразен, поради допуснато противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до обществена информация. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – член на КПКОНПИ, чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. К., оспорва жалбата. Поддържа довод, че търсената информация е класифицирана, поради което не може да бъде предоставяна по реда на ЗДОИ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Жалбоподателят е подал до КПКОНПИ Заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. №ДОИ-9 от 29.04.2022 г., с което е поискал да му бъде предоставена следната информация, отнасяща се до дейността на КПКОНПИ: препис от решенията на КПКОНПИ на основание чл.140, ал.2, т.2 от ЗПКОНПИ за предявяване на иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество, издадени в периода от 23.01.2018г. до 31.12.2021г.

Заявлението е разгледано от г-н П. Й., член на КПКОНПИ, определен като компетентно длъжностно лице, разполагащо с правомощия да предоставя или отказва достъп до обществена информация съгласно Заповед №РД-06-158 от 07.03.2022г. на председателя на КПКОНПИ.

С Решение №ДОИ-9#3 от 12.05.2022 г. ответникът е отказал да предостави търсената информация с аргументите, че тя е класифицирана информация по силата на чл.19, ал.1 от ЗПКОНПИ, както и че в нея се съдържат лични данни и представлява лична информация по смисъла на Регламент 2016/679.

В съдебното заседание ответникът представя Заповед №РД-06-714/05.12.2018г. на председателя на КПКОНПИ, с която решенията за образуване на производство, включително за предявяване на иск пред съда - по чл.11, ал.1, т.1 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество (отм.), са обявени за служебна тайна.

Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган.

Актът е в установената от закона форма и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Актът обаче е в противоречие с материално-правните разпоредби на закона.

КПКОНПИ е субект по чл.3 от ЗДОИ и е длъжна да предоставя на лицата информация, която създава или съхранява в кръга на своята компетентност и е налична.

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия – чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации – чл.11 от ЗДОИ.

Търсената от жалбоподателя информация от заявлението попада в обхвата на служебната, тъй като тя е създадена по повод предявяването на искове пред съда за

отнемане на незаконно придобито имущество съобразно компетентността на КПКОНПИ, които имат характер на официална информация. Съгласно чл.140 от ЗПКОНПИ след приключване на проверката срещу проверяваното лице се изготвя мотивиран доклад, който се внася в КПКОНПИ и тя в едномесечен срок взема едно от следните решения по него: прекратява производството (ал.2, т.1) или предявява иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество (ал.2, т.2). Предмет на заявлението на жалбоподателя са втората категория решения на КПКОНПИ – за предявяване на иск пред съда за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество. Тези решения, макар и представляващи служебна информация, имат самостоятелно значение, тъй като слагат край на проверката срещу проверяваното лице и съответно поставят началото на съдебната фаза чрез сезиране на съда.

Принципното положение, залегнало в закона, е за свободен достъп до служебната информация – чл.13, ал.1 от ЗДОИ. Достъпът може да бъде ограничен в хипотезите на т.1, т.2 от ал.2 на същия член - когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В случая не е налице нито едно от тези основания за ограничаване на достъпа.

Отделно от това информацията може да бъде ограничена и на основание чл.7 от ЗДОИ, когато тя е класифицирана информация, представляваща държавна или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон.

Ответникът аргументира отказа си с разпоредбата на чл. 19, ал.1 от ЗПКОНПИ, съгласно която информацията, която е станала известна на членовете на Комисията, на органите по чл. 16, ал. 1 и 2, както и на служителите в администрацията по проверките и производствата, свързани с отнемането на незаконно придобито имущество, при или по повод изпълнението на задълженията им, представлява класифицирана информация по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ). Цитираната разпоредба не определя ниво на класификация на информацията. Разумът на разпоредбата е да създаде законово задължение на служителите на КПКОНПИ да не разпространяват службено известната им информация, а класифицирането ѝ следва да се извържи по реда и на основанията на ЗЗКИ. Най-близко до разума на чл.19, ал.1 от ЗПКОНПИ е класифицирането на информацията като служебна тайна, каквото е и разбирането на ответника – с представената Заповед №РД-06-714/05.12.2018г. търсената информация е определена именно като служебна тайна.

Легалното определение за служебна тайна е дадено в чл.26, ал.1 от ЗЗКИ: Служебна тайна е информацията, създавана или съхранявана от държавните органи или органите на местното самоуправление, която не е държавна тайна, нерегламентираният достъп до която би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би увредил друг правнозащитен интерес. Алинеи 2 и 3 от същия член дават правомощия на ръководителя на съответната структура да определи списък на информациите, които представляват служебна тайна.

В настоящото производство съдът не може да осъществява пряк съдебен контрол за съответствието на обявения със Заповед №РД-06-714/05.12.2018г. списък на

информацията от дейността на КПКОНПИ, представляваща служебна тайна, с разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗЗКИ. По пътя на косвения контрол обаче тази преценка може и трябва да бъде направена. Доколкото исканата информация се отнася само до актовете, с които КПКОНПИ решава да сезира съда, то не е мислима хипотеза, при която предоставянето на достъп до тези актове би могло да увреди държавния или друг правнозащитим интерес. Класифицирането на актовете по чл.140, ал.2, т.2 от ЗПКОНПИ като служебна тайна не намира опора в закона и не може да служи като основание да се откаже достъпът до тях.

Съгласно чл.34, ал.1, т.4 от ЗЗКИ срокът за защита на служебната тайна е 6 месеца. След изтичането на 6-месечния срок, съгласно изричната разпоредба на чл.34, ал.3 от ЗЗКИ нивото на класификация се премахва и достъпът до информацията се осъществява по реда на ЗДОИ. Към момента на подаването на заявлението 6-месечният срок по отношение на по-голямата част от посочения период е изтекъл. Към момента на приключване на съдебното заседание този срок е изтекъл и считано от последната дата на периода, за който се търси информацията.

Наведеният от ответника довод, че предоставянето на търсената информация би нарушило личните данни на трети лица, е неоснователен. На първо място, информацията може да бъде предоставена със заличени лични данни. Общият регламент за защита на личните данни 2016/679 изрично посочва, че правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му в обществото и да бъде в равновесие с другите основни права съгласно принципа на пропорционалност – П., рецитал 4. Следователно правото на защита на личните данни трябва да се разглежда пропорционално на правото на достъп до информация. Предоставянето на достъп до обществена информация не може да се основава единствено на правото на защита на личните данни, тъй като съществува техническа възможност за заличаването им и анонимизиране на актовете. На второ място, в случаите, когато се засягат интересите на трети лица, законът допуска отказ да се предостави достъп до обществена информация само ако засегнатото лице изрично е отказало предоставянето ѝ – чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ. По административната преписка липсват данни органът да е поискал съгласие от засегнатите лица и те изрично да са отказали предоставяне на информацията. Но дори и да е налице изрично несъгласие, в случаите на надделяващ обществен интерес информацията следва да се предостави. Преценка за надделяващ обществен интерес изобщо не е правена от ответника.

Търсената информация е обществена и не съществуват основания за отказване на достъп до нея. Налице е неправилно приложение на материалния закон – нарушение на свободния достъп до обществена информация съгласно чл.12, ал.3 от ЗДОИ.

Административният акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а административната преписка да се върне на органа за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона и предоставяне на търсената информация в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

Разноски

При този изход на спора разноските се поставят в тежест на ответника. На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя

разноски в размер на 210 лева, от които: 10 лева държавна такса и 200 лева юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №ДОИ-9#3 от 12.05.2022г., издадено от член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

ИЗПРАЩА административната преписка на КПКОНПИ за повторно разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“ разноски в размер на 210 (двеста и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

