



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

№ 974/2021г.
07.05. 2021г.

Вх. № 310/1115/2021г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 28.04.2021г.

ЕМИЛ ПЕТРОВ – зам.апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, след като се запознах с материалите по пр.пр. № 974/2021г. по описа на АП-София, пр.пр. № 21558/2019г. по описа на СГП,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана в АП-София във връзка с жалба от Лукаш Вагенкнехт – сенатор в Сената на Парламента на Чешката република срещу постановление на СГП от 14.08.2020г. по пр.пр. № 21558/2019г. по описа на СГП за отказ да се образува наказателно производство.

СГП е била сезирана със сигнал, в който г-н Вагенкнехт сочи данни за извършени /според него/ закононарушения при продажбата на „ТЕЦ Варна“ ЕАД от „ЧЕЗ а.с.“ АД /чуждестранно ЮЛ, регистрирано в Чешка Република/ на „СИГДА“ ООД /българско дружество/, като определя тези продажби като „неизгодни сделки“, както и съмнения за извършени закононарушения при привеждане в експлоатация на „ТЕЦ Варна“ ЕАД от новия собственик „СИГДА“ ООД и използването на студен резерв.

СГП е извършила проверка, която е била възложена на ДАНС, като след приключването и е направен отказ да се образува наказателно производство.

Проверката е непълна като не е даден отговор на всички изложени данни в сигнала на Вагенкнехт.

Настоящата инстанция няма да преповтаря констатациите на СГП, които са изведени от ДАНС на база на събраните материали в хода на проверката, които намира за установени по съответния ред и почиващи на информация от компетентните държавни органи, а ще акцентира на това, на което към настоящия момент не е даден отговор.

През 2006г. „ЧЕЗ а.с.“ АД – чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Чешка Република с идентификационен № 452 74649, със седалище Духова 2/1444,140 53 Прага 4 – Михле (наричано по-нататък „ЧЕЗ Груп“) е станало собственик на „ТЕЦ Варна“ ЕАД чрез

приватизационна сделка с Българската държава / Мажоритарният акционер на дружеството е Чешката република, която притежава почти 70% от всички акции/ и е станало такъв до края на месец октомври 2017г., когато продава „ТЕЦ Варна“ ЕАД на българското дружество „СИГДА“ООД .

След приватизацията на централата „ЧЕЗ Груп“ разширило дейността си в България, като придобило 100% от дяловете на дружеството „ТЕЦ Варна“ ЕАД. Акциите са били прехвърлени за 206 млн. евро.

Допълнително „ЧЕЗ Груп“ инвестирало в електроцентралата още 100 млн. евро, които е трябвало да бъдат използвани за 16% увеличение на капитала на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, за да бъдат покрити необходимите инвестиции (посочено в прессъобщение на „ЧЕЗ Груп“ от 02.10.2006 г.).

Електроцентралата във Варна разполагала с капацитет 1260 MW и към момента на придобиването, е станала най-голямата конвенционална електроцентрала на „ЧЕЗ Груп“ (както е посочено в цитираното по-горе съобщение).

През месец октомври 2017г. сделката по продажбата от „ЧЕЗ Груп“ на „СИГДА“ООД била на стойност 48 млн.евро.

Това дало основание на Вагенкнехт да определя тази продажба като неизгодна за „ЧЕЗ Груп“.

Много от отговорите на въпросите, които касаят дейността на чешкото дружество в периода 2006-2017г. г-н Вагенкнехт е могъл и може да получи лично от лицата –чешки граждани, управлявали „ТЕЦ Варна“ ЕАД в този период. Видно от изложеното от самия Вагенкнехт той е бил представител на Чешката държава в НС на „ЧЕЗ а.с.“АД в периода 27.06.2014г. – 03.06.2016г. и би следвало да е в течение на дейността на това дружество. Също така Вагенкнехт сочи данни и за това, че по този казус е сигнализирана и прокуратурата на Чешката република.

За политиката на управление, направените инвестиции и мениджмънта на едно чуждо дружество /в случая „ЧЕЗ Груп“, в което участие е имала Чешката държава/, както и за начина, по което същото управлява своя собственост, прокуратурата на РБ не дължи отговори. Това дали това чуждо дружество купува и продава изгодно или не, дали е управлявало правилно собствените си финанси също не е в компетентността на българската прокуратура. Предмет на компетентност би било ако са налице данни за извършено престъпление от визираните текстове в българския НК по повод на дейността на това дружество на територията на РБ.

Самият Вагенкнехт сочи данни в сигнала си, че изначално се е знаело /по данни от ръководството на самото дружество „ЧЕЗ Груп“, че срокът на възвращаемост на инвестицията в „ТЕЦ Варна“ЕАД, определен в инвестиционния план от 10 год., като цяло е нямало да бъде изпълнен и тази инвестиция е била силно губеща /протокол от среща на 27.06.2019г./.

По отношение на продажбата на централата през 2017г. от думите на

Томаш Плескач е било налице търговска сделка, в която измежду наличните кандидати да закупят централата дружество „СИГДА“ООД е дало най-висока цена и това е било определящото при продажбата.

Това ще рече, че и никой не е карал насила „ЧЕЗ груп“ да продава централата, а те са я продали на най-високата предложена им цена.

За Томаш Плескач не е било притиснително, че централата е била продадена на това дружество, което се представлявало от Станислав Папазов и Ивелина Папазова /деца на бивш министър на транспорта в РБ – Данаил Папазов/, а за „ЧЕЗ груп“ най-важно е била цената от офертата.

Това явно е удовлетворявало „ЧЕЗ Груп“, които водели арбитраж с България, където смятали да спечелят и да получат средства, които да компенсират сумата по продажбата на централата, какъвто бил и случаят в Албания, където след като държавата „отчуждила дистрибуторската мрежа“ чрез арбитраж „ЧЕЗ“ получили дължимата им сума по последна вноска от Албания.

На 01.01.2015г. функционирането на „ТЕЦ Варна“ЕАД е било спряно поради неспазване на екологичните ограничения, определени в комплексното разрешително.

На 03.05.2016г. „ТЕЦ Варна“ЕАД подало до КЕВР заявление с вх.№ Е-ЗЛР-И-24/03.05.2016г. за изменение на лицензия № Л-086-01/21.02.2001г. за дейността „производство на ел.енергия“, във връзка с извеждане от експлоатация на енергийни блокове № 1, 2 и 3 в „ТЕЦ Варна“. Към заявлението били приложени копия на ревизионни актове от последните технически прегледи на основните съоръжения в централата

Във връзка с вземането на решение от страна на КЕВР било изискано становище от министерството на енергетиката и „ЕСО“ЕАД, МОСВ, АППК.

От изложеното в становището от АПСК е видно, че при извършената проверка на място в централата през месец декември 2016г. по изпълнението на приватизационния договор се констатирало, че дружеството не осъществявало производствена дейност.

В писмото на МОСВ било отбелязано, че към 23.01.2017г. не са били предприети действия за привеждане на блокове 4,5 и 6 в съответствие с условията на КР, като в тази насока не са били и постъпвали и инвестиционни предложения от страна на „ТЕЦ Варна“ЕАД.

През месец декември 2016г. е била извършена проверка на „ТЕЦ Варна“ и от КЕВР, за което е бил съставен констативен протокол, че централата не работи и описаните към приложенията към лицензията електропроизводствени съоръжения и прилежащата инфраструктура са в цялост и няма видими липси на част или техни компоненти. Изготвен бил доклад за това с дата 04.01.2017г.

От информацията постъпила в КЕВР от МОСВ с писмо от 23.01.2017г. е видно, че операторът на централата е имал право да я експлоатира не

повече от 10 500 часа в периода 01.01.2011г. до 31.12.2015г., след което същата следва да бъде изведена от експлоатация.

В становището на МЕ министърът на енергетиката посочил, че не са изчерпани възможностите за експлоатация на централата, предвид стартиралата енергийна борса и свободния пазар на електрическа енергия

За да може да се експлоатира горивна инсталация № 2, която включвала блокове № 4, №5 и №6 е следвало да бъдат приведени в съответствие с изискванията на Директива 2001/80/ЕС чрез монтиране на нискоазотни горелки на котлите, изграждане на сероочистващи инсталации и монтиране на допълнителни полета на електрофилтрите, като за това били определени срокове.

Също така е направен извод, че след изменение на лицензията на „ТЕЦ Варна“ ЕАД след извеждане от експлоатация а блокове № 1,2 и 3, останалите три блока № 4,5 и 6 ще бъде възможна само след привеждането им в съответствие с изискванията на европейското и национално законодателство по отношение на нормите за допустимите емисии.

В същото време са били предприети необходимите действия за запазване и поддържане на цялото оборудване на централата в състояние годно за бъдеща експлоатация.

С оглед на констатациите описани по-горе и с оглед на данните наведени в сигнала до СГП са останали неизяснени следните въпроси:

1. Къв 31.10.2017г. „ТЕЦ Варна“ ЕАД имала ли е действаща лицензия /от 31.12.2015. до 31.10.2017г. са налични данни, че централата не е работила/, както и има ли такава действаща към настоящия момент с оглед на това , че същата е била със срок 20 год /т.е до 21.02.2021г./;
2. Централата била ли е извеждана от експлоатация в периода 31.12.2015. до 31.10.2017г. Ако е извеждана на какво основание. Ако е извеждана от експлоатация след 31.12.2015 , кога отново е била въведена в експлоатация, от кого и на какво основание;
3. Ако централата е била функционираща след 31.10.2017г. били ли са приведени блокове № 4,5 и 6 съгласно изискванията за експлоатация съгласно законодателството и направените констатации от МОСВ, КЕВР и МЕ;
4. Ако блокове № 4,5 и 6 са функционирали, то какво гориво е използвано и кога е било поставено началото на експлоатацията им и използването на съответното гориво
5. Произвеждала ли е в действителност централата „ТЕЦ Варна“ ЕАД ел.ток след 31.10.2017г. и ако да в какъв период от време и в какъв обем. Какви постъпления са постъпили в централата от продажбата на ел.ток /период и обем/
6. Сключвала ли е централата договори за доставка на „студен резерв“ след нейната продажба от „ЧЕЗ Груп“ на „СИГДА“ ООД и в какъв обем;

7. Спазвала ли е централата задълженията си по договора за „студен резерв“
 8. Видно от постановлението на СГП, както и от справка на ДАНС е била извършвана проверка по отношение на така наречения „студен резерв“ по сигнал на г-н Бойко Станкушев, но към преписката не са приложени документи, от които да се разбере дали в действителност поставения въпрос за студения резерв е идентичен в двете преписки /настоящата и тази по сигнала на Станкушев/;
 9. По отношение на извършената продажба на централата от „ЧЕЗ Груп“ на „СИГДА“ООД е останал неизяснен въпроса на каква реална стойност е извършена продажбата и какви данъци са платени към фиска;
 10. По справка на ДАНС е видно, че не са налични данни за осъществяване на трансфер на значителни средства между свързани лица при сключване на сделката между „ЧЕЗ Груп“ и „СИГДА“ООД, но не става ясно дали това е от извършена от ДАНС проверка за тези обстоятелства или просто не са постъпвали такива данни от друг източник.
 11. Раздавани ли са дивиденди на акционерите в централата за 2017г., кога, на кого и в какъв размер. Платени ли са съответните данъци за това ;
 12. Продавали ли са дружествени дялове от капитала на „СИГДА“ООД от Станислав Папазов и Ивелина Папазова и ако това е така , на кои лица, в какъв размер и на каква стойност. Да се приложат договорите за продажба. Да се установи при тази продажба налични ли са документи удостоверяващи произхода на средства за придобиването на съответните дялове.
 13. С оглед на горните обстоятелства свързани с експлоатацията на централата и нейната продажба следва да се снемат обяснения от собствениците на „СИГДА“ООД /Данаил Папазов, Станислав Папазов , Ивелина Папазова и др./ и лицето Петър Баран, посочен от Вагенкнехт, че има отношение по тези въпроси и бил постоянно пребиваващ в България.
 14. С цел изясняване на поставените въпроси по-горе да се изискат съответните документи от МЕ, КЕВР „ТЕЦ Варна“ЕАД, „ЕСО“, МОСВ.
- Предвид горното и на основание чл.199, чл.200, вр.чл.213 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

Отменям постановление на СГП от 14.08.2020г. за отказ да се образува наказателно производство по пр.пр.№ 21558/2019г. по описа на СГП като неправилно и незаконосъобразно по аргументи изложени в

обстоятелствената част на постановлението и връщам преписката на СГП за изпълнение на дадените указания.

Препис от постановлението ведно с материалите по пр.пр. № 21558/2020г. по описа на СГП /папка 1 – 70листа, папка 2 - 8листа, папка 3 – 37листа, класьор 1 – 371листа, папка НП – 74листа/ да се изпратят на СГП за изпълнение.

Препис от постановлението да се изпрати на ВКП на изх.№ 2710/2020г. по описа на ВКП

Препис от постановлението да се изпрати на Лукаш Вагенкнехт чрез адв.Лора Матеева, гр.София 1000, ул.“Княз Борис I“ № 71, ет.2, офис 2

ЗАМ.АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/ГМИЛ ПЕТРОВ/

